

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 2315

din 13 noiembrie 2025

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii în cadrul sesiunii de transfer al judecătorilor, organizată în perioada octombrie - noiembrie 2025, etapa I, doamna **ION GEORGIANA-SIMINA**, judecător la Judecătoria Pitești, a solicitat transferul la una dintre Judecătoriile Sectoarelor 1, 2, 4, 5 sau 6 București.

În motivarea cererii, doamna judecător a arătat că activează în cadrul Secției penale a Judecătoriei Pitești, începând cu luna mai 2023, domeniul dreptului penal reprezentând specializarea pe care dorește să o păstreze în continuare. Totodată, a menționat că, din luna august 2024 până în luna iunie 2025, a fost delegată ca președinte de secție, îndeplinind atribuțiile cu profesionalism, dedicare și responsabilitate. A precizat că motivul pentru care a formulat cererea de transfer este unul personal, reprezentat de faptul că

dar și de faptul că intenționează să urmeze cursurile unei școli doctorale, însă volumul de activitate pe care îl are un judecător care activează în domeniul penal, într-o instanță de executare, cum este Judecătoria Pitești, face aproape imposibilă existența unei navețe.

În temeiul dispozițiilor art. 189 alin. (5) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 18/14887/2025, însoțită de datele prevăzute de articolul menționat, în format electronic, prin aplicația CSMApp.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet, inclusiv la și de la instanțele și parchetele militare, ori la o instituție



publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceleiași parchet de pe lângă curtea de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii. În cazul transferului la instanțe sau parchete superioare unde are dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional avut, judecătorul sau procurorul care se transferă trebuie să fi funcționat efectiv cel puțin un an la o instanță ierarhic inferioară sau, după caz, la un parchet ierarhic inferior ori la structurile de parchet specializate.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer.”

În temeiul art. 189 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, la data de 10.10.2025, s-au publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transfer al judecătorilor la instanțele judecătorești, calendarul estimativ, precum și situația instanțelor la care există posturi vacante și a celor care urmează a se vacanta, utile în procedura de transfer, pentru etapa 1, completată la data de 15.10.2025, cu precizarea că analiza opțiunilor exprimate de fiecare judecător va fi realizată în raport cu situația posturilor vacante la instanțele din lista afișată la declanșarea procedurii de transfer, în măsura în care acestea rămân disponibile la momentul soluționării cererilor de transfer de către Secția pentru judecători.

Din analiza traseului profesional, rezultă că doamna judecător Ion Georgiana-Simina are o vechime de 5 ani și 5 luni în funcția de judecător (inclusiv perioada cât a fost auditor de justiție), respectiv o vechime de 2 ani și 5 luni în instanță.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Pitești, instanță de la care s-a solicitat transferul, sunt ocupate 31 din cele 40 de posturi prevăzute în schemă. De asemenea, cele două posturi temporar vacante au fost ocupate în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare.

La Judecătoria Pitești, în anul 2024, încărcătura pe judecător a fost de 1525,1 dosare, comparativ cu media națională de 1514,76 dosare, iar încărcătura pe schemă a fost de 1044,67 dosare, comparativ cu media națională de 1167,44 dosare.

Conform evidențelor aceleiași direcții, la Judecătoria Sectorului 1 București, una din



instanțele la care s-a solicitat transferul, dintre cele 78 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 76 de posturi (4 judecători stagiaari), fiind vacante 2 posturi. Totodată, 16 posturi sunt temporar vacante, dintre care 13 posturi au fost ocupate, pe perioadă nedeterminată, în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare, iar 3 posturi au fost ocupate prin delegarea unor judecători de la alte instanțe.

În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, la Judecătoria Sectorului 1 București sunt utile 2 posturi de judecător (1 post la Secția I civilă și 1 post la Secția a II-a civilă).

La această instanță, în anul 2024, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1098,7, comparativ cu media națională de 1514,76, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 962,42, comparativ cu media națională de 1167,44.

La Judecătoria Sectorului 2 București, una din instanțele la care s-a solicitat transferul, dintre cele 50 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 49 de posturi, respectiv 47 de posturi efectiv ocupate, fiind vacant 1 post. Totodată, 8 posturi sunt temporar vacante, dintre care 6 posturi au fost ocupate, pe perioadă nedeterminată, în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare.

În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, la Judecătoria Sectorului 2 București sunt utile 3 posturi de judecător (la Secția civilă).

La această instanță, în anul 2024, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1360, comparativ cu media națională de 1514,76, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1218,6, comparativ cu media națională de 1167,44.

La Judecătoria Sectorului 4 București, una din instanțele la care s-a solicitat transferul, dintre cele 54 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 51 de posturi (2 judecători stagiaari), respectiv 50 de posturi efectiv ocupate, fiind vacante 3 posturi. Totodată, 11 posturi sunt temporar vacante, dintre care 10 posturi au fost ocupate, pe perioadă nedeterminată, în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare. În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, la Judecătoria Sectorului 4 București sunt utile 3 posturi de judecător (la Secția civilă).

La această instanță, în anul 2024, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1120,6, comparativ cu media națională de 1514,76, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 958,7, comparativ cu media națională de 1167,44.

La Judecătoria Sectorului 5 București, una din instanțele la care s-a solicitat transferul, dintre cele 40 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 39 de posturi (2 judecători stagiaari), fiind vacant 1 post. La această instanță sunt 7 posturi temporar vacante, ocupate pe perioadă nedeterminată, în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare. Totodată, 1 judecător a fost delegat de la o altă instanță.



În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, la Judecătoria Sectorului 5 București este util 1 post de judecător (la Secția penală).

La această instanță, în anul 2024, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1579,8, comparativ cu media națională de 1514,76, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1433,65, comparativ cu media națională de 1167,44.

La Judecătoria Sectorului 6 București, una din instanțele la care s-a solicitat transferul, dintre cele 33 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 31 de posturi, respectiv 28 de posturi efectiv ocupate, fiind vacante 2 posturi. Totodată, 5 posturi sunt temporar vacante, dintre care 1 post a fost ocupat, pe perioadă nedeterminată, în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare, iar 1 post a fost ocupat prin delegarea unui judecător de la altă instanță.

În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, la Judecătoria Sectorului 6 București sunt utile 3 posturi de judecător (la Secția civilă).

La această instanță, în anul 2024, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1327,9, comparativ cu media națională de 1514,76, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1219,24, comparativ cu media națională de 1167,44.

În temeiul art. 188 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, Judecătoria Pitești și Judecătoriile Sectoarelor 2, 4, 5 și 6 București au avizat nefavorabil transferul doamnei judecător Ion Georgiana-Simina, iar Judecătoria Sectorului 1 București a lăsat soluționarea cererii la aprecierea Secției pentru judecători. Totodată, Curțile de Apel București și Pitești au transmis puncte de vedere nefavorabile transferului.

Avizul nefavorabil al Judecătoriei Pitești este fundamentat pe situația obiectivă a instanței de unde se solicită transferul, care funcționează cu 40 de posturi de judecător, dintre care doar 29 sunt efectiv ocupate, în contextul iminenței vacantării altor posturi ca urmare a faptului că 4 doamne judecător sunt însărcinate, iar 2 judecători participă la concursul pentru funcții de conducere la alte instanțe. În perioada 01.10.2024–30.09.2025, Judecătoria Pitești a înregistrat un volum total de 41.787 cauze, cu o încărcătură medie de 1.525,1 dosare/judecător și 9.245,1 puncte de complexitate/judecător, ceea ce justifică, din perspectiva bunei administrări a justiției la această instanță, menținerea postului ocupat de doamna judecător. Președintele Judecătoriei Pitești apreciază că, raportat la deficitul de personal și volumul de activitate al acestei instanțe, nu se poate susține, în acest moment, transferul doamnei judecător, lăsând însă la aprecierea Secției pentru judecători analiza motivelor personale și profesionale invocate de aceasta.

În motivarea avizului nefavorabil, președintele Judecătoriei Sectorului 2 București a invocat opțiunea doamnei judecător de a-și păstra specializarea și de a activa în cadrul Secției



penale, precum și împrejurarea că locurile vacante la nivelul Judecătoriei Sectorului 2 București sunt în Secția civilă, ci nu în Secția penală.

La acordarea avizului nefavorabil, președintele Judecătoriei Sectorului 4 București a avut în vedere faptul că schema de personal a Secției penale este completă, neexistând posibilitatea transferului doamnei judecător pe Secția penală.

În motivarea avizului nefavorabil, președintele Judecătoriei Sectorului 5 București a apreciat că, prin raportare la volumul ridicat de activitate înregistrat la nivelul instanței și la complexitatea cauzelor, cu luarea în considerare a specializării doamnei judecător raportat la postul util și a situației schemei de personal, la acest moment nu există toate premisele integrării și adaptării acesteia la necesitățile actuale ale instanței.

Președintele Judecătoriei Sectorului 6 București a acordat un aviz nefavorabil transferului față de numărul posturilor vacante, volumul de activitate al instanței și încărcătura pe judecător, precum și față de motivele invocate în cererea de transfer, menționând, de asemenea, că momentan nu există locuri vacante în cadrul Secției penale.

La acordarea punctului de vedere nefavorabil, președintele Curții de Apel București a avut în vedere avizul instanțelor la care s-a solicitat transferul.

Curtea de Apel Pitești a emis un punct de vedere nefavorabil cererii de transfer a doamnei judecător Ion Georgiana-Simina, având în vedere atât situația posturilor, cât și volumul de activitate la Judecătoria Pitești.

Potrivit art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

- a) motivele cuprinse în avizele motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 188 alin. (1);*
- b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;*
- c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau completului corespunzător specializării;*
- d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;*
- e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;*
- f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;*
- g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;*
- h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;*

i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;

j) starea de sănătate și situația familială.”

Secția pentru judecători reține că dispozițiile legale privind transferul au caracter supletiv: ele nu conferă, prin ele însele, un drept subiectiv la transfer și nu nasc, prin simpla formulare a cererii, o obligație corelativă în sarcina Consiliului Superior al Magistraturii. În aplicarea acestor norme, trebuie avută în vedere politica de resurse umane la nivelul instanțelor implicate și menținut un just echilibru între interesul general al bunei administrări a justiției – pe care Consiliul îl ocrotește în virtutea rolului de garant al independenței justiției – și interesul individual al magistratului solicitant.

În prezenta etapă a sesiunii de transfer, șase judecători de la Judecătoria Pitești au formulat cereri transfer către alte instanțe: doamna Ciurea Andreia-Rodica (14 ani și 6 luni vechime în funcția de judecător, din care 10 ani și 4 luni vechime la Judecătoria Pitești), doamna Cojocaru Elena-Andra (13 ani vechime în funcția de judecător, inclusiv perioada în care a fost auditor de justiție, din care 8 ani și 3 luni vechime la Judecătoria Pitești; are grad profesional de tribunal, cu o vechime în acest grad de 3 ani și 6 luni), doamna Ion Georgiana-Simina (5 ani și 5 luni vechime în funcția de judecător, inclusiv perioada în care a fost auditor de justiție, din care 2 ani și 5 luni vechime la Judecătoria Pitești), doamna Gheorghe Roxana-Marilena (5 ani și 5 luni vechime în funcția de judecător, inclusiv perioada în care a fost auditor de justiție, din care 2 ani și 5 luni vechime la Judecătoria Pitești), doamna Cumpănașu Mădălina-Ionela (3 ani și 5 luni vechime în funcția de judecător, inclusiv perioada în care a fost auditor de justiție, din care 5 luni vechime la Judecătoria Pitești) și doamna Bălan Silvia-Daniela (3 ani și 5 luni vechime în funcția de judecător, inclusiv perioada în care a fost auditor de justiție, din care 5 luni vechime la Judecătoria Pitești).

În aplicarea dispozițiilor art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, analizând concomitent cererile de transfer formulate, având în vedere, în ansamblu, situația schemelor de personal la instanța de la care se solicită transferul, cât și la instanțele la care se solicită transferul, volumul de activitate, vechimea fiecărui solicitant, motivele personale și profesionale invocate, avizele formulate de instanțe și punctele de vedere ale curților de apel, precum și necesitatea asigurării unei bune administrări a justiției, Secția pentru judecători urmează a admite cererea de transfer formulată de doamna judecător Bălan Silvia-Daniela, respingând celelalte cereri de transfer de la Judecătoria Pitești, pentru considerentele ce vor fi dezvoltate în continuare.

Astfel, din datele statistice, Secția reține că Judecătoria Pitești funcționează cu o schemă



de 40 de posturi de judecător, dintre care doar 31 sunt ocupate, iar efectiv își desfășoară activitatea 29 de judecători, în contextul unui volum de activitate deosebit de ridicat, în perioada imediat următoare preconizându-se vacantarea altor posturi de judecător.

În ceea ce o privește pe doamna judecător Bălan Silvia-Daniela, cererea de transfer la Judecătoria Sectorului 6 București se întemeiază pe o situație personală

În aceste împrejurări,

La acestea se adaugă faptul că instanța la care a solicitat transferul a acordat un aviz favorabil, evidențiind existența unor posturi vacante, volumul de activitate care justifică suplimentarea schemei și experiența doamnei judecător, care a efectuat stagiul ca auditor de justiție în cadrul aceleiași instanțe și s-a integrat foarte bine în colectiv.

Secția reține, totodată, că vacantarea postului este compensată prin admiterea unei cereri de transfer către Judecătoria Pitești în aceeași sesiune, astfel încât impactul global asupra funcționării instanței este temperat. În raport de toate aceste elemente, Secția apreciază că situația personală a doamnei judecător Bălan Silvia-Daniela are caracter excepțional și impune, cu prioritate, admiterea cererii de transfer, chiar în condițiile deficitului de personal de la Judecătoria Pitești.

În ceea ce privește cererea de transfer formulată de doamna judecător Ion Georgiana-Simina, Secția constată că se întemeiază pe motive personale (

și pe motive profesionale (dorința de a urma cursurile unei școli doctorale, în condițiile unui volum de activitate foarte ridicat la Pitești, care nu permite naveta). Doamna judecător își desfășoară activitatea în Secția penală a Judecătoriei Pitești, având deja o anumită vechime în această instanță. Față de avizul Judecătoriei Pitești, respectiv punctul de vedere al Curții de Apel Pitești, ambele nefavorabile, Secția apreciază că, deși legitime, motivele invocate de doamna judecător nu pot prevala, în această etapă, asupra necesității de a conserva capacitatea de funcționare a Judecătoriei Pitești.

Prin urmare, în urma unei analize globale, care are în vedere atât nevoia de a răspunde unor situații personale deosebite, cât și obligația de a proteja buna administrare a justiției la Judecătoria Pitești, Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea cererii de transfer formulate de doamna judecător Ion Georgiana-Simina, față de necesitatea de a asigura capacitatea Judecătoriei Pitești de a-și menține un nivel rezonabil al resurselor umane și de a asigura, în condiții optime, înfăptuirea actului de justiție.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) și k) din Legea nr.



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și al dispozițiilor art. 188-192 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respingerea cererii de transfer formulate de doamna judecător **ION GEORGIANA-SIMINA** de la Judecătoria Pitești la una dintre Judecătoriile Sectoarelor 1, 2, 4, 5 sau 6 București.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 13 noiembrie 2025



Președinte,

Judecător Elena COSTACHE



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011