

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 102

din 22 Ianuarie 2009

Prin nota nr. 1/23968, 28465, 28686/DRUO/2008/1162/ST/2009, Direcția resurse umane și organizare – Serviciul resurse umane pentru parchete a înaintat, spre soluționare, Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, memoriile formulate de către domnii **Ene Mircea**, prim-procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București, **Râșnoveanu Ioan**, prim-procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul Ialomița, domnul **Anton Eugen**, prim-procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Fetești, domnul colonel magistrat **Jurca Ilie Virgil**, domnul colonel magistrat **Stănescu-Bărbieru Eugen** și domnul colonel magistrat **Munteanu Vasile**, procurori militari la Parchetul Militar București.

Văzând nota direcției de specialitate, memoriile formulate și celelalte înscrisuri atașate, Plenul reține următoarele:

La Serviciul resurse umane pentru parchete au fost înregistrate, în perioada 28.07.2008-22.09.2008, memoriile formulate de procurorii mai sus-numiți prin care solicită:

- 1. stabilirea nivelului funcției de execuție în cadrul ierarhiei acestor funcții astfel cum aceasta este definită prin Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, corespunzător

gradului profesional I dobândit prin examen, conform dispozițiilor din Legea nr. 52/1991, cu privire la salarizarea personalului din organele judecătorești și Legea nr. 92/1992, pentru organizarea judecătorească, în vigoare la data dobândirii gradului profesional;

-2. atribuirea drepturilor salariale corespunzătoare funcției de execuție stabilită conform punctului 1.

În motivare se arată, în esență, următoarele:

- semnatarii memoriilor au dobândit, prin examen, sub imperiul vechii reglementări gradul profesional I (ultimul grad în concepția Legii nr. 52/1991) ;

- noua reglementare nu putea avea ca efect „ deposdarea ” de drepturile profesionale și salariale dobândite prin examen;

- pe cale de consecință, ar urma să se stabilească echivalarea statutului profesional pe care aceștia le-au dobândit în baza vechii legi cu statutul profesional definit de Legea 303/2004;

- potrivit art. 66 alin. (4)¹ din Legea nr. 92/1992, introdus prin Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 179/11.11.1999 „ promovarea în funcții superioare de execuție la parchetele de pe lângă judecătorii, tribunale și curți de apel a magistraților care îndeplinesc condițiile prevăzute de ele se face prin examen”;

- din acest moment, gradul profesional a fost identificat cu gradul parchetului la care procurorii funcționau, ceea ce nu a existat înainte de această dată;

- dispozițiile cuprinse în Legea nr. 52/1991, în vigoare la data dobândirii gradului profesional în discuție, au relevanță în primul rând în domeniul salarizării. În această perspectivă, cu atât mai mult este inadmisibilă pierderea unor drepturi câștigate sub imperiul vechii legi;

- indiferent cum ar fi apreciat, fie grad profesional, fie grad de salarizare, efectele „ păgubitoare ” s-au produs, atâta timp cât nici prin Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 179/1999 și nici prin actele normative ulterioare nu au fost introduse „ criterii de echivalare ”;

- prin Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 179/1999 și actele normative ulterioare s-a creat o discriminare între procurorii care au dobândit cel mai înalt grad

profesional în baza Legii nr. 52/1991, prin examen, și procurorii care au dobândit cel mai înalt grad profesional în baza Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 179/1999 și a actelor normative ulterioare, discriminare cu atât mai evidentă cu cât, aceștia din urmă au dobândit statut profesional fără examen.

Cu privire la sensul noțiunii de grad profesional, astfel cum aceasta este prevăzută în Legea nr. 52/1991, cu privire la salarizarea personalului din organele judecătorești, Plenul, soluționând cereri similare, de recunoaștere a gradului profesional, a statuat, prin Hotărârea nr. 654 din 20 octombrie 2007 că, „noțiunea de *avansare în grade sau trepte profesionale*, astfel cum este prevăzută la art. 10, produce efecte asupra nivelului de salarizare al procurorilor și judecătorilor, care, în funcție de vechime pot trece, progresiv, de la gradul V până la gradul I, și nu asupra nivelului instanței sau parchetului ierarhic superior la care poate funcționa judecătorul sau procurorul care a dobândit un anumit grad profesional.. Cu alte cuvinte, dobândirea gradului profesional I nu atrage dreptul de a funcționa la o instanță sau parchet ierarhic superior, ci doar creșterea cuantumului salariului de bază.”

Se arată în acest sens că, „potrivit dispozițiilor art. 21 din conținutul aceleiași legi, încadrarea judecătorilor la judecătorii și tribunale, a procurorilor, notarilor experților criminaliști și executorilor judecătorești se face prin ordin al ministrului justiției și, după caz, al procurorului general.”

Având în vedere cele mai sus menționate, Plenul apreciază că memoriile depuse de către domnii **Ene Mircea**, prim-procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București, **Râsnoveanu Ioan**, prim-procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul Ialomița, domnul **Anton Eugen**, prim-procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Fetești, domnul colonel magistrat **Jurca Ilie Virgil**, domnul colonel magistrat **Stănescu-Bărbieru Eugen** și domnul colonel magistrat **Munteanu Vasile**, procurori militari la Parchetul Militar București, prin care solicită stabilirea nivelului funcției de execuție în cadrul ierarhiei acestor funcții astfel cum aceasta este definită prin Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, corespunzător gradului profesional I dobândit prin examen, conform dispozițiilor din Legea nr. 52/1991, cu privire la salarizarea

personalului din organele judecătorești și Legea nr. 92/1992, pentru organizarea judecătorească, în vigoare la data dobândirii gradului profesional și atribuirea drepturilor salariale corespunzătoare, sunt neîntemeiate.

Față de cele expuse, în conformitate cu prevederile art.35 lit. f) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respinge cererile de stabilire a nivelului funcției de execuție în cadrul ierarhiei acestor funcții astfel cum aceasta este definită prin Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, corespunzător gradului profesional I dobândit prin examen, conform dispozițiilor din Legea nr. 52/1991, cu privire la salarizarea personalului din organele judecătorești și Legea nr. 92/1992, formulate de următorii procurori:

- **Ene Mircea**, prim-procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București;

- **Râșnoveanu Ioan**, prim-procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul Ialomița;

- **Anton Eugen**, prim-procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Fetești;

- **Jurca Ilie Virgil**, colonel magistrat în cadrul Parchetului Militar București;

- **Stănesci-Bărbieru Eugen**, colonel magistrat în cadrul Parchetului Militar București;

- **Munteanu Vasile**, colonel magistrat în cadrul Parchetului Militar București.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Hotărârea nr. 102 din data de 22 ianuarie 2008 a Plenului Consiliului Superior al
Magistraturii

Data în București, la data de 22 Ianuarie 2009

Președinte,

Judecător Viorel Virgil ANDREIEȘ

