

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 678

din 16 septembrie 2025

Prin cererea înregistrată în sistem electronic prin intermediul platformei CSMap în data de 07.08.2025, procuror în cadrul Parchetului
candidat la concursul de promovare efectivă a
procurorilor în funcții de execuție desfășurat în perioada martie-septembrie 2025, în vederea promovării efective la Parchetul având codul B0014, a formulat
contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

Prin cererea formulată, procuror a contestat
punctajul acordat în analiza criteriului de la capitolul I litera a) „*capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare*”, unde i-au fost acordate 14 puncte din maximum posibil de 20 de puncte.

În motivare, procuror a învederat că modalitatea de evaluare și, implicit, punctajul acordat la capitolul capacitate de analiză și sinteză, respectiv coerență în exprimare, s-a bazat aproape exclusiv pe sublinierea unor evidente erori materiale. Deși se menționează despre volumul de activitate impresionant de la nivelul unității de parchet unde, pe întreaga perioadă analizată, a îndeplinit funcția de este criticat stilul expeditiv și nivelul scăzut de complexitate al lucrărilor (nu a avut dosare penale de soluționat), generând o concluzie eronată cu privire la neefectuarea unei analize temeinice a cauzelor.

procuror a mai învederat că prin raportul de evaluare s-au reținut exprimări cu înțeles neclar în actele analizate și este oferit ca unic exemplu ordonanța nr. respectiv fraza "se constată că reaudierea în calitate de persoană a numitului (...) nu poate fi efectuată din motive neimputabile", fără a se menționa contextul și/sau legătura logică cu restul conținutului, respectiv ordonanța de infirmare (din oficiu) care analiza imposibilitatea obiectivă a organelor de cercetare penală de realizare a activităților dispuse, inclusiv cea indicată mai sus. Astfel, în mod inexplicabil, fără a lua în considerare fraza sau frazele de mai sus, unde se menționează că "activitățile dispuse au fost efectuate de către organele de cercetare penală sau există acte procedurale care atestă imposibilitatea obiectivă a efectuării unora dintre acestea ", se exclude legătura logică și de conținut cu restul actului pentru a se crea aparența unei



exprimări neclare sau ambigue. procuror apreciază că o astfel de interpretare este opusă unei analize corecte care să respecte unitatea de conținut și este rezultatul unui evident bias sau a unui demers lipsit de bună-credință.

procuror a mai arătat că o evaluare nu poate avea un caracter obiectiv în lipsa luării în considerare a criteriului cantitativ, mai ales când analiza vizează activitatea de conducere la una dintre cele mai încărcate unități de parchet la nivel național (prima la nivel național în ceea ce privește încărcătura pe schemă în perioada întocmirii actelor supuse analizei), situată în toți anii perioadei analizate pe primele poziții pe țară ca rezultate obținute, datele statistice de la nivelul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție fiind disponibile și relevante în acest sens.

Contestato a precizat că eventualele erori materiale sau de formă identificate în redactarea documentelor nu pot fi considerate elemente care să indice existența unor deficiențe de fond. Acestea nu reflectă conținutul substanțial al activității analizate, neexistând o legătură de cauzalitate între caracterul pur formal al redactării și corectitudinea ori legalitatea măsurilor sau a actelor în sine. Prin urmare, consideră procuror că astfel de inadvertențe nu pot fundamenta concluzii privind calitatea activității evaluate. Așadar, exigența impusă de demersul evaluării actelor întocmite nu poate exclude condițiile în care s-a realizat această activitate. Parchetul fiind o unitate cu un volum mediu de peste de cauze și cu o medie de aproximativ de cauze soluționate pe an (în perioada analizată), situație care impune un alt ritm și un alt mod de soluționare a cauzelor față de o unitate de parchet cu un volum mult sub media națională. Or, în aceste condiții, procuror apreciază criticile aduse cu privire la stilul expeditiv sau evidentele erori materiale (cifră din dată, necorelarea unor termeni sau utilizarea formei "aceiași" în loc de "aceeași"), chiar dacă reale, nefiind de natură a conduce la concluzia unor deficiențe de analiză și sinteză și, implicit, la depunerea sa.

De asemenea, procuror a contestat punctajul acordat la capitolul de la lit. b) „argumentație sub aspectul clarității și logicii”, la care i-au fost acordate 12 puncte din totalul de 20 de puncte maxim posibile.

Astfel, procuror a arătat că evaluarea făcută scoate în evidență, în mod similar, deficiențe constatate fie pe baza unor erori materiale (repetiția unui cuvânt într-un caz dat/eroare materială evidentă cu privire la anul unui act normativ etc.), fie pe baza stereotipismului (constatat de evaluator fără evidențierea unui temei rațional sau argument logic), fără a fi luat în considerare contextul și circumstanțele evidențiate mai sus (volum de muncă/obiectul similar al lucrărilor/fondul/legalitatea sau temeinicia măsurilor dispuse). A indicat că în raportul de evaluare s-a reținut că părțile au fost lipsite de un control efectiv al procurorului ierarhic superior în condițiile în care plângerea formulată este admisă, se dispune



redeschiderea urmăririi penale în cauză și măsura este confirmată de judecătorul de cameră preliminară de la instanța competentă (concluzie în opoziție cu exemplul dat, care analizează în mod inexplicabil, cu depășirea cadrului procedurii de evaluare, modalitatea de exercitare a atribuțiilor prim-procurorului). procuror apreciază că a folosi un astfel de exemplu pentru a ajunge la concluzia formulată în conținutul raportului de evaluare este cel puțin o eroare logică (bias de confirmare/generalizare pripită pe baza unui exemplu contrar în fapt) și conturează un demers lipsit de rigurozitate bazat pe afirmații care compromit orice evaluare presupus obiectivă.

procuror a învederat că raportul întocmit lasă aparența că ar fi fost lipsit de o activitate reală de evaluare, rolul acestuia fiind acela de a motiva un punctaj prestabilit. Apreciază că argumentele pentru depunctarea sa la capitolele/criteriile indicate mai sus nu sunt apte a conduce la concluziile formulate, concluzii afectate de subiectivism și lipsă de imparțialitate.

Totodată, a arătat că în anii Parchetul a avut rezultate de excepție (atât cantitativ, cât și calitativ) ce au plasat unitatea de parchet pe primele poziții la nivel național (prima poziție ca medie a rezultatelor și printre primele ca volum total de cauze soluționate/rechizitorii, la egalitate cu Parchetul sau Parchetul cu un colectiv de procurori, în medie.

Contestato a învederat că aceste rezultate nu au fost obținute independent de activitatea procurorului sau în contextul unei activități deficitare, expeditivă sau bazate pe stereotipii ci, dimpotrivă, pe efortul susținut ani la rândul, pe implicare, responsabilitate și responsabilizarea celor din echipă, de cele mai multe ori, prin exemplul propriu.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 57/3373/2025 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 207/26.03.2025, Secția pentru procurori a aprobat organizarea concursului de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, în perioada 26 martie – 19 septembrie 2025, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a procurorilor în funcții de execuție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru procurori nr. 682/04.05.2023 (în continuare “Regulament”).

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 acte întocmite de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de Comisia de evaluare, precum și cel mult 5 acte depuse de



aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 - 45 din Regulament, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 46 alin. (2) din Regulament, la data de 20.08.2024, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii, s-a publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

“(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, *“În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru procurori apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”*

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare pentru promovarea



efectivă în cadrul parchetelor

punctajul obținut de

procuror la Parchetul

candidat pentru

promovarea la Parchetul

este de 86 de puncte, acordat pentru

fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare – 14 puncte;

b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție - 12 puncte;

c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 41 alin. (1) – 20 de puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul activității de urmărire penală, de supraveghere a cercetărilor penale sau a activității de participare la ședințele de judecată, precum și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare – 20 de puncte;

b) comportamentul și comunicarea cu ceilalți procurori și cu personalul din cadrul propriului parchet sau din cadrul parchetelor superioare ori inferioare ierarhic – 20 de puncte.

Analizând contestația formulată de procuror

în raport de criticile formulate care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acestuia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru procurori apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

În ce privește criteriul de evaluare a activității constând în „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, Secția pentru procurori constată că în actele supuse analizei s-au strecurat erori care, deși pot fi considerate erori materiale, având în vedere locul din cuprinsul actului unde acestea au intervenit (în partea introductivă a ordonanței și în dispozitiv în cazul ordonanței nr. respectiv în cazul temeiului de clasare al ordonanței nr.

sunt de natură a afecta calitatea actelor întocmite din perspectiva criteriului analizat și, pe cale de consecință, depunctarea candidatului este justificată.

Totodată, referitor la susținerile procuror conform cărora erorile materiale nu sunt deficiente de fond, Secția pentru procurori reține că, deși, într-adevăr, acestea nu reflectă conținutul substanțial al activității analizate, analiza Comisiei de evaluare este distinctă și are alte obiective față de analiza judecătorului de cameră preliminară/judecătorului de drepturi și



libertăți/instanței de judecată, iar reținerea de către Comisia de evaluare a unor critici cu privire la calitatea formală a actelor întocmite nu este incompatibilă cu pronunțarea unor soluții concordante în fond cu dispozițiile legale.

Referitor la cuprinsul ordonanței nr. _____ Secție pentru procurori constată că formularea aleasă de _____ procuror are un caracter ușor ambiguu, lipsind indicarea în concret a „*motivelor neimputabile*” ce au condus la imposibilitatea de audiere a persoanei în cauză.

Nu pot fi primite nici critice _____ procuror cu privire la criteriul de la lit. b) prin care acesta a arătat că în cazul plângerilor împotriva soluțiilor procurorului nu se poate reține că părțile au fost lipsite de un control efectiv, în condițiile în care acestea au fost admise, soluție confirmată de judecătorul de cameră preliminară. Astfel, Secția pentru procurori reiterează faptul că analiza Comisiei de evaluare vizează elemente distincte de cele analizate de judecătorul de drepturi și libertăți, criteriul de la lit. b) vizând „*analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți*”. Cu alte cuvinte, analiza efectuată în baza acestui criteriu vizează calitatea motivării realizată de către candidat în actele întocmite, indiferent de soluția pronunțată. Or, Secția pentru procurori constată că, într-adevăr, ordonanțele având ca obiect plângere împotriva soluției de clasare (nr. _____ nr. _____) sunt sumar motivate și nu cuprind o analiză efectivă nici a motivelor de contestație formulate, nici a probelor analizate. Spre exemplu, Secția observă că în cazul ordonanței nr. _____ procuror a reținut ca singur motiv al respingerii că „*argumentele procurorului de caz, sunt valide, respectiv se constată, pe baza probatoriului administrat, incertitudini semnificative cu privire la îndeplinirea condițiilor de tipicitate subiectivă*”, ceea ce nu reprezintă o motivare efectivă, în lipsa unei (minime) analize efective a probelor. Aceeași este situația și în cazul ordonanței nr. _____ (admisă) în care, deși _____ procuror invocă „*înscrierile depuse la dosarul cauzei*”, nu face o analiză în concret a acestora.

Totodată, Secția pentru procurori nu poate primi criticile referitoare la volumul de activitate ridicat, comune ambelor criterii de analiză, întrucât acest aspect a fost în mod corect reținut de către Comisia de evaluare în analiza criteriului de la lit. c) la care _____ procuror i-au fost acordate 20 de puncte, maximum posibil.

Prin urmare, în raport de cele arătate mai sus, de criticile formulate și de actele existente la mapa candidatului, Secția pentru procurori apreciază că punctajul acordat reflectă în mod corect calitatea actelor întocmite, iar aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, astfel că va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidaților din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulată de _____ procuror în cadrul Parchetului



candidat la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada martie-septembrie 2025.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a procurorilor în funcții de execuție, aprobat prin Hotărârea nr. 682/04.05.2023 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor exprimate;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de
având codul B0014, procuror la Parchetul

împotriva punctajului obținut la evaluare la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada martie-septembrie 2025.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 16 septembrie 2025

Vicepreședinte,

Procuror-Șef al Secției Constantin SANDU



