

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU PROCURORI****HOTĂRÂREA nr. 675****din 16 septembrie 2025**

Prin cererea înregistrată în format electronic, procuror în
cadrul Parchetului candidat la concursul de promovare efectivă
a procurorilor în funcții de execuție desfășurat în perioada martie - septembrie 2025 (cod
B0001), în vederea promovării efective la Parchetul a solicitat
reanalizarea lucrărilor și a referatului de evaluare întocmite de comisia de examinare în privința
sa, apreciind că depunctarea sa a fost exigentă.

În motivarea contestației, procuror a precizat că, în situațiile în
care nu sunt interconectate probele, a considerat că acuzația este absolut evidentă, nefiind
necesară o motivare suplimentară. Acestea au fost expuse, în marea lor majoritate, în mod
integral, pentru a se observa că nu sunt trunchiate sau folosite doar în defavoarea inculpatului.
De asemenea, când au fost necesare mențiuni cu privire la apărările inculpaților, acestea au fost
motivate.

În rechizitoriile nr. și nr. candidatul a învederat
că incidența dispozițiilor art. 308 și art. 47 reiese în mod cert din situația de fapt. Mai mult,
procuror a considerat că încadrarea juridică a faptei impune aplicarea art. 35 alin. (1) C.
pen. și pentru a da posibilitatea instanței să schimbe încadrarea juridică într-o singură
infracțiune simplă, dacă apreciază în acest sens.

În continuare, a menționat că în lucrarea nr.
nu a fost analizată incidența dispozițiilor art. 5, întrucât a fost arătat printr-un act anterior care
este motivul pentru care s-a reținut forma în vigoare la data comiterii faptei, care era mai
favorabilă la acel moment. De asemenea, a apreciat că simpla circumstanță a caracterului
repetat, în lipsa altor elemente certe din care să reiasă o hotărâre infracțională unică, nu
impune și o analiză suplimentară a art. 35 C. pen.

În ceea ce privește rechizitoriul nr. candidatul a arătat că a conceput
acuzația inculpaților într-un mod cât mai complet și pentru a nu se invoca împrejurarea că
aceasta nu este suficient de clar descrisă.



procuror a mai arătat că, în dosarul nr. nu s-a solicitat confiscarea bidoanelor, întrucât nu avea certitudinea că recipientele găsite la percheziție sunt cu siguranță cele folosite la comiterea faptei. Referitor la art. 274 alin. (2) C. proc. pen., procuror a considerat că acesta a fost avut în vedere la stabilirea cheltuielilor judiciare.

În final, candidatul a precizat că în rechizitoriile cu arestați nu s-a solicitat deducerea perioadelor de arestare preventivă, deoarece consideră că acesta este atributul instanței de judecată.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 57/3373/DRUO/18622/ST/2025 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 207/26.03.2025, Secția pentru procurori a aprobat organizarea concursului de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, în perioada 26 martie – 19 septembrie 2025, în condițiile art. 127 și urm. din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a procurorilor în funcții de execuție, aprobat prin Hotărârea nr. 682/04 mai 2023 a Secției pentru procurori (în continuare *„Regulament”*).

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 acte întocmite de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 acte depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 - 45 din Regulament, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 46 alin. (2) din Regulament, la data de 05 august 2025, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii, s-a publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

“(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul



acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înalțează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (4) - (5) din Regulament:

“(4) Secția pentru procurori analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al Secției pentru procurori acordă punctajele corespunzătoare, potrivit art. 43 alin. (3) și 45 alin. (2). În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai Secției pentru procurori.

(5) În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru procurori apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă în cadrul parchetelor punctajul obținut de
procuror în cadrul Parchetului candidat pentru
promovarea la Parchetul este de 89 de puncte, acordat pentru
fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 14 puncte;

b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și



apărrărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție - 15 puncte;

c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 41 alin. (1) – 20 de puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul activității de urmărire penală, de supraveghere a cercetărilor penale sau a activității de participare la ședințele de judecată, precum și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare – 20 de puncte;

b) comportamentul și comunicarea cu ceilalți procurori și cu personalul din cadrul propriului parchet sau din cadrul parchetelor superioare ori inferioare ierarhic – 20 de puncte.

Analizând contestația procuror în raport de criticile formulate, care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acestuia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru procurori apreciază că aceasta este neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

În ceea ce privește criteriul *“Capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”*, Secția pentru procurori apreciază că în mod just și proporțional comisia de evaluare a acordat 14 puncte, reținând că actele candidatului respectă, în general, condițiile vizând claritatea, capacitatea de analiză și sinteză, de corelare a mijloacelor de probă administrate, precum și coerența în exprimare, fiind apte să convingă un observator independent și obiectiv cu privire la soluțiile adoptate.

Cu toate acestea, însușindu-și constatările comisiei de evaluare, Secția observă, în majoritatea actelor verificate, încărcarea inutilă a situației de fapt cu toate mijloacele de probă administrate, prezentate integral, fără sintetizarea acestora și fără a se realiza o interconectare între probele obținute pentru a simplifica înțelegerea și parcurgerea textului. În acest sens, pot fi avute în vedere lucrările nr. _____ nr. _____ nr. _____ nr. _____

și nr. _____ nr. _____ nr. _____ nr. _____
nr. _____

Secția pentru procurori va reține justețea celor remarcate de comisia de evaluare în privința încărcării inutile a lucrărilor nominalizate, ceea ce face actul greu de citit și de înțeles. Deși sunt expuse în extenso, mijloacele de probă nu sunt întotdeauna suficient analizate, îngreunând astfel parcurgerea textului. Nu pot fi reținute susținerile candidatului referitoare la faptul că acuzația este absolut evidentă în anumite situații și că expunerea în integralitate a mijloacelor de probă este necesară pentru a se observa că nu sunt trunchiate sau folosite doar în defavoarea inculpatului, întrucât, în realitate, creează confuzii și imaginea de ansamblu a unui



proces dezordonat de prezentare a cauzei respective.

În ceea ce privește rechizitoriul nr. _____ candidatul a conturat acuzația reținută în sarcina inculpaților prin inserarea unor aspecte redundante, referitoare la participația concretă a fiecărui coautor, de natură a încălca inutil acuzația și a îngreuna înțelegerea acesteia. Contrar aprecierilor _____ procuror, participația individuală a fiecărui coautor ar fi putut fi analizată odată cu elementul material al infracțiunii. De asemenea, în cuprinsul acuzației nu s-a făcut nicio referire la unitatea de rezoluție infracțională cu care au acționat cei doi coautori, cu toate că în sarcina acestora au fost reținute prevederile art. 35 alin. (1) C.proc.pen.

În concluzie, Secția constată că deficiențele exemplificate de comisia de evaluare în dosarele antereferte, dar și cu privire la alte lucrări, necontestate de candidat, afectează atât capacitatea de analiză și sinteză, cât și coerența în exprimare, motiv pentru care apreciază că evaluarea candidatului s-a făcut în conformitate cu prevederile art. 44 - 45 din Regulament, punctajul acordat fiind corect stabilit. De altfel, în ceea ce privește deficiențele evidențiate în raportul de evaluare, contestatorul nu neagă existența acestora, ci doar argumentează motivele pentru care a procedat în modalitatea subliniată de comisie.

De asemenea, Secția pentru procurori apreciază că aspectele referitoare la analiză, sinteză și coerență în exprimare sunt în strânsă legătură cu argumentația sub aspectul clarității și logicii, sunt interdependente, un text care nu este coerent în exprimare neputând fi clar și logic.

În ceea ce privește criteriul *“Argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție”*, Secția pentru procurori apreciază că în mod just și proporțional comisia de evaluare a acordat 15 puncte, reținând că actele candidatului au, de regulă, o structură logică, cu includerea secțiunilor consacrate și cu organizarea elementelor analizate, candidatul analizând în general corect cauzele instrumentate, prin raportare la instituțiile juridice aplicabile.

Cu toate acestea, au fost identificate mai multe deficiențe ale lucrărilor analizate, candidatul contestând doar o parte dintre criticile comisiei referitoare la acest criteriu, astfel cum au fost expuse anterior.

În ceea ce privește rechizitoriile nr. _____ și _____ procuror nu a motivat incidența în cauză a formei continuate a infracțiunilor cercetate și nici a dispozițiilor art. 308 C.pen. și art. 47 C.pen., neputând fi reținute criticile candidatului cu privire la acest aspect. Comisia de evaluare a reținut întemeiat că, având în vedere modalitatea de comitere a faptelor, astfel cum rezultă din probatoriul administrat, s-ar fi impus o analiză a motivelor pentru care a fost reținută această formă a infracțiunii și nu o infracțiune simplă, sub forma unității naturale colective, ori o pluralitate de infracțiuni, sub forma concursului real.

În lucrarea nr. _____ având ca obiect infracțiunea de agresiune sexuală, candidatul nu a analizat incidența dispozițiilor art. 5 C.pen. privind legea penală mai favorabilă, deși exista o succesiune de legi penale între momentul activităților infracționale și momentul emiterii rechizitoriului, în special cu privire la variantele agravante ale infracțiunii. În același act, candidatul nu a analizat posibilitatea reținerii unei activități infracționale în formă continuată, având în vedere situația de fapt din care rezulta caracterul repetitiv al activității infracționale săvârșite de inculpat. Secția pentru procurori nu poate reține criticile referitoare la faptul că nu era necesară analiza dispozițiilor privind legea penală mai favorabilă întrucât au fost analizate în cadrul unui act anterior, având în vedere că se impune a se menționa acest aspect în cadrul rechizitoriului, chiar dacă a fost analizat anterior. De asemenea, raportat la caracterul repetitiv al activității infracționale, rechizitoriul trebuia să cuprindă mențiuni și în ceea ce privește aplicabilitatea dispozițiilor art. 35 C. pen.

Alte deficiențe constatate de către comisie în actele supuse evaluării vizează omisiunea candidatului de a solicita confiscarea bunurilor (lucrarea nr. _____), de a avea în vedere prevederile art. 274 alin. (2) C.proc.pen. privind stabilirea cheltuielilor de judecată în sarcina fiecărui inculpat (lucrările nr. _____ nr. _____ nr. _____ și nr. _____), precum și cea de a solicita deducerea perioadelor în care inculpații s-au aflat sub incidența măsurilor preventive privative de libertate pe parcursul urmaririi penale (lucrările nr. _____ și nr. _____).

Secția pentru procurori constată netemeinicia susținerilor contestatorului referitoare la aceste mențiuni, subliniind că există tehnici de redactare și structuri standard ale celor mai importante acte ale procurorului, general agreate la nivelul Ministerului Public și al instanțelor de judecată, care ar trebui studiate și însușite de practicieni. Prin urmare, nerespectarea secțiunilor consacrate ale actelor de urmărire penală și inserarea unor mențiuni superflue sau absența unor mențiuni relevante determină lipsa de claritate a actelor întocmite.

Având în vedere argumentele de mai sus, numărul mare de deficiențe constatate, pe care candidatul nu le-a criticat, precum și incidența ridicată a acestora în cuprinsul actelor analizate, Secția pentru procurori apreciază că punctajul acordat de către comisia de evaluare este corect stabilit.

Pe cale de consecință, Secția consideră că nu se poate acorda candidatului un punctaj mai mare, neimpunându-se realizarea unei noi evaluări, aspectele invocate de către contestator cu privire la dosare punctual indicate nefiind de natură a conduce la o altă concluzie, în condițiile în care evaluarea este efectuată prin raportare la toate actele analizate.

În raport de considerentele de mai sus, Secția pentru procurori va dispune respingerea contestației formulate de _____ procuror în cadrul Parchetului _____ candidat la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada martie - septembrie 2025, apreciind că punctajul acordat la



evaluarea efectuată de către Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă în cadrul parchetelor prin raportare la actele analizate, reflectă în mod obiectiv activitatea magistratului antereferit din perioada de referință.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a procurorilor în funcții de execuție, aprobat prin Hotărârea nr. 682/2023 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de procuror în cadrul Parchetului (cod B0001), împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada martie - septembrie 2025.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 16 septembrie 2025


Vicepreședinte
Procuror Claudiu Constantin SANDU