



## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

### SECȚIA PENTRU PROCURORI

#### HOTĂRÂREA nr. 674

din 16 septembrie 2025

Prin cererea înregistrată în format electronic,  
procuror în cadrul Parchetului \_\_\_\_\_ candidat la  
concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada  
martie-septembrie 2025, în vederea promovării efective la Parchetul  
(cod candidat B0062), a formulat contestație împotriva punctajului obținut la  
evaluare.

În motivarea contestației, \_\_\_\_\_ procuror \_\_\_\_\_ a arătat că a fost  
depunctat în mod neîntemeiat de comisia de evaluare, pentru următoarele argumente:

La criteriul privind capacitatea de analiză și sinteză și coerență în exprimare, unde a  
obținut 10 puncte din 20, contestatoarea arată că a fost depunctat în mod nejustificat,  
întrucât, potrivit comisiei, ar fi utilizat tehnica redării succesive a probelor și declarațiilor fără  
structurare logică și fără exprimarea propriei opinii asupra modului de comitere a faptelor. În  
realitate, aceasta susține că declarațiile nu au fost reproduse integral, ci rezumate și ordonate  
astfel încât să creeze un fir logic al acțiunii, pornind de la persoana vătămată și continuând cu  
martorii, alte probe și, în final, cu inculpatul. \_\_\_\_\_ arată că structura utilizată este clară, facilitează  
urmărirea probatoriului și permite instanței să aibă o imagine completă a cauzei. Precizează că,  
în multe situații, actele au fost întocmite sub presiunea timpului, ceea ce a impus concentrarea  
pe verificarea legalității actelor de urmărire penală și pe respectarea drepturilor procesuale,  
motiv pentru care secțiunea privind analiza probatoriului nu a fost întotdeauna dezvoltată.  
Contestato \_\_\_\_\_ exemplifică prin mai multe rechizitorii (nr. \_\_\_\_\_ nr. \_\_\_\_\_ nr. \_\_\_\_\_  
nr. \_\_\_\_\_ în care arată că a expus situația de fapt, a analizat și coroborat  
probele, a combătut apărările inculpaților sau a menționat doar aspectele esențiale,  
considerând că susținerile comisiei nu reflectă realitatea și nu justifică o depunere atât de  
severă.



Tel: (+40)21-311.69.02  
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: [www.csm1909.ro](http://www.csm1909.ro)  
Email: [secretar\\_general@csm1909.ro](mailto:secretar_general@csm1909.ro)



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,  
cod poștal 060011

În ceea ce privește criteriul referitor la argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza apărărilor și respectarea jurisprudenței obligatorii, unde a primit 9 puncte din 20, contestat consideră că a fost de asemenea evaluat incorect. susține că în actele analizate a examinat toate aspectele juridice relevante, inclusiv pluralitatea de infracțiuni, concursul, participația penală și circumstanțele atenuante sau agravante, iar observațiile comisiei sunt neîntemeiate. În acest sens, contestato arată că în rechizitoriul nr. a analizat acțiunile inculpaților din perspectiva infracțiunii de încăierare, în rechizitoriul nr. a motivat reținerea concursului de infracțiuni, iar în rechizitoriul nr. a confirmat efectuarea urmăririi penale și a dispus ulterior schimbarea încadrării juridice, întrucât soluția organului de cercetare penală era neclară. respinge criticile privind lipsa menționării plângerii prealabile sau a unor detalii despre antecedentele inculpaților, susținând că aceste aspecte reies din dosare și nu trebuiau reluate în rechizitoriu. Totodată, contestato explică faptul că a motivat soluțiile date în cauzele vizând infracțiuni de violență, încălcarea ordinului de protecție, lipsire de libertate sau înșelăciune, și că aprecierile comisiei ignoră conținutul efectiv al actelor. În plus, arată că nu putea fi depunctată pentru lipsa unei referiri la Decizia nr. 26/2025 a ÎCCJ, întrucât aceasta a fost pronunțată după emiterea rechizitoriului contestat.

În concluzie, contestato apreciază că depunctările aplicate de comisie, de 10 puncte la primul criteriu și 11 puncte la al doilea, sunt neîntemeiate și excesive, solicitând admiterea contestației și acordarea unui punctaj superior.

**Față de contestația formulată, analizând nota nr. 57/3373/2025 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:**

Prin Hotărârea nr. 207/26.03.2025, Secția pentru procurori a aprobat organizarea concursului de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, în perioada 26 martie - 19 septembrie 2025, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 acte întocmite de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 acte depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 - 45 din

Regulament, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 46 alin. (2) din Regulament, la data de 05.08.2025, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii, s-a publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

*“(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.*

*(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.*

*(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”*

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, *“În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru procurori apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”*

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă în cadrul parchetelor punctajul obținut de





## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

procuror la Parchetul  
promovarea la Parchetul  
fiecare criteriu astfel:

candidat pentru  
este de 79 de puncte, acordat pentru

### I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 10 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție - 9 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 41 alin. (1) - 20 puncte.

### II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul activității de urmărire penală, de supraveghere a cercetărilor penale sau a activității de participare la ședințele de judecată, precum și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare - 20 puncte;
- b) comportamentul și comunicarea cu ceilalți procurori și cu personalul din cadrul propriului parchet sau din cadrul parchetelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 puncte.

Analizând contestația formulată de procuror în raport de criticile formulate care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru procurori apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

În ceea ce privește criticile contestate vizând punctajul acordat la criteriul prevăzut la art. 43 alin. (1) lit. a) din Regulament – „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare” –, Secția pentru procurori constată că, în mod corect, comisia a reținut că procuror dovedește o capacitate satisfăcătoare de analiză a probelor administrate în cauzele penale soluționate, construind situații de fapt ușor de înțeles. Totodată, s-a constatat că actele supuse evaluării respectă, în general, cerințele privind claritatea, coerența în exprimare, capacitatea de analiză și sinteză și coroborarea mijloacelor de probă administrate, iar stilul adoptat permite convingerea unui observator independent și obiectiv asupra justeții analizelor efectuate și a soluțiilor dispuse.

Pe de altă parte, comisia a constatat existența unor situații în care actele supuse evaluării prezintă deficiențe din perspectiva capacității de analiză și sinteză. Astfel, s-a reținut că, în toate actele examinate – atât în cele solicitate de comisie, cât și în cele depuse de candidat –



declarațiile sunt redată succesiv, fără o analiză a conținutului acestora și fără o structurare logică și cronologică a evenimentelor cercetate, ceea ce îngreunează parcurgerea textului și diminuează claritatea expunerii, lipsind coroborarea probelor. Au fost evidențiate deficiențe în rechizitoriile nr. \_\_\_\_\_ nr. \_\_\_\_\_ nr. \_\_\_\_\_ și nr. \_\_\_\_\_

Din contestația formulată, Secția pentru procurori reține că \_\_\_\_\_ procuror \_\_\_\_\_ apreciază, contrar concluziilor comisiei, că structura actelor sale este ușor de urmărit, iar modul de prezentare a declarațiilor facilitează analiza probatoriului de către instanță. Totuși, din analiza efectuată de Secție, se confirmă observațiile comisiei: în rechizitoriile analizate se remarcă o expunere *in extenso* a unor declarații (precum în rechizitoriile nr. \_\_\_\_\_ și nr. \_\_\_\_\_ ceea ce îngreunează parcurgerea actelor. De asemenea, în rechizitoriul nr. \_\_\_\_\_ se face referire la o altă faptă, comisă de o altă persoană; chiar dacă contestato \_\_\_\_\_ susține că lipsa unei mențiuni exprese nu echivalează cu lipsa cercetărilor, Secția reține că această modalitate de redactare încarcă textul și îngreunează înțelegerea. Deficiențe similare se regăsesc și în rechizitoriul nr. \_\_\_\_\_ unde, deși contestato \_\_\_\_\_ infirmă criticile comisiei, Secția constată că nu justetea situației de fapt reținute a fost sancționată, ci neclaritatea exprimării, care a generat dificultăți de înțelegere. Concluzii similare se desprind și din raportul comisiei, care a semnalat menționarea unor aspecte nerelevante la redarea situației de fapt, complicând inutil textul. Contestato \_\_\_\_\_ deși a invocat relevanța acestor aspecte, nu a infirmat observațiile comisiei.

Prin urmare, Secția pentru procurori reține că actele contestato \_\_\_\_\_ prezintă deficiențele surprinse de comisie, evaluarea fiind una globală, iar nota de 10 puncte din 20 reflectând proporționalitatea și caracterul justificat al constatărilor.

Referitor la criticile contestatoarei privind punctajul acordat la criteriul prevăzut la art. 43 alin. (1) lit. b) din Regulament – „argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție” –, Secția pentru procurori constată că, în mod corect, comisia a reținut că, în general, contestato \_\_\_\_\_ stăpânește tehnica de argumentare necesară pentru întocmirea actelor, iar soluțiile dispuse au suport probator.

Totuși, la acordarea punctajului s-a avut în vedere că unele acte întocmite de contestatoare prezintă deficiențe. Astfel, în cazul tuturor rechizitoriilor, lipsește analiza întrunirii elementelor constitutive ale infracțiunilor reținute în sarcina inculpaților sau a altor aspecte esențiale pentru încadrarea juridică. În cauzele în care erau incidente instituții precum unitatea legală sau naturală de infracțiuni, pluralitatea de infracțiuni, diferite forme de participare penală, răspunderea persoanei juridice, circumstanțe atenuante sau agravante, ori cauze justificative, era necesară o analiză explicită, nu simple mențiuni punctuale. Au fost astfel



semnalate deficiențe în rechizitoriile nr. , nr. , nr. nr.  
nr. nr. nr. nr. nr.  
nr. nr. nr. și nr.

Secția constată, din analiza acestor acte, că deficiențele imputate există. Contestato a fost depunctat nu pentru justetea soluțiilor dispuse, ci pentru chestiuni de formă, subsumate criteriului referitor la claritate, logică și analiză argumentată. Deși susține că observațiile comisiei nu reflectă realitatea, argumentele prezentate reprezintă mai degrabă o justificare proprie a stilului de redactare, fără a infirma concluziile raportului de evaluare.

Astfel, spre exemplu, în cazul rechizitoriului nr. :-a reținut lipsa motivării elementelor constitutive ale infracțiunii de încăierare și delimitarea de alte infracțiuni posibile. Contestato însăși admite că acțiunile inculpaților nu pot fi separate complet, ceea ce confirmă lipsa clarității expunerii. În cazul rechizitoriului nr. nu justetea soluției este criticată, ci modul deficitar de descriere a faptelor. La fel, în privința rechizitoriului nr. argumentele contestato nu răstoarnă concluziile comisiei privind lipsa de claritate. Situații similare se regăsesc și în rechizitoriul nr. unde motivarea privind delimitarea de alte infracțiuni a fost omisă, precum și în rechizitoriile nr. nr. și nr. unde lipsurile identificate de comisie nu au fost efectiv combătute.

Secția mai reține că, în unele cazuri, contestato a considerat că lipsurile imputate nu constituie motive de depunere, întrucât aspectele respective puteau fi verificate în dosarul de urmărire penală. Totuși, o astfel de abordare afectează claritatea și caracterul complet al rechizitoriului, act procedural care trebuie să cuprindă explicit aceste mențiuni.

În ceea ce privește susținerea contestat privind depunerea pentru nerespectarea unei decizii a Înaltei Curți pronunțate ulterior emiterii rechizitoriului, Secția constată că acest aspect nu a stat la baza depunării, motivul fiind temeiul invocat în act. De asemenea, în privința aplicării art. 72 Cod penal, Secția apreciază că deficiența reținută este justificată, chiar dacă contestat invocă inexistența unei obligații exprese de menționare a computării măsurilor preventive privative de libertate, întrucât claritatea rechizitoriului presupune și această analiză.

În concluzie, Secția pentru procurori constată că, la stabilirea punctajului pentru criteriile prevăzute la art. 43 alin. (1) lit. a) și b) din Regulament, comisia a evaluat actele contestat conform exigențelor legale, astfel încât evaluarea este corectă și justificată.

Având în vedere aceste considerente și reținând că evaluarea s-a realizat în conformitate cu art. 43-45 din Regulament, punctajul acordat a fost corect stabilit de către comisia de evaluare pentru promovarea efectivă în cadrul parchetelor



motiv pentru care Secția pentru procurori respinge contestația formulată de  
procuror în cadrul Parchetului

împotriva punctajului obținut la evaluare, în cadrul concursului de promovare efectivă  
a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada martie–septembrie 2025.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022  
privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022  
privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și art. 47  
alin. (4) și (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a procurorilor în funcții de  
execuție, aprobat prin Hotărârea nr. 682/04.05.2023 a Secției pentru procurori a Consiliului  
Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

### SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

**Art.1** - Respingerea contestației formulate de  
procuror

(cod candidat  
B0062) împotriva punctajului obținut la evaluarea activității, la concursul pentru promovarea  
efectivă în funcții de execuție a procurorilor, desfășurat în perioada martie-septembrie 2025.

**Art.2** - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea  
luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 16 septembrie 2025

  
Vicepreședinte  
Procuror Claudia Constașin SANDU

