

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU PROCURORI****HOTĂRÂREA nr. 673****din 16 septembrie 2025**

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 06.08.2025, prin intermediul aplicației CSMAApp, (cod candidat B0091), procuror în cadrul Parchetului candidat la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție desfășurat în perioada martie-septembrie 2025, în vederea promovării efective la Parchetul

a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, procuror a arătat că a fost excesiv depunctat la secțiunea I - Evaluarea activității candidatului, la criteriul prevăzut la lit. a) *“capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”*, unde a obținut 12 puncte și la criteriul prevăzut la litera b) *“argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție”*, unde, de asemenea, a obținut tot 12 puncte.

În motivarea contestației, procuror a apreciat că depunctarea cu 16 puncte este disproporționată în raport cu importanța și gravitatea observațiilor reținute în cuprinsul raportului de evaluare, în analiza celor două criterii prevăzute la lit.a) și b).

În ceea ce privește criteriul *“capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”*, prevăzut la art. 43 alin. (1) lit. a) din Regulament, contestatorul a susținut că, spre deosebire de cele reținute de Comisia de evaluare, în rechizitoriul nr. a realizat atât în cadrul secțiunii *“Starea de fapt”*, cât și în cadrul secțiunii *“Încadrarea juridică”*, o analiză proprie a mijloacelor de probă, cu referire la toate elementele de tipicitate obiectivă și subiectivă ale infracțiunilor cercetate, expunerea sa fiind clară și aptă a permite destinatarilor să înțeleagă corect și complet faptele descrise.

Cu toate că aceeași critică a fost reținută de Comisie și în cuprinsul lucrării nr. (referat cu propunere de arestare preventivă), candidatul consideră că a respectat toate cerințele de formă și fond cerute de lege pentru întocmirea actului, a analizat toate mijloacele de probă, din punct de vedere a elementelor de tipicitate ale infracțiunii



cercetate și a împrejurările comiterii acesteia, propunerea sa fiind, de altfel, admisă de instanță, prin dispunerea măsurii arestării preventive în cauză.

Totodată, a considerat excesivă critica privind redarea extinsă, cu copy-paste, a unor declarații și probe, considerând că această modalitate de prezentare a faptelor, inclusiv prin expunerea unor pasaje relevante din declarațiile persoanelor audiate este una adecvată pentru susținerea acuzării, prin raportare la natura și obiectul actelor analizate. Astfel, a arătat că în rechizitoriile și referatele enumerate de Comisie, a expus în mod clar situația de fapt, a analizat și coroborat probele, a combătut apărările inculpaților, iar modul de structurare a acestora a permis destinatarilor actelor procedurale să înțeleagă corect și complet faptele descrise. De asemenea, contestatorul a menționat că observațiile Comisiei de evaluare tind să sugereze un anumit tipar de rechizitoriu, aplicabil în toate situațiile, fără a avea în vedere particularitățile fiecărei cauze în parte, care reclamă modalități diferite de prezentare, sintetizare și structurare a situațiilor de fapt, care să permită unui observator independent să înțeleagă corect și complet faptele descrise.

Referitor la deficiențele constatate de Comisia de evaluare ce vizează rechizitoriile cu nr. _____ și nr. _____ contestatorul a precizat că, potrivit art. 286 alin.2 lit. c C.p.p., legiuitorul nu definește și nu arată ce date despre persoana suspectului sau inculpatului sunt relevante a fi inserate în cuprinsul secțiunii „Date privind persoana inculpaților”.

Prin urmare, prezentarea situației juridice a inculpatului nu poate fi considerată drept o încălcare inutilă a actului, din contra, demersul având rolul de a facilita procurorului de ședință, dar și judecătorul fondului, înțelegerea și conturarea unei imagini asupra tuturor instituțiilor juridice aplicabile în cauză.

Totodată, contestatorul a menționat că în raportul de evaluare s-a apreciat de către Comisie că este criticabil faptul că în rechizitoriile nr. _____ nr. _____ nr. _____ și nr. _____ la secțiunea *„Date privind urmărirea penală”*, candidatul a redat și situația de fapt în cadrul enumerării actelor procesuale. _____ procuror a considerat ca fiind neîntemeiată critica, deoarece cu privire la acuzația în materie penală pot interveni modificări pe parcursul urmăririi penale, iar prin redarea situației de fapt se arată dacă au survenit aceste modificări și în ce moment procesual.

În ceea ce privește criticile reținute de Comisie, constând în redarea unor considerații teoretice, cu caracter general, referitoare la unele instituții juridice în cuprinsul rechizitoriilor cu nr. _____ și nr. _____ contestatorul consideră că sunt neîntemeiate, deoarece complexitatea cauzelor a impus o prezentare mai amplă pentru clarificarea acuzațiilor aduse persoanelor cercetate.

În final, candidatul a apreciat că folosirea termenului *„numit”*, cu referire la persoanele audiate în calitate de parte sau subiect procesual în cauză, aspect criticat de Comisie în lucrările



evaluate (referatul nr. _____ rechizitoriile cu nr. _____ și nr. _____) nu are nici un efect asupra legalității ori temeiniciei actului procesual și nici o dispoziție legală nu impune o anumită titulatură persoanei în funcție de calitatea procesuală dobândită în cursul urmăririi penale.

Cu privire la omisiunea menționării alin. (2) a art. 274 C. proc. pen. în rechizitoriile nr. _____ i nr. _____ procuror a considerat că a fost avut în vedere la stabilirea cheltuielilor judiciare, iar omisiunea consemnării alineatului, nu a avut un efect negativ asupra actelor procedurale analizate.

Referitor la criteriul *„argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție”*, prevăzut la art. 43 alin. (1) lit. b) din Regulament, contestatorul a arătat că una dintre criticile reținute de Comisie se referă la faptul că, în rechizitoriul nr. _____ s-ar fi omis solicitarea deducerii duratei reținerii, conform art. 72 din Codul penal, față de cei doi inculpați trimiși în judecată în stare de libertate, reținuți anterior în cauză. Cu privire la această critică, candidatul a arătat că aplicarea dispozițiilor art. 72 din Codul penal este atributul instanței de judecată, iar această solicitare nu este prevăzută expres de lege în conținutul rechizitoriului, și, cu toate că bunele practici impun o astfel de mențiune, consideră depunerea sa excesivă, iar această omisiune nu poate fi catalogată drept o carență sub aspectul clarității și logicii.

De asemenea, referitor la deficiența reținută de Comisia de evaluare în lucrarea cu nr. _____ procuror a precizat că dispozițiile art. 224 alin. 1 Cod procedură penală impun doar motivarea propunerii de arestare preventivă și nu o analiză detaliată, așa cum se prevede în cazul rechizitoriului.

În susținerea argumentelor sale, domnul procuror a menționat că instanța de judecată a admis propunerea de arestare preventivă și a dispus arestarea preventivă pe o durată de 30 de zile a celor doi inculpați.

În ceea ce privește critica reținută de Comisie, care vizează rechizitoriul nr. _____ contestatorul a precizat că este nefondată, apreciind că nu s-a menționat în actul procedural constituirea ca parte civilă a cumpărătorului bunului sustras, întrucât legea procesual penală nu conferă calitatea de persoană vătămată decât persoanei care a suferit o vătămare materială urmare a comiterii infracțiuni.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 57/3373/2025 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 207/26.03.2025, Secția pentru procurori a aprobat organizarea concursului de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, în perioada 26 martie - 19 septembrie 2025, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind



statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 acte întocmite de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de Comisia de evaluare, precum și cel mult 5 acte depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 - 45 din Regulament, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 46 alin. (2) din Regulament, la data de 05.08.2025, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii, s-a publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

“(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca



urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, *”În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru procurori apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”*

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă în cadrul parchetelor punctajul obținut de
procuror la Parchetul candidat pentru
promovarea la Parchetul este de 84 de puncte, acordat pentru
fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 12 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție - 12 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 41 alin. (1) - 20 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul activității de urmărire penală, de supraveghere a cercetărilor penale sau a activității de participare la ședințele de judecată, precum și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare - 20 puncte;

b) comportamentul și comunicarea cu ceilalți procurori și cu personalul din cadrul propriului parchet sau din cadrul parchetelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 puncte.

Analizând contestația formulată de procuror în raport de criticile formulate care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acesteia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru procurori apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Contestatorul a formulat critici cu privire la punctajul acordat de Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă în cadrul parchetelor cu ocazia evaluării activității sale, în funcție de criteriile prevăzute la art. 43 alin. (1) lit. a) și b) din Regulament.

În ceea ce privește criticile contestatorului vizând punctajul acordat la criteriul la art. 43



alin. (1) lit. a) din Regulament - „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, Secția pentru procurori reține că, în mod corect, Comisia de evaluare a constatat că actele supuse evaluării respectă, în general, condițiile vizând coerența în exprimare, fiind de natură să convingă un observator independent și obiectiv de justetea analizelor efectuate și a soluțiilor dispuse. De asemenea, candidatul a dovedit o bună capacitate de analiză și sinteză a mijloacelor de probă administrate în cauzele penale pe care le-a soluționat, majoritatea având o complexitate peste medie, manifestând o atitudine activă în administrarea unui probatoriu divers.

Pe de altă parte, s-a constatat că au existat și situații în care capacitatea de analiză și sinteză a prezentat deficiențe.

În acest sens, în rechizitoriul nr. Secția pentru procurori reține că, în mod corect, Comisia de evaluare a apreciat că expunerea probelor este una descriptivă, iar o analiză proprie din partea candidatului, care să structureze conținutului acestora într-o succesiune logică și cronologică, aptă să coreleze probatoriu administrat din perspectiva elementelor de tipicitate ale infracțiunii cercetate, ar asigura claritatea expunerii. Criticile contestatorului, conform cărora, în rechizitoriul menționat a realizat o analiză proprie a probatorului, cu referire la toate elementele de tipicitate obiectivă și subiectivă ale infracțiunile cercetate, nu pot fi primite, având în vedere că doar sunt redată succesiv mijloacele de probă, fără dezvoltarea unei analize structurate a probatorului prin raportare la elementele de tipicitate ale infracțiunilor cercetate. Astfel, Secția pentru procurori a concluzionat că observația Comisiei, în sensul că analiza a fost insuficientă și descriptivă, este una corectă.

Aceiași situație a fost identificată și reținută drept carență de Comisie și în cuprinsul lucrării nr. (referat cu propunere de arestare preventivă), unde candidatul a redat mijloacele de probă administrate în cauză, concluzionând că situația de fapt, prezentată succint, rezultă din coroborarea tuturor probelor.

În pofida susținerilor contestatorului, soluționarea favorabilă de către instanțe a solicitărilor formulate nu este de natură să conducă la concluzia contrară în ceea ce privește coerența actelor întocmite.

Secția pentru procurori reține că unele acte supuse evaluării conțin o reluare integrală, cu copy-paste a declarațiilor persoanelor audiate ori a convorbirilor interceptate, fără nicio intervenție de sintetizare sau structurare a conținutului acestora de către contestator. Astfel, în referatul nr. în secțiunea dedicată analizei și sintezei probatorului, domnul procuror a redat cu copy-paste declarațiile integrale ale unora dintre persoanele audiate, convorbirile interceptate sau datele complete de identificare ale persoanelor de interes în cauză. În acord cu susținerile Comisiei de evaluare, Secția pentru procurori apreciază că pentru a asigura claritatea expunerii și pentru a permite unui observator să înțeleagă corect și complet

faptele descrise, contestatorul ar fi trebuit să sintetizeze și să structureze conținutul mijloacelor de probă într-o succesiune logică și cronologică, în absența acestora fiind îngreunată parcurgerea textului. De asemenea, aceeași observație este valabilă și în cazul rechizitoriilor cu nr. _____ și nr. _____ actele apărând a fi încărcate și greu de parcurs și de înțeles chiar și de către un profesionist al dreptului.

Alte deficiențe constatate, care justifică depunerea candidatului, se observă în cuprinsul rechizitoriilor nr. _____ nr. _____ unde în secțiunea “Date referitoare la urmărirea penală”, domnul procuror redă întreaga situație juridică a inculpatului, cuprinzând informații din hotărâri anterioare de condamnare, inclusiv măsurile dispuse și obligațiile impuse de instanță, deși aceste mențiuni exced obiectului secțiunii susmenționate și încarcă inutil actul

De asemenea, și în ceea ce privește rechizitoriile nr. _____ nr. _____ Secția reține aceeași abordare a contestatorului în secțiunea “Date privind persoana inculpaților”, unde sunt redată actele procesuale de urmărire penală, dar și situația de fapt încadrată juridic, deși cele din urmă mențiuni se regăsesc, în mod obișnuit, în cuprinsul altor secțiuni dedicate.

Secția pentru procurori nu poate considera fondate apărările _____ procuror, care susține că informațiile suplimentare au rolul de a clarifica acuzația penală și a facilita activitatea procurorului de ședință în formularea concluziilor și a judecătorului de fond în conturarea imaginii de ansamblu asupra instituțiilor juridice aplicabile în cauză.

De asemenea, în ceea ce privește erorile de redactare identificate de Comisie în rechizitoriile nr. _____ nr. _____ și referatul nr. _____ Secția nu poate reține apărarea candidatului potrivit căreia calitatea procesuală nu impune o anumită titulatură acordată persoanei, în condițiile în care prin actul procesual persoana dobândește o calitate procesuală, care atrage anumite drepturi și obligații în sarcina sa, iar evidențierea în cuprinsul actelor procedurale a calității dobândite conferă claritate în înțelegerea acuzației de către persoana cercetată penal.

Comisia a mai reținut că, în cauzele nr. _____ nr. _____ și nr. _____ s-a omis menționarea dispozițiilor alin. (2) a art. 274 C. proc. pen., Secția apreciază că deficiența reținută este justificată, întrucât claritatea rechizitoriului presupune și această analiză.

Referitor la criticile formulate de contestatorul în legătură cu punctajul acordat la criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. b) din Regulament – *„argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție”*, Secția pentru procurori reține că, în mod corect, în raportul de evaluare s-a menționat că _____ procuror stăpânește tehnica de argumentare necesară pentru întocmirea actelor analizate care cuprind secțiunile consacrate,



măsurile și soluțiile dispuse sunt motivate pertinent și concludent, candidatul fiind preocupat de analiza corectă și completă a cauzei prin raportare la instituțiile juridice aplicabile. De asemenea, faptele prezentate prefigurează soluția dispusă, care este argumentată în fapt și în drept, prin trimitere la probe și la legislația incidentă, cu respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Constituționale.

Cu toate acestea, au fost identificate mai multe deficiențe ale lucrărilor analizate, candidatul contestând doar o parte dintre criticile comisiei referitoare la acest criteriu, astfel cum au fost expuse anterior.

În ceea ce privește rechizitoriul nr. _____ procuror a omis menționarea dispozițiilor art. 72 din Codul penal. Secția pentru procurori apreciază că nu pot fi primite susținerile contestatorului în sensul că deducerea perioadei reținerii inculpatului este atributul instanței, întrucât menționarea acestor dispoziții reprezintă o cerință de completitudine a rechizitoriului, chiar dacă instanța este cea care dispune efectiv deducerea măsurii preventive.

În lucrarea nr. _____ având ca obiect o propunere de arestare preventivă a doi inculpați sub aspectul săvârșirii infracțiunii de complicitate la tâlhărie calificată, candidatul s-a rezumat să enumere mijloacele de probă și să redea situația de fapt încadrată juridic, deși s-ar fi impus o analiză argumentată a probațiunii pentru combaterea apărărilor unuia dintre inculpați, care invoca lipsa vinovăției.

Secția reține justetea criticilor Comisiei de evaluare, în ceea ce privește omisiunea candidatului de a menționa în descrierea situației de fapt și, de asemenea, de a solicita confiscarea specială a sumei de bani rezultată din valorificarea de către inculpat a bunului sustras (rechizitoriul nr. _____ cumpărătorul de bună - credință având dreptul de a solicita restituirea sumei de bani plătită pentru achiziționarea bunului.

Deși _____ procuror nu mai menționează niciun alt motiv de contestație în ceea ce privește acest criteriu, Secția reține că, date fiind carențele identificate și în celelalte lucrări, scăderea a 8 puncte din totalul celor 20 este rezonabilă. Astfel, în cuprinsul rechizitoriilor nr. _____

nr. _____ nr. _____ nr. _____ și nr. _____ propunerea de luare/ menținere a măsurilor preventive este motivată formal, fără o analiză concretă a temeiurilor raportate la probatoriul administrat, iar în rechizitoriul nr. _____

candidatul nu a avut în vedere aplicarea dispozițiilor art. 506 alin. (1^a) din Codul de procedură penală, deși unul dintre inculpații trimiși în judecată este minor. De asemenea, o altă deficiență se observă în rechizitoriul nr. _____ în care deși se reține aplicarea dispozițiilor art. 77 alin. 1 lit.a) și d) din Codul penal, candidatul nu argumentează incidența în cauză a circumstanțelor agravante, iar motivarea dispoziției de clasare din cuprinsul rechizitoriului nr. _____ este vădit eronată, ca de altfel și motivarea reținută în cazul



formeii continuate de săvârșire a infracțiunii de furt calificat în rechizitoriul nr.

procuror indică în dispozitivul din rechizitoriul nr. în mod eronat temeiul de drept în ceea ce privește cheltuielile de judecată, fiind aplicabile dispozițiile art. 274 alin. (2) din Codul de procedură penală, în cazul existenței mai multor inculpați.

În raport de considerentele de mai sus, reținând că evaluarea contestatorului s-a făcut în conformitate cu dispozițiile Regulamentului, iar punctajul acordat este temeinic și legal stabilit, Secția pentru procurori va respinge contestația formulată de procuror

împotriva punctajului obținut la evaluare, în cadrul concursului de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada 26 martie - 19 septembrie 2025.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și art. 47 alin. (4) și (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a procurorilor în funcții de execuție, aprobat prin Hotărârea nr. 682/04.05.2023 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție desfășurat în perioada martie-septembrie 2025, formulată de procuror în cadrul Parchetului candidatul având codul B0091.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 16 septembrie 2025

Președinte
Procuror Claudia-Ionela SANDU



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011