

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU PROCURORI****HOTĂRÂREA nr. 672****din 16 septembrie 2025**

Prin cererea înregistrată în format electronic,
procuror în cadrul Parchetului candidat la
concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție desfășurat în perioada
martie - septembrie 2025 (cod B0087), în vederea promovării efective la Parchetul
a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, procuror a arătat, în esență,
că severitatea depunerii cu privire la criteriile prevăzute de lit. a) și b) din cadrul punctului I al
raportului de evaluare nu este proporțională prin raportare la întreg materialul analizat.

Relativ la criteriul de evaluare *“Capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”*,
cu privire la critica reținută de comisia de evaluare în legătură cu dosarul penal nr.
contestat apreciază că în speța respectivă a fost necesară o redare fidelă a
aspectelor precizate de V.G.G. în calitate de martor (la momentul depunerii de către acesta a
plângerii pentru furtul autoturismului închiriat), având în vedere complexitatea cauzei sub
aspectul modului în care s-au desfășurat evenimentele, faptul că s-au conexat două dosare
penale (primul privind sesizarea făcută chiar de suspect, iar cel de-al doilea privind sesizarea
făcută împotriva acestuia), dubla calitate pe care acesta a avut-o, fiind relevante cele susținute
de acesta sub aspectul probatoriul administrat ulterior, cât și prin prisma faptului că, în calitate
de suspect, s-a prevalat de dreptul de a nu da declarații. S-a mai precizat că, în ordonanța de
clasare, în cadrul capitolului privind soluția adoptată, s-au analizat concis aspectele relevante.

Privitor la observația comisiei în legătură cu dosarul penal nr.
candidatul a menționat că, prin încheierea de excludere a probelor, au fost înlăturate fizic de la
dosar toate probele obținute de investigatorul sub acoperire, probe decisive și singulare în
cauză, condiții în care a apreciat că procesul-verbal de contravenție se bucură în continuare de
prezumția de legalitate și de veridicitate.



D procuror a învederat că, deși își însușește aprecierile comisiei de evaluare cu privire la rechizitoriul nr. formularea de la sfârșitul secțiunii „*În fapt*” fiind generică, fără trimiteri exprese la probele enunțate în cadrul aceleiași secțiuni, în rechizitoriul nr. apreciază că au fost scoase în evidență aspectele relevante, din care rezultă comiterea infracțiunii și vinovăția inculpatului, prin raportare la specificul cauzei.

Totodată, consideră că prin structura adoptată a actelor analizate, în care s-a prezentat inițial situația de fapt rezultată în urma administrării probatoriului, iar apoi s-au evidențiat concluziile mijloacelor de probă relevante, s-a creat, în spețele respective, un cadru clar care permite o înțelegere corectă și completă a faptelor descrise.

Contestato a mai arătat că în cadrul actelor întocmite pot fi prezente și erori materiale, motivate de urgența actelor, volumul de muncă și chiar de încercarea de a soluționa dosarele într-un termen rezonabil.

Relativ la criteriul de evaluare „*Argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție*”, procuror a arătat că, în rechizitoriul emis în dosarul penal nr. deși a omis reținerea formei unității legale a infracțiunii de agresiune sexuală, pentru care inculpatul a fost trimis în judecată, în ceea ce privește nereținerea infracțiunii de corupere sexuală a minorilor a avut în vedere incidența prevederilor legale arătate, apreciind în final, prin raportare la probatoriul obținut pe baza situației descrise de persoana vătămată, dar și prin raportare la momentul la care s-au produs faptele și momentul la care aceasta a sesizat comiterea lor (după aproximativ 1 an de zile), precum și după analiza elementelor constitutive ale infracțiunii de corupere sexuală a minorilor în forma „*punerii de către un major, la dispoziția unui minor, de materiale cu caracter pornografic*”, că acțiunea unică de prezentare a unui conținut pornografic urmată de întrebări cu tentă sexuală și de atingeri în zone intime a persoanei vătămate, cu aceeași ocazie, se circumscrie mai bine unei acțiuni privity în mod global ca făcând parte din conținutul constitutiv al infracțiunii de agresiune sexuală.

Contestato consideră că relevanța analizei efectuate de comisia de evaluare își menține valabilitatea, acesta făcând o apreciere proprie prin raportare la probatoriul posibil de obținut și administrat, considerând că arătarea unui conținut sau a unei secvențe dintr-un material pornografic, urmată imediat de acte de agresiune sexuală, conturează mai degrabă atitudinea-mijloc a inculpatului prin raportare la scopul urmărit.

Raportat la neexercitarea acțiunii civile în cauza antereferită, deși nu se poate contesta acuratețea criticii aduse de comisie, candidatul a menționat că speța a prezentat elemente de o complexitate sporită, atât juridice, cât și umane, condiții în care a apreciat, în interesul superior



al persoanei vătămate minore, că exercitarea din oficiu a acțiunii civile ori instituirea măsurilor asigurătorii asupra bunurilor inculpatului, deținute în devălmășie cu mama victimei, ar produce un efect contrar scopului urmărit de legiuitor.

Cu privire la același dosar, în legătură cu lipsa unei motivări detaliate a faptului că s-a reținut împlinirea termenului de reabilitare pentru o condamnare anterioară a inculpatului, domnul procuror a precizat că a considerat că reiese indubitabil din analiza fișei de cazier a acestuia.

Referitor la rechizitoriul nr. _____ contestato _____ consideră pertinente criticile formulate de comisie, omițând aspectele constatate, posibil și pe fondul desfășurării de la acel moment a mai multor activități la respectiva unitate de parchet.

În ceea ce privește ordonanța de clasare nr. _____ s-a mai arătat că soluția dispusă s-a întemeiat pentru ambele infracțiuni pe prevederile art. 16 alin. (1) lit. b) teza I C.pr.pen., iar nu pe art. 16 alin. (1) lit. c) C.pr.pen. cum, în mod eronat, s-a reținut de comisie, nefiind aplicabilă motivarea acesteia din urmă raportat la cazul de clasare dispus, precum și faptul că procedura reglementată de art. 549¹ C.pr.pen. nu era aplicabilă în cauză, întrucât prin excluderea mijlocului de probă conținând înregistrarea audio-video a activității desfășurate la data de _____ de către investigatorul sub acoperire, aspect menționat și în ordonanța de clasare, și în lipsa altor probe, s-a constatat că legalitatea procesului-verbal de contravenție nu a fost răsturnată și prin urmare s-a adoptat soluția de clasare.

Privitor la existența în cadrul motivării soluției dispuse în dosarul penal nr. _____ a două teze diferite ale art. 16 alin. (1) lit. b) C.pr.pen., a precizat candidat _____ că nu își poate însuși critica comisiei, cel de-al doilea paragraf la care face referire comisia având scopul de a întări soluția întemeiată pe cazul de clasare „*fapta nu e prevăzută de legea penală*”.

În legătură cu următoarele observații ale comisiei, în care se critică aspecte privind secțiunile „*În drept*” a mai multor rechizitorii, mai exact lipsa analizei elementelor de tipicitate din perspectiva conținutului constitutiv al infracțiunilor, consideră _____ procuror că, deși sunt pertinente, analiza acestora în cazul tuturor rechizitoriilor conduce la un formalism excesiv, ducând în sfera hotărârilor instanțelor, cu precizarea că în anumite cazuri se impune efectuarea acestei analize, raportat la specificul infracțiunilor deduse judecății.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 57/3373/DRUO/13622/ST/2025 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 207/26 martie 2025, Secția pentru procurori a aprobat organizarea concursului de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, în perioada 26 martie – 19 septembrie 2025, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind



statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a procurorilor în funcții de execuție, aprobat prin Hotărârea nr. 682/04 mai 2023 a Secției pentru procurori (în continuare *”Regulament”*).

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 acte întocmite de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 acte depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 - 45 din Regulament, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 46 alin. (2) din Regulament, la data de 05 august 2025, s-a publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

”(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj



acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (4) - (5) din Regulament:

”(4) Secția pentru procurori analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al Secției pentru procurori acordă punctajele corespunzătoare, potrivit art. 43 alin. (3) și 45 alin. (2). În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai Secției pentru procurori.

(5) În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru procurori apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă în cadrul parchetelor punctajul obținut de

procuror în cadrul Parchetului
candidat pentru promovarea la Parchetul
puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

este de 85 de

I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 14 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție - 11 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 41 alin. (1) – 20 de puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul activității de urmărire penală, de supraveghere a cercetărilor penale sau a activității de participare la ședințele de judecată, precum și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare – 20 de puncte;

- b) comportamentul și comunicarea cu ceilalți procurori și cu personalul din



cadrul propriului parchet sau din cadrul parchetelor superioare ori inferioare ierarhic – 20 de puncte.

Analizând contestația procuror în raport de criticile formulate, care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acestuia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru procurori apreciază că aceasta este neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

În ceea ce privește criteriul *“Capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”*, Secția pentru procurori apreciază că în mod just și proporțional comisia de evaluare a acordat 14 puncte, reținând că, în general, procuror dovedește o bună capacitate de analiză și sinteză a mijloacelor de probă administrate în cauzele penale pe care le-a soluționat, cu un nivel de complexitate medie, manifestând o atitudine activă în administrarea unui probatoriu divers, actele supuse evaluării respectă condițiile vizând coerența în exprimare, fiind de natură să convingă un observator independent și obiectiv de justetea analizelor efectuate și a soluțiilor dispuse, iar situația de fapt este redată cu referire la contextul în care au fost comise faptele, prin trimitere la împrejurările de fapt rezultate din mijloacele de probă administrate în cursul urmăririi penale.

Cu toate acestea, în acord cu comisia de evaluare, Secția observă că, în cuprinsul ordonanței nr. (act depus de candidat), prin care s-a dispus clasarea cauzei față de un suspect, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz de încredere, prevăzută de art. 238 alin. (1) din Codul penal, candidat redă declarația acestuia, pe parcursul a două pagini, prin metoda copy-paste, îngroșând sau subliniind pasajele apreciate ca relevante, această modalitate de expunere a situației de fapt, în absența unei intervenții din partea candidatului care să structureze, să analizeze și să sintetizeze conținutul mijlocului de probă, cu atât mai mult cu cât desfășurarea evenimentului cercetat a parcurs mai multe momente (deplasarea suspectului în E pentru achiziționarea a două autoturisme; închirierea unui autoturism; folosirea autoturismului închiriat; contactarea societății din B pentru prelungirea termenului; abandonarea autoturismului) îngreunând parcurgerea actului și, implicit, diminuând capacitatea unui observator independent de a înțelege corect și complet, fapta descrisă.

Secția observă că în ordonanța nr. prin care s-a dispus clasarea cauzei față de un inculpat sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de fals intelectual și uz de fals, aflate în concurs real, prevăzute de art. 323 alin. (1) și de art. 323 din Codul penal, cu aplicarea art. 38 alin. (1) din Codul penal, candidatul expune mai întâi actele prin care s-au dispus de către procurorii din cadrul Parchetului extinderea urmăririi penale și punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpat, după care prezintă situația de fapt încadrată juridic, constând în aceea că un agent de poliție aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu a oprit un



autoturism pentru abateri la regimul circulației rutiere și, în schimbul unei sume de bani, ar fi întocmit un proces verbal de sancționare contravențională care atesta fapte mai puțin grave decât cele reale ori fapte ce nu au fost constatate nemijlocit, în scopul de a evita aplicarea unei sancțiuni mai grave. În continuare, s-a arătat că un mijloc de probă a fost exclus de către instanță, iar inculpatul nu a recunoscut săvârșirea vreunei fapte de corupție.

Se constată că, pentru a expune situația de fapt și pentru a prefigura soluția dispusă, candidatul redă aspectele rezultate din cuprinsul actelor întocmite de altă unitate de parchet, în referire la o presupusă faptă de corupție (pentru care urmărirea penală nu se efectuează de către parchetele de pe lângă judecătorii unde își desfășura activitatea candidatul), dar fără a menționa ori analiza împrejurări relevante cu privire la infracțiunile de fals intelectual și uz de fals care constituie obiectul cauzei.

Secția pentru procurori apreciază că această modalitate de expunere, care nu include prezentarea și analiza înscrisului pretins falsificat ori a declarației inculpatului cu privire la acțiunea de falsificare (în actul evaluat este prezentat doar faptul că acesta nu a recunoscut primirea unor sume de bani), aspecte esențiale privind situația de fapt și încadrarea juridică, nu permite stabilirea clară a faptelor vizate de actul evaluat, nu permite unui observator independent să înțeleagă corect și complet fapta descrisă și împiedică o calificare juridică corectă a cauzei.

Din perspectiva criteriilor capacității de analiză și coroborare a probatoriului și clarității expunerii, se observă că în cuprinsul unor acte evaluate (rechizitoriul nr.

rechizitoriul nr.), pentru a expune situația de fapt, candidatul redă succesiv mijloacele de probă și împrejurările de fapt rezultate din administrarea acestora (declarații, procese-verbale, acte medico-legale, înscrisuri, expertize, măsuri de supraveghere tehnică ș.a.) și uneori, actele procesuale efectuate în cauză (ordonanțe de efectuare în continuare a urmăririi penale, ordonanțe de schimbare a încadrării juridice), iar la sfârșitul secțiunii „*Situația de fapt*”, candidatul precizează că, din analiza probatoriului administrat, apreciază „*în mod neîndoielnic că infracțiunea a fost săvârșită de inculpat, cu vinovăția prevăzută de lege, astfel cum a fost reținută și expusă în prezentul rechizitoriu*” ori că „*vinovăția (...) aparține inculpatului*”.

Înșușindu-și constatările comisiei de evaluare, Secția apreciază că utilizarea acestor fraze, cu caracter generic, fără referire la datele concrete ale speței, nu are aptitudinea de a suplini absența unei intervenții din partea candidatului, care ar fi trebuit să efectueze o analiză proprie și să structureze conținutul mijloacelor de probă, într-o succesiune logică și cronologică, care să interconecteze probatoriul administrat, din perspectiva împrejurărilor de fapt relevante rezultate, fiind astfel afectate atât claritatea expunerii, cât și capacitatea unui observator independent de a înțelege corect și complet faptele descrise.



Au mai fost identificate situații de neverificare ori necorectare a actelor de către candidat ori de preluare a unor texte din alte acte fără o verificare prealabilă, de exemplu în ordonanța nr. _____ - folosirea inadecvată a unor termeni : „*cu privire la participarea și forma de participare a suspectul*” (pagina 7) ori în rechizitoriul nr. _____ în secțiunea în care se motivează soluțiile de netrimitere în judecată menționându-se în mod eronat plângerea penală, în loc de plângerea prealabilă (pagina 5).

Având în vedere argumentele de mai sus, Secția pentru procurori apreciază că punctajul acordat de către comisia de evaluare la criteriul analizat este corect stabilit.

Secția pentru procurori apreciază că aspectele referitoare la analiză, sinteză și coerență în exprimare sunt în strânsă legătură cu argumentația sub aspectul clarității și logicii, sunt interdependente, un text care nu este coerent în exprimare neputând fi clar și logic.

În ceea ce privește criteriul “*Argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție*”, Secția pentru procurori apreciază că în mod just și proporțional comisia de evaluare a acordat 11 puncte, reținând că, în general, _____ procuror stăpânește tehnica de argumentare necesară pentru întocmirea actelor analizate care cuprind secțiunile consacrate, măsurile și soluțiile dispuse sunt motivate pertinent și concludent, candidat _____ fiind preocupat de analiza corectă și completă a cauzei prin raportare la instituțiile juridice aplicabile, faptele sunt prezentate într-o succesiune logică, prefigurând soluția dispusă, care este argumentată în fapt și în drept, prin trimitere la probe și legislația incidentă, cu respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Constituționale a României, iar actele candidatului au, de regulă, o structură logică, cu includerea secțiunilor consacrate și cu organizarea elementelor analizate, candidatul analizând în general corect cauzele instrumentate, prin raportare la instituțiile juridice aplicabile.

Cu toate acestea, din perspectiva analizei corecte și complete a cauzei, prin raportare la toate instituțiile juridice incidente, se observă că în rechizitoriul nr. _____ prin care s-a dispus trimiterea în judecată a unui inculpat, cercetat în stare de arest preventiv, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de agresiune sexuală, prevăzută de art. 219 alin. (1), alin. (2) lit. b) și alin. (2¹) din Codul penal, sub aspectul situației de fapt, s-a reținut că în perioada decembrie 2021 - februarie 2022, inculpatul a comis în locuința sa mai multe acte de agresiune sexuală asupra fiicei sale minore, în vârstă de 15 ani. Deși din descrierea situației de fapt rezultă în mod cert faptul că activitatea infracțională s-a desfășurat pe o perioadă de aproximativ două luni, incluzând mai multe acte materiale de agresiune sexuală, realizate în baza aceleiași rezoluții infracționale, împrejurări ce constituie condiții de existență a infracțiunii continuate, candidat _____ omite să rețină incidența dispozițiilor art. 35 alin. (1) din Codul penal, referitoare la forma



unității legale a infracțiunii. De asemenea, în cauză s-a reținut că inculpatul i-a prezentat fiicei sale minore, de pe telefonul mobil, filme cu conținut pornografic, propunându-i să reproducă ceea ce au vizionat, iar potrivit art. 221 alin. (4) din Codul penal, punerea de către un major, la dispoziția unui minor, de materiale cu caracter pornografic constituie infracțiunea de corupere sexuală a minorilor.

Având în vedere că situația de fapt descrisă de candidat în secțiunile dedicate din actul evaluat se circumscrie elementelor de tipicitate ale infracțiunii de corupere sexuală a minorilor, prevăzută de art. 221 alin. (4) din Codul penal, se impunea reținerea acestor dispoziții în încadrarea juridică, actul evaluat evidențiind o neconcordanță între situația de fapt și încadrarea juridică.

În aceeași cauză, se constată că nu exista constituire de parte civilă, prin reprezentant legal, particularitățile cauzei - victimă minoră, legătura de rudenie cu inculpatul, dar mai ales faptul că nu există constituire de parte civilă – impunând exercitarea din oficiu a acțiunii civile de către procuror încă din faza de urmărire penală, conform art. 19 alin. (3) din Codul de procedură penală. Totodată, în acord cu comisia, Secția pentru procurori apreciază că, deși inculpatul trimis în judecată era chiar tatăl victimei minore, această împrejurare nu justifică omisiunea candidat de a dispune luarea măsurilor asigurătorii, care era obligatorie conform art. 249 alin. (7) din Codul de procedură penală.

În același act, la secțiunea „Date privind persoana inculpatului”, candidat precizează că inculpatul este cunoscut cu antecedente penale, apreciind că termenul de reabilitare s-a împlinit, dar omite să facă o analiză care să fundamenteze acest enunț, omisiunea candidat de a motiva incidența dispozițiilor referitoare la cauza care înlătură consecințele condamnării nepermițând calificarea juridică corectă a cauzei și afectând încrederea în justetea soluțiilor și a măsurilor dispuse.

De asemenea, prin rechizitoriul nr. _____ s-a dispus trimiterea în judecată a doi inculpați minori, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de lovire sau alte violențe, comise asupra unei persoane vătămate minore. Deși se remarcă într-o notă pozitivă motivarea pertinentă și concludentă realizată în această lucrare, cu privire la incidența în cauză a circumstanței atenuante a provocării (invocată de unul dintre inculpați în apărarea sa) și a cauzei justificative a legitimei apărări (ce a fundamentat clasarea cauzei față de persoana vătămată), se constată că, deși persoana vătămată era minoră și nu a precizat dacă se constituie parte civilă (de altfel candidatul nu face nicio mențiune care să permită stabilirea certă a vârstei persoanei vătămate), candidat nu a dispus luarea măsurilor asigurătorii, care era obligatorie conform art. 249 alin. (7) din Codul de procedură penală. De asemenea, deși cei doi inculpați sunt minori, candidat omite citarea serviciului de probațiune, potrivit art. 508 alin. (1) din Codul de procedură penală.



Cu privire la cheltuielile judiciare, în mod eronat, candidatul indică art. 274 alin. (1) din Codul de procedură penală și stabilește *„cheltuieli judiciare în quantum de 600 de lei vor fi suportate de inculpați”*, deși, fiind doi inculpați trimiși în judecată, ar fi trebuit să menționeze și dispozițiile art. 274 alin. (2) din Codul de procedură penală și să hotărască partea din cheltuielile judiciare datorate de fiecare, ținându-se seama, pentru fiecare dintre inculpați, de măsura în care a provocat cheltuielile judiciare. În fine, în legătură cu același act, se constată că, deși cei doi inculpați au fost reținuți, candidat omite să indice dispozițiile art. 72 din Codul penal, referitoare la calcularea duratei măsurilor preventive privative de libertate.

Secția pentru procurori observă că în ordonanța nr. _____ s-a dispus clasarea cauzei în temeiul art. 16 alin. (1) lit. b) teza I din Codul de procedură penală - fapta nu este prevăzută de legea penală, actul evaluat nu conține nicio mențiune sau dispoziție referitoare la procedura de confiscare sau de desființare a unui înscris în cazul clasării, reglementată de art. 549¹ din Codul de procedură penală, precum și că, deși soluția de clasare a fost dispusă față o persoană care avea calitatea procesuală de inculpat, actul evaluat nu cuprinde mențiunile prevăzute de art. 286 alin. (2) lit. c) raportat la art. 107 alin. (1) din Codul de procedură penală.

Prin ordonanța nr. _____ (act depus de candidat) s-a dispus clasarea cauzei față de un suspect, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz de încredere, prevăzută de art. 238 alin. (1) din Codul penal, în modalitatea alternativă a refuzului de restituire a unui autoturism închiriat din E _____, apreciindu-se că fapta nu este prevăzută de legea penală, candidat precizând că nu s-a făcut dovada fermă a unei solicitări ori a unei somații din partea societății, adresată suspectului, de restituire a bunului pe care acesta să o refuze, iar într-un paragraf ulterior candidatul enunță concluzia că infracțiunea nu îi este imputabilă suspectului *„de vreme ce, din cercetări, nu s-a stabilit, dincolo de orice dubiu rezonabil, vinovăția suspectului în comiterea acestei fapte, nefiind obținute probe concrete în acest sens”*, împrejurare relevantă sub aspectul coerenței și logicii argumentației juridice, deoarece cele două motivări prezentate succesiv în actul evaluat atrag incidența unor teze diferite ale art. 16 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură penală. În acest caz, în plus, deși clasarea a fost dispusă față de suspect, se constată omisiunea candidat de a menționa datele referitoare la acesta, conform art. 286 alin. (2) lit. c) din Codul de procedură penală.

În cuprinsul rechizitoriului nr. _____ (act depus de candidat), prin care s-a dispus trimiterea în judecată a doi inculpați, în stare de arest preventiv, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de tâlhărie calificată, prevăzută de art. 233 - 234 alin. (1) lit. d) din Codul penal, cu aplicarea art. 113 alin. (2) și art. 77 lit. d) din Codul penal, la secțiunea *„În drept”*, candidat a redat situația de fapt încadrată juridic, dar nu a realizat nicio analiză a elementelor de tipicitate ale infracțiunii în discuție. Având în vedere împrejurările concrete de comitere a faptelor,



caracterul complex al infracțiunii de tâlhărie, contribuțiile celor doi inculpați la comiterea faptei, însușindu-și constatările comisiei de evaluare, Secția apreciază că era necesară o analiză, cel puțin sumară, din perspectiva conținutului constitutiv al infracțiunii, care să fundamenteze incidența instituțiilor juridice reținute în cauză. În plus, se observă că motivarea propunerii de menținere a măsurii arestării preventive este realizată stereotip, fără raportare la datele concrete ale speței și, în orice caz, fără a fi avute în vedere prevederile art. 243 din Codul de procedură penală privind condițiile speciale în care se pot dispune măsuri preventive în cazul inculpaților minori. Totodată, cu privire la cheltuielile judiciare, în mod eronat, candidat indică art. 274 alin. (1) din Codul de procedură penală și stabilește „*cheltuieli judiciare în cuantum de 1000 de lei vor fi suportate de inculpați*”, deși, fiind doi inculpați trimiși în judecată, erau aplicabile și dispozițiile art. 274 alin. (2) din Codul de procedură penală, fiind necesar să stabilească partea din cheltuielile judiciare datorate de fiecare.

Aceeași observație, referitoare la analiza incompletă a instituțiilor juridice reținute în cauză, vizează rechizitoriul nr. _____ prin care s-a dispus trimiterea în judecată a unui inculpat, în stare de arest preventiv, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de agresiune sexuală, prevăzută de art. 219 alin. (1), alin. (2) lit. b) și alin. (2¹) din Codul penal. Și în această situație, la secțiunea „*În drept*”, candidatul nu a realizat nicio analiză a elementelor de tipicitate ale infracțiunii în discuție.

Similar, în rechizitoriul nr. _____ prin care s-a dispus trimiterea în judecată a unui inculpat, sub control judiciar, pentru săvârșirea unei infracțiuni de furt calificat, în formă continuată, la secțiunea „*În drept*” nu sunt analizate elementele de tipicitate ale infracțiunii, iar candidatul motivează reținerea dispozițiilor referitoare la recidiva postexecutorie, însă omite efectuarea analizei și cu privire la forma continuată, incidentă în cauză.

În rechizitoriul nr. _____ deși inculpatul trimis în judecată este minor, candidatul omite citarea serviciului de probațiune, potrivit art. 508 alin. (1) din Codul de procedură penală.

Din perspectiva criteriului structurii și conținutului secțiunilor consacrate ale actelor, se constată că, în rechizitoriile nr. _____ nr. _____ nr. _____ și nr. _____ în cuprinsul secțiunii „*Mijloace de probă*”, candidat _____ menționează acte care nu reprezintă mijloace de probă, în accepțiunea art. 97 din Codul de procedură penală (spre exemplu: procesul-verbal de sesizare din oficiu, fișa de cazier judiciar, plângerea penală).

Având în vedere argumentele de mai sus, Secția pentru procurori apreciază că punctajul acordat de către comisia de evaluare la criteriul analizat este corect stabilit.

Pe cale de consecință, Secția consideră că nu se poate acorda candidat _____ un punctaj



mai mare, neimpunându-se realizarea unei noi evaluări, aspectele invocate de către contestat cu privire la dosare punctual indicate nefiind de natură a conduce la o altă concluzie, în condițiile în care evaluarea este efectuată prin raportare la toate actele analizate.

În raport de considerentele de mai sus, Secția pentru procurori va dispune respingerea contestației formulate de **procuror în cadrul Parchetului** **candidat la concursul de promovare efectivă a** **procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada martie - septembrie 2025, apreciind că** **punctajul acordat la evaluarea efectuată de către Comisia de evaluare pentru promovarea** **efectivă în cadrul parchetelor** **prin raportare la actele analizate, reflectă în** **mod obiectiv activitatea magistratului antereferit din perioada de referință.**

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a procurorilor în funcții de execuție, aprobat prin Hotărârea nr. 682/2023 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de **procuror în cadrul Parchetului** (cod B0087), **împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a procurorilor în** **funcții de execuție, desfășurat în perioada martie - septembrie 2025.**

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 16 septembrie 2025

Procuror General - Constantin SANDU

