

a redat situația de fapt pentru toți cei cinci inculpați în cadrul ordonanței de efectuare în continuare a urmăririi penale, deși măsura preventivă viza doar doi dintre aceștia, această prezentare a fost realizată pentru a oferi o imagine de ansamblu coerentă, întrucât activitatea infracțională a inculpaților vizați era strâns corelată cu cea a celorlalți trei inculpați.

În ceea ce privește rechizitoriile nr. _____, nr. _____, și nr. _____, a fost criticat faptul că în secțiunea „Date referitoare la urmărirea penală”, au fost redate atât actele procesuale, cât și situația de fapt încadrată juridic. Doamna procuror, însușindu-și criticile Comisiei, menționează că, în cadrul cursurilor organizate de Institutul Național al Magistraturii, formatorii nu au indicat că acest mod de prezentare ar fi incorect și nici nu a fost depunctată pentru aceasta la examenele anterioare. Din acest motiv, a păstrat această abordare pentru ca forma actelor să fie cât mai clară și concisă.

În ceea ce privește critica privind rechizitoriul nr. _____ în care s-au identificat anumite erori, a precizat că acestea sunt erori materiale de redactare, survenite pe fondul volumului ridicat de muncă și al presiunii respectării termenelor rezonabile.

În ceea ce privește al doilea criteriu „argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție”, arată că a fost punctat cu 13 puncte, Comisia reținând o serie de deficiențe.

Prima critică reținută este aceea că în cauza nr. _____, s-a precizat că motivarea propunerii de menținere a măsurii preventive a fost una formală, cu aprecieri generale. În dezacord cu cele reținute, _____ procuror consideră că a fost mai utilă prezentarea concisă a elementelor esențiale care justificau menținerea măsurii, evitând supraîncărcarea actului juridic cu detalii deja expuse în referatul aferent propunerii inițiale.

În ceea ce privește rechizitoriul nr. _____, Comisia a remarcat că analiza și sinteza probatoriului începe cu prezentarea dispozițiilor de trimitere în judecată din cauza disjunctă. _____ procuror menționează că această opțiune a avut rolul de a contura imaginea de ansamblu asupra activității infracționale, facilitând o mai bună înțelegere a contextului și un cadru adecvat pentru o analiză coerentă și completă a probatoriului administrat.

Cu privire la cauza cu nr. _____, d _____ procuror nu menționează niciun motiv de contestație, din contră, însușindu-și argumentele Comisiei, concluzionează că ar fi trebuit făcută o analiză completă asupra formei de vinovăție reținute în cauză față de unul dintre inculpați.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 57/3373/2025 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 207/26.03.2025, Secția pentru procurori a aprobat organizarea





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

concursei de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, în perioada 26 martie – 19 septembrie 2025, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a procurorilor în funcții de execuție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru procurori nr. 682/04.05.2023 (în continuare *„Regulament”*).

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 acte întocmite de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de Comisia de evaluare, precum și cel mult 5 acte depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 - 45 din Regulament, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 46 alin. (2) din Regulament, la data de 20.08.2024, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii, s-a publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se



Impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, *„În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru procurori apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”*

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă în cadrul parchetelor punctajul obținut de

procuror la Parchetul
candidat pentru promovarea la Parchetul este de 86 de
puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare – 13 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție - 13 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 41 alin. (1) – 20 de puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul activității de urmărire penală, de supraveghere a cercetărilor penale sau a activității de participare la ședințele de judecată, precum și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare – 20 de puncte;
- b) comportamentul și comunicarea cu ceilalți procurori și cu personalul din cadrul propriului parchet sau din cadrul parchetelor superioare ori inferioare ierarhic – 20 de puncte.

Analizând contestația formulată de procuror în
raport de criticile formulate care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității
de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidat



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Secția pentru procurori apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

În ceea ce privește criticile contestato vizând punctajul acordat la criteriul de evaluare prevăzut la art. 43 alin. (1) lit. a) din Regulament, respectiv „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, Secția pentru procurori constată că, deși, în general, actele candidat sunt caracterizate prin claritate, capacitate de sinteză, precum și prin coerența de exprimare, prezintă, totuși, anumite deficiențe.

Secția pentru procurori constată că unele acte supuse evaluării conțin o reluare integrală a declarațiilor persoanelor audiate ori a convorbirilor interceptate, fără nicio intervenție de sintetizare sau structurare a conținutului acestora de către contestato. Astfel, în referatul nr.

În secțiunea dedicată analizei și sintezei probatoriului, procuror a redat cu copy-paste declarațiile integrale ale unora dintre persoanele audiate, precizând inclusiv întrebările organelor de cercetare penală, convorbirile interceptate sau datele complete de identificare ale persoanelor de interes în cauză. În acord cu susținerile Comisiei de evaluare, Secția pentru procurori apreciază că pentru a asigura claritatea expunerii și pentru a permite unui observator să înțeleagă corect și complet faptele descrise, contestato ar fi trebuit să sintetizeze și să structureze conținutul mijloacelor de probă redade, într-o succesiune logică și cronologică, în absența acestora fiind îngreunată parcurgerea textului. De asemenea, aceeași observație este valabilă și în cazul rechizitoriului nr. ordonanței de clasare nr. ori referatului nr.

actele apărând a fi încărcate și greu de parcurs și de înțeles chiar și de către un profesionist al dreptului. Secția nu poate reține criticile contestato care susține că, dată fiind complexitatea cauzelor, această modalitate de redactare a fost aleasă pentru a reda cât mai fidel aspectele relatate de persoanele audiate ori modul de operare al inculpaților și apreciază că, în această manieră, candidata încarcă inutil actele, care deja sunt foarte dificil de urmărit, cauzele fiind de o complexitate deosebită.

Alte deficiențe constatate, care justifică depunctarea candidat, se observă în cuprinsul rechizitoriilor nr. nr. nr. și nr.

unde în secțiunea „Date referitoare la urmărirea penală”, procuror redă actele procesuale de urmărire penală, dar și situația de fapt încadrată juridic, deși cele din urmă mențiuni se regăsesc, în mod obișnuit, în cuprinsul altor secțiuni dedicate. Secția pentru procurori nu poate considera fondată apărarea doamnei procuror, care susține că în cadrul cursurilor organizate de Institutul Național al Magistraturii nu li s-a indicat cursanților că acest mod de prezentare nu ar fi corect, nefiind nici depunctați la examene din acest motiv, conținutul rechizitoriului fiind reglementat de dispozițiile art. 263 din Codul de procedură penală.

De asemenea, în ceea ce privește erorile de redactare identificate de Comisie în



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

lucrarea Secția nu poate reține apărarea contestatoarei potrivit căreia acestea ar fi fost comise pe fondul volumului ridicat de muncă și al presiunii respectării termenelor rezonabile, fiind de neconceput greșelile gramaticale, de orice fel, în cuprinsul actelor procedurale.

În raport de cele constatate de Comisia de evaluare, Secția apreciază justificată și proporțională depunerea cu doar 7 puncte la acest criteriu de evaluare a candidat, criticile acesteia nefiind fondate, atât timp cât acordarea a 13 puncte a avut în vedere faptul că actele supuse evaluării respectă, de regulă, condițiile vizând coerența în exprimare, capacitatea de analiză și sinteză, fiind de natură să convingă un observator independent și obiectiv de justetea analizelor efectuate și a soluțiilor dispuse.

Pe cale de consecință, față de toate cele expuse anterior, reținând și motivele invocate de candidată, care nu sunt de natură să combată constatările Comisiei de evaluare, Secția pentru procurori consideră că nu se poate acorda contestato un punctaj mai mare la criteriul anterior menționat, evaluarea fiind realizată în conformitate cu prevederile art. 44 - 45 din Regulament.

Cât privește criticile formulate de contestato față de punctajul acordat la criteriul prevăzut la art. 43 alin. (1) lit. b) din Regulament - *„argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție”*, expuse sintetic mai sus, Secția pentru procurori constată că s-a aplicat de către Comisia de evaluare o depunere cu 7 puncte, aceasta fiind justificată de carențele identificate în actele întocmite de candidat.

Astfel, procuror contestă depunerea sa la acest criteriu doar cu privire la două lucrări supuse evaluării, Comisia identificând multiple carențe și în o parte din restul actelor analizate. În ceea ce privește cauza nr. Comisia a identificat modalitatea de motivare a propunerii de menținere a măsurii preventive ca fiind una formală, cu aprecieri generale. Analizând lucrarea supusă analizei, Secția pentru procurori, în acord cu susținerile Comisiei, apreciază justificată depunerea candidat neputând primi critica contestat conform căreia, în contextul dat, a fost mai utilă prezentarea concisă a elementelor esențiale care justificau menținerea măsurii, evitând supraîncărcarea actului juridic cu detalii deja expuse în referatul aferent propunerii inițiale, propunerea de menținere a măsurii preventive neconținând o evaluare a criteriilor/condițiilor prevăzute de art. 223 alin. (2) și art. 202 din Codul de procedură penală, din perspectiva datelor concrete ale speței.

În ceea ce privește rechizitoriul nr. Secția apreciază corectă susținerea Comisiei și, drept consecință, fondată depunerea candidat având în vedere că secțiunea dedicată analizei și sintezei probatoriului începe cu prezentarea dispozițiilor de



trimitere în judecată ale rechizitoriului din care a fost disjunsă cauza soluționată prin actul evaluat, împrejurare care afectează structura și conținutul consacrat al actelor de urmărire penală. Secția nu poate reține susținerea procuror care menționează că această opțiune a avut rolul de a contura imaginea de ansamblu asupra activității infracționale, facilitând o mai bună înțelegere a contextului și un cadru adecvat pentru o analiză coerentă și completă a probatoriului administrat, efectul fiind chiar contrar.

Deși procuror nu mai menționează niciun alt motiv de contestație în ceea ce privește acest criteriu, Secția reține că, date fiind carențele identificate și în celelalte lucrări, scăderea a 7 puncte din totalul celor 20 este rezonabilă. Astfel, în ordonanța de clasare nr. soluția nu este fundamentată de situația de fapt rezultată din probatoriul administrat, în rechizitoriul nr. analiza vinovăției inculpatului este incompletă, în rechizitoriile nr. și nr. deși procuror indică în mod corect temeiul de drept în ceea ce privește cheltuielile de judecată, nu stabilește în concret partea de cheltuieli datorată de fiecare dintre inculpați, așa cum prevăd dispozițiile art. 274 alin. (2) din Codul de procedură penală, în rechizitoriile nr. și nr.

procuror a omis luarea măsurilor asigurătorii, deși era obligatorie potrivit art. 249 alin. (4¹) din Codul de procedură penală, în rechizitoriul nr. deși menționează că inculpatul este recidivist, nu precizează infracțiunea și durata pedepsei, această omisiune nepermițând calificarea juridică corectă, din perspectiva analizei condițiilor primului termen al stării de recidivă postexecutorie. De asemenea, o altă deficiență se observă în ordonanța nr. care, deși conține dispoziția de clasare a cauzei față de un suspect, nu conține mențiunile prevăzute de art. 286 alin. (2) lit. c) din Codul de procedură penală.

Față de cele reținute, date fiind carențele identificate în mod corect de către Comisia de evaluare, Secția constată că scăderea a 7 puncte din totalul celor 20 este rezonabilă.

În raport de considerentele de mai sus, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidatei pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru procurori va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidaților din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulate de având codul B0106, procuror în cadrul Parchetului

la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada martie - septembrie 2025, în vederea promovării efective la Parchetul

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a procurorilor în funcții de execuție, aprobat prin Hotărârea nr. 682/04.05.2023 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respingerea contestației formulate de _____
codul B0106, procuror în cadrul Parchetului

împotriva punctajului obținut la evaluarea activității, la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada martie – septembrie 2025.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 16 septembrie 2025

Vicepreședinte,
Procuror Claudiu-Cornel SANDU



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011