

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 669

din 16 septembrie 2025

Prin cererea înregistrată în sistem electronic prin intermediul platformei CSMap în data de 06.08.2025,

procuror în cadrul Parchetului

candidat la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție desfășurat în perioada martie-septembrie 2025, în vederea promovării efective la Parchet având codul B0023, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

Prin cererea formulată, procuror a contestat punctajul acordat în analiza criteriului de la capitolul I litera a) „capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare”, unde i-au fost acordate 14 puncte din maximum posibil de 20 de puncte, și pe cel de lit. b) „argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și a apărărilor formulate de părți” unde i-au fost acordate 14 puncte din maximum posibil de 20 de puncte.

În motivare, cu privire la criteriul de la punctul I lit. a), procuror a învederat, contrar celor reținute de către comisia de evaluare, că nu a folosit tehnica redării integrale a mijloacelor de probă în vederea stabilirii situației faptice, ci fiecare mijloc de probă a fost sintetizat raportat la necesitatea și complexitatea actului redactat. Totodată, apreciază că nu se impune prezentarea cronologică a mijloacelor de probă administrate, ci într-o manieră care permite unui observator obiectiv corecta înțelegere a situației de fapt. Învederază că trebuie avută în vedere și complexitatea actelor indicate de către comisie, precum și multitudinea mijloacelor de probă administrate, toate acestea în contextul în care prezentarea situației de fapt (mijloacelor de probă) nu a impus dificultăți în parcurgere.

Referitor la rechizitoriul cu nr. procuror consideră că nu este defectuos întocmit, situația de fapt fiind clară, cu indicarea tuturor elementelor esențiale necesare soluționării cauzei. Totodată, întreținerea unui raport sexual cu victima nu rezultă doar din declarația inculpatului, dar și din declarația unui martor. La capitolul mijloace de probă au fost indicate și înscrisurile privitoare la anchetarea dispariției persoanei vătămate (proces-verbal



de constatare). Raportat la situația de fapt și mijloacele de probă expuse și existente la dosarul cauzei, se poate ajunge la concluzia clară, încă de la actul de inculpare (ce nu a fost solicitat de către comisie), de veridicitatea acestui aspect factic. Totodată, procuror a arătat că declarațiile martorilor nu au fost redată integral, fiind efectuată o sinteză a acestora, motiv pentru care apreciază că nu poate fi depunctat pentru acest aspect.

D procuror apreciază că cele reținute de comisie sunt în realitate o critică cu privire la legalitatea rechizitoriului și imposibilitatea stabilirii situației de fapt, aspect ce intră doar în competența judecătorului de camera preliminară. Or, judecătorul competent a constatat legalitatea administrării probelor, claritatea acuzației și a dispus (definitiv) începerea judecării, aspect incompatibil cu afirmațiile comisiei de evaluare.

Referitor la rechizitoriul nr. acuzația a fost dedusă din ansamblul materialului probator, în special din procesul verbal de redare imagini surprinse de camerele de luat vederi, nefiind o prezumție nefundamentată. În ceea ce privește participatia fiecărui inculpat, aceasta rezultă în mod clar din rechizitoriu și nu presupune dificultăți în înțelegere. Totodată, procuror apreciază că în mod greșit comisia a arătat că nu s-a făcut nicio precizare cu privire la identitatea persoanelor de sex masculin surprinse de camerele de luat vederi, expunerea regăsindu-se pe rândul următor. D procuror a mai arătat că și cu privire la această cauză judecătorul de cameră preliminară a constatat legalitatea administrării probelor, claritatea acuzației și a dispus (definitiv) începerea judecării, aspect incompatibil cu afirmațiile comisiei de evaluare.

În ceea ce privește rechizitoriul cu nr. acuzația este una clară și completă, aceasta cuprinzând inclusiv modalitatea de încălcare a obligațiilor impuse prin ordinul de protecție, fiind legată în mod evident de comiterea infracțiunii de lovire sau alte violențe în modalitatea violenței în familie, faptă prevăzută de art. 193 alin. (2) Cod penal cu aplicarea la art. 199 alin. (1) Cod penal, acuzația fiind adusă la cunoștința inculpatului în mod complet în toate declarațiile date. Chiar dacă prin rechizitoriu s-a dispus clasarea cauzei pentru infracțiunea anterferită, acuzația adusă, nu poate fi considerată incompletă. Și în cazul acestui act, procuror a arătat că s-a dispus definitiv începerea judecării de către judecătorul de cameră preliminară.

De asemenea, procuror a precizat că durata pentru care a fost emis ordinul de protecție nu este relevantă în vederea reținerii infracțiunii în cauză, fiind relevantă doar existența obligațiilor impuse la momentul comiterii infracțiunii. Chiar și în acest context, ordinul de protecție a fost depus în integralitate la dosarul cauzei. În ceea ce privește momentul aducerii la cunoștință a emiterii ordinului de protecție, este relevant ca inculpatul să cunoască acest aspect înainte de comiterea infracțiunii, nefiind esențială indicarea momentului exact. Or, în cauza analizată, nu a putut fi stabilit în mod exact momentul, ci doar faptul că a avut



cunoștință. Cu privire la al treilea aspect, din ansamblul materialului probator nu au existat alte indicii în afara de declarația inculpatului (în scopul invocării unei posibile lipse de vinovăție) că fapta ar fi fost comisă pe o perioadă mai lungă de timp.

Cu privire la referatul cu propunere de arestare preventivă nr. _____, procuror a învederat că mijloacele de probă au fost prezentate sintetic, fiind menționate și alte conversații (cu trimitere directă la dosarul cauzei). Deși referatul trebuie să conțină cât mai multe date esențiale, raportat la complexitatea cauzei și numărul mare de inculpați, procuror a apreciat necesară trimiterea directă, în mod excepțional, la mijloace de probă existente la dosarul cauzei, neputând fi analizate în detaliu toate acestea în termenul de 24 de ore prevăzut de lege. _____ procuror apreciază că trebuie avut în vedere și că judecătorul de drepturi și libertăți a admis propunerea formulată, fapt ce dovedește existența probelor din care să rezulte situația de fapt reținută. A mai învederat _____ procuror că, ulterior, instanța a admis acordurile de recunoaștere a vinovăției cu inculpații, respectiv a dispus prin hotărâre condamnarea unuia dintre aceștia, menținând acuzația formulată.

Referitor la cele reținute de către comisie cu privire la rechizitoriul nr. _____, domnul procuror a arătat că este vorba de existența unei erori materiale, cauzată de volumul mare de dosare aflate în lucru, nefiind o dovadă de superficialitate.

În ceea ce privește acordul de recunoaștere a vinovăției din dosarul nr. _____, situația faptică este în mod clar expusă, acțiunile concrete fiind prezentate după indicarea articolelor încălcate, contrar afirmațiilor comisiei. Totodată, fiecare articol în parte a fost redat, cu indicarea fiecărei obligații instituite în sarcina agenților de penitenciar. Se impune și reiterarea mențiunilor expuse la punctele anterioare.

Cu privire la criteriul de evaluare de la punctul I, lit. b), _____ procuror a arătat că acordului de recunoaștere a vinovăției din dosarul cu nr. _____ nu îi lipsește capitolul privind mijloacele de probă, fiind expus imediat după prezentarea sintetică a situației de fapt. Simpla enumerare separată a acestora, în contextul prezentării detaliate a fiecărui mijloc de probă, nu contravine dispozițiilor art. 482 alin. (1) lit. f) Cod procedură penală. _____ procuror a precizat că în cadrul aceluiași act, la secțiunea alte date relevante, a indicat în mod expres faptul că persoanele vătămate nu s-au constituit parte civilă, deși comisia a consemnat că nu s-a făcut referire la acest aspect.

În ceea ce privește rechizitoriile nr. _____ și nr. _____, procuror a arătat că complexitatea cauzelor nu a necesitat o motivare suplimentară a secțiunii în drept.

Referitor la mențiunea „*este cunoscut cu antecedente penale*” din rechizitoriul cu nr. _____ la secțiunea „*Date privind inculpatul*”, _____ procuror a învederat că din fișa de cazier judiciar reiese că antecedentele penale nu atrag și reținerea stării de recidivă,



apreciind că formularea este una completă, neputând duce la imposibilitatea stabilirii corecte a încadrării. procuror apreciază că trebuie avut în vedere faptul că în toate actele în care era incidentă instituția recidivei sau a pluralității intermediare, a făcut mențiunea cu indicare concretă a termenelor. Consideră că lipsa expunerii antecedentelor în mod individual (existând la dosarul cauzei fișa de cazier) nu poate duce la concluzia comisiei. De asemenea, procuror a arătat că în mod similar s-a procedat și în rechizitoriu cu nr. unde, în completare, la secțiunea „în drept”, s-a făcut referire inclusiv la faptul că inculpații majori cunoșteau vârsta inculpatului minor.

D procuror a mai învederat că în rechizitoriul cu nr. nu se impunea motivarea suplimentară a laturii subiective, întrucât simpla existență a unei înțelegeri cu persoana vătămată de a nu respecta obligațiile impuse (aspecte nedovedite) prin ordinul de protecție nu este de natură să atragă incidența în cauză a art. 16 alin. (1) lit. b) teza a II-a din Codul de procedură penală. D procuror apreciază că din motivarea soluției de clasare rezultă în mod clar faptul că urmărirea s-a făcut la plângerea prealabilă și nu ca urmare a sesizării din oficiu, iar motivele folosite pentru menținerea arestării preventive nu pot fi considerate stereotipice. Totodată, procuror a arătat că în referatul inițial de arestare preventivă nu s-a reținut existența a două infracțiuni, arestarea fiind întemeiată doar pe infracțiunea de prevăzută de art. 47 alin. (1) raportat la art. 38 alin. (1) lit. e) din Legea 217/2003, aspect ce rezultă din capitolul VII „Măsuri preventive”.

În ceea ce privește măsura sechestrului asigurător în dosarul cu nr. contestat a arătat că a făcut trimitere la ordonanța de instituire unde au fost explicate toate aspectele necesare, ordonanță aflată la dosarul cauzei.

Referitor la critica adusă rechizitoriului nr. procuror a arătat că acțiunea penală a fost exercitată din oficiu, iar toate aspectele considerate a fi lipsuri au fost detaliate în actul de inculpare, nefiind necesară reiterarea în rechizitoriu. Totodată, în rechizitoriu s-a impus prezentarea acțiunii civile în mod sintetic, detaliat fiind doar în ordonanța de exercitare din oficiu, iar situația de fapt este în mod clar și complet expusă, neexistând lacune. În cadrul aceluiași dosar se omite de către comisie prezentarea certificatului cu grad de handicap, dar și a expertizei medico-legale cu privire la afecțiunea persoanei vătămate.

Cu privire la propunerile de arestare preventivă, procuror a învederat că acestea cuprind toate datele necesare analizării propunerilor, inclusiv date cu privire la persoana inculpatului sau, după caz, a inculpaților. Totodată, a arătat că toate propunerile au fost admise în modalitatea cerută de către judecătorul de drepturi și libertăți competent.

Referitor la lipsa referatului de evaluare a inculpatului minor, procuror a invocat că nu se regăsește printre mențiunile obligatorii instituite de Codul de procedură penală pe care trebuie să le cuprindă un rechizitoriu.



În ceea ce privește măsurile asigurătorii, precum și confiscarea solicitată în dosarul nr. _____, procuror a arătat că aspectele invocate țin de fondul cauzei și sunt temeinic argumentate și supuse anterior examinării (prin contestație) judecătorilor de camera preliminară.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 57/3373/2025 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 207/26.03.2025, Secția pentru procurori a aprobat organizarea concursului de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, în perioada 26 martie – 19 septembrie 2025, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a procurorilor în funcții de execuție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru procurori nr. 682/04.05.2023 (în continuare *„Regulament”*).

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 38 din Regulament, concursul a constatat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 acte întocmite de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de Comisia de evaluare, precum și cel mult 5 acte depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 - 45 din Regulament, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 46 alin. (2) din Regulament, la data de 20.08.2024, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii, s-a publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, *”În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru procurori apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”*

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă în cadrul parchetelor	punctajul obținut de
procuror la Parchetul	candidat pentru
promovarea la Parchetul	este de 88 de puncte, acordat pentru
fiecare criteriu astfel:	

I. Evaluarea activității:

a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare – 14 puncte;

b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție – 14 puncte;

c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 41 alin. (1) – 20 de puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul activității de urmărire penală, de supraveghere a cercetărilor penale sau a activității de participare la ședințele de judecată, precum și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare – 20 de puncte;

b) comportamentul și comunicarea cu ceilalți procurori și cu personalul din



cadrul propriului parchet sau din cadrul parchetelor superioare ori inferioare ierarhic – 20 de puncte.

Analizând contestația formulată de procuror în raport de criticile formulate care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acestuia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru procurori apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

În ce privește criteriul de evaluare a activității constând în „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, Secția pentru procurori constată că, deși comisia de evaluare a apreciat că procuror dovedește o bună capacitate de analiză a probelor administrate în cauzele penale pe care le-a soluționat, construind situații de fapt ușor de înțeles, actele supuse evaluării respectă condițiile vizând claritatea, coerența în exprimare, capacitatea de analiză și sinteză, de coroborare a mijloacelor de probă administrate, abordează un stil care permite ca actele întocmite să convingă un observator independent și obiectiv de justetea analizelor efectuate și a soluțiilor dispuse, a constatat, totodată, existența unor vulnerabilități ale actelor analizate.

Astfel, contrar susținerilor contestate Secția pentru procurori apreciază că în unele dintre actele întocmite, acuzațiile nu sunt temeinic fundamentate prin raportare la probatoriul administrat, situația de fapt nefiind clar lămurită (spre exemplu rechizitoriile nr.).

Totodată, Secția pentru procurori apreciază că modalitatea de expunere a situației de fapt, în lipsa unei structuri cronologice, îngreunează parcurgerea textului și diminuează, consecutiv, claritatea expunerii. În acest sens Secția pentru procurori remarcă, în special, situația rechizitorului nr. exemplele reținute de comisia de evaluare fiind relevante în acest sens.

De asemenea, Secția pentru procurori remarcă, contrar celor susținute de procuror, că unele acte supuse evaluării conțin o reluare integrală a declarațiilor persoanelor audiate, singura prelucrare pe care procuror o realizează fiind sublinierea aspectelor considerate relevante (spre exemplu lucrările nr.).

În acord cu susținerile comisiei de evaluare, Secția pentru procurori apreciază că pentru a asigura claritatea expunerii și pentru a permite unui observator să înțeleagă corect și complet faptele descrise, contestatorul ar fi trebuit să sintetizeze și să structureze conținutul mijloacelor de probă redată, într-o succesiune logică și cronologică, în absența acestora fiind îngreunată parcurgerea textului.

Referitor la susținerile procuror conform cărora actele analizate au trecut de controlul efectuat de judecătorul de cameră preliminară, acesta fiind sigurul competent să aprecieze asupra clarității acuzației nu pot fi primite. Astfel, ceea ce se analizează de către



comisia de evaluare este *„argumentația sub aspectul clarității și logicii”*, fiind o analiză distinctă, standardul fiind unul diferit de cel necesar *„începerii judecății”*.

Cu privire la criticile aduse rechizitoriului nr. _____, contrar susținerilor contestatorului, Secția pentru procurori constată că domnul procuror nu a indicat în expunerea situației de fapt perioada în care a fost instituit ordinul de protecție, simpla mențiune a existenței acestuia nefiind suficientă. Aceeași este situația și în cazul acordului de recunoaștere a vinovăției nr. _____, în care _____ procuror nu a indicat expres care sunt atribuțiile din Carnetul postului ce au fost încălcate.

Referitor la neconcordanța de încadrare juridică identificată în cuprinsul rechizitoriului nr. _____, deși o eroare materială, Secția apreciază că aceasta afectează claritatea acuzației, fiind în mod corect reținută de către Comisia de evaluare la notarea candidatului.

Cât privește criticile formulate de contestator față de punctajul acordat la criteriul prevăzut la art. 43 alin. (1) lit. b) din Regulament - *„argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție”*, expuse sintetic mai sus, Secția pentru procurori constată că s-a aplicat de către Comisia de evaluare un punctaj de 14 puncte din totalul de 20 maxim posibile.

Analizând criticile formulate de contestator, Secția pentru procurori constată că în mod corect Comisia de evaluare a constatat că unora dintre actele depuse le lipsește secțiunea privind mijloacele de probă. Astfel, în ceea ce privește acordul de recunoaștere a vinovăției nr. _____, contrar celor invocate de _____ procuror, Secția apreciază că prezentarea sintetică a mijloacelor de probă administrate sau a unora dintre acestea nu poate complini lipsa unei secțiuni dedicate, o astfel de concluzie fiind contrară dispozițiilor art. 482 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură penală.

Totodată, în ceea ce privește rechizitoriile nr. _____ și nr. _____, Secția pentru procurori apreciază corecte susținerile Comisiei, motivarea în drept a întrunirii elementelor constitutive ale infracțiunilor reținute în sarcina inculpaților fiind insuficient dezvoltată, mai ales din prisma existenței și altor instituții juridice relevante pentru încadrarea juridică, precum unitatea legală sau naturală de infracțiuni, pluralitatea de infracțiuni, diferite forme de participare penală etc, fiind necesară o analiză și sub acest aspect.

De asemenea, contrar celor invocate pe calea contestației, Secția pentru procurori apreciază că simpla mențiune a existenței antecedentelor penale, chiar și în condițiile existenței la dosar a fișei de cazier nu este suficientă, fiind justificată depunerea candidatului sub acest aspect.

Referitor la rechizitoriul nr. _____, Secția pentru procurori nu poate primi argumentele contestato _____, analiza întrunirii elementelor constitutive ale infracțiunii atât din



prisma laturii obiective, cât și subiective fiind necesare în toate cazurile, ambele reprezentând elemente ce țin de tipicitatea faptei.

În ceea ce privește rechizitoriul nr. _____, Secția pentru procurori subliniază că ceea ce este supus analizei Comisiei de evaluare sunt exclusiv actele de la mapa candidatului, din perspectiva existenței sau nu a tuturor elementelor necesare pentru justa și completa soluționare a cauzei, invocarea unor acte care nu se află la dosarul de evaluare neputând justifica deficiențele constate. Aceeași este și situația rechizitoriului nr. _____ din cuprinsul căruia nu rezultă date cu privire la capacitatea persoanei vătămate.

Referitor la propunerea de menținere a arestării preventive în cauza nr. _____ în acord cu cele reținute de Comisia de evaluare, Secția pentru procurori constată exprimări stereotipe pentru motivarea propunerii, fără a preciza în concret care sunt elementele de fapt care justifică menținerea măsurii, în condițiile în care pentru una dintre faptele pentru care inculpatul era cercetat s-a dispus o soluție de clasare. Secția pentru procurori subliniază că analiza Comisiei de evaluare este una distinctă de cea a instanței de judecată, având scopuri și obiective distincte, astfel că admiterea de către instanță a propunerilor formulate nu este incompatibilă cu reținerea unor deficiențe prin raportare la criteriile de evaluare a activității.

În ceea ce privește motivul de contestație relativ la cauza nr. _____ Secția pentru procurori nu poate reține susținerile contestato _____ dispozițiile art. 506 alin. (1¹) din Codul de procedură penală fiind clare în ceea ce privește obligativitatea solicitării referatului de evaluare a inculpatului minor, în cazul în care se dispune trimiterea în judecată.

În final, Secția pentru procurori reiterează că, pe de o parte, analiza Comisiei de evaluare este distinctă și are alte obiective față de analiza judecătorului de cameră preliminară/judecătorului de drepturi și libertăți/instanței de judecată, reținerea unor critici cu privire la calitatea actelor întocmite nefiind incompatibilă cu pronunțarea unor soluții concordante, iar, pe de altă parte, analiza nu poate viza decât actele existente în mapa candidatului, notarea făcându-se exclusiv pe elementele cuprinse în cuprinsul acestora.

În raport de cele arătate mai sus, de criticile formulate și de actele existente la mapa candidatului, Secția pentru procurori apreciază că punctajul acordat candidatului reflectă în mod corect calitatea actelor întocmite, aspectele învederate în cuprinsul contestației nefiind de natură să conducă la o nouă evaluare pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, astfel că va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidaților din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulată de _____ procuror în cadrul Parchetului

_____ candidat la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada martie-septembrie 2025.



Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a procurorilor în funcții de execuție, aprobat prin Hotărârea nr. 682/04.05.2023 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor exprimate;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de având
codul B0023, procuror la Parchetul împotriva
punctajului obținut la evaluare la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de
execuție, desfășurat în perioada martie-septembrie 2025.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea
luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 16 septembrie 2025


Președinte
Procuror Găudiu Constantin SANDU

