

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU PROCURORI****HOTĂRÂREA nr. 668****din 16 septembrie 2025**

Prin cererea înregistrată în format electronic, procuror
în cadrul Parchetului candidat la concursul de
promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție desfășurat în perioada martie-
septembrie 2025, în vederea promovării efective la Parchetul
având codul B0017, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, procuror a arătat că înțelege abordeze punctual critici
identificate în raportul de evaluare legate de forma actelor, lacunele acestora, încadrarea
juridică sau temeinicia soluțiilor pronunțate care, în opinia sa, au fost apreciate greșit de
Comisia de evaluare.

Astfel, în ceea ce privește ordonanța de clasare nr. procuror a
menționat că nu se impunea dispunerea unei soluții și în legătură cu infracțiunile de fals în
înscrișuri sub semnătură privată și uz de fals prevăzute de art. 322 și art. 323 Cod penal
deoarece aceste fapte au fost disjuncte din dosarul nr. printr-o ordonanță distinctă,
emisă chiar la data dispunerii soluției de clasare.

De asemenea, referitor la ordonanța nr. prin care s-a dispus clasarea cauzei
cu privire la infracțiunea de delapidare, a precizat că, în mod eronat, Comisia a reținut că există
o neconcordanță între motivarea dispunerii soluției de clasare și temeiul de drept reținut,
deoarece a reținut motivat că faptele imputate suspectei, deși există în materialitatea lor, nu
prezintă relevanță penală, prin urmare temeiul de drept al clasării a fost cel prevăzut de art. 16
lit. b) teza I Cod Penal, în concordanță cu situația de fapt reținută.

Totodată, a subliniat că deficiența constatată în cazul rechizitoriului nr. prin care s-a dispus clasarea cauzei
nu se verifică deoarece referatele de evaluare ale inculpaților au fost solicitate, însă nu au fost
finalizate până la momentul sesizării instanței de judecată.

În ceea ce privește rechizitoriul nr. a precizat că în conținutul acestuia nu se
regăsește nicio propunere de luare a măsurii confiscării speciale în privința bunului sechestrat și
folosit la savârșirea faptei întrucât dispunerea unor măsuri de siguranță nu este obligatorie.



În ceea ce privește critica privind rechizitoriul nr. _____ în care s-a identificat o neconcordanță între situația de fapt prezentată și încadrarea juridică reținută în sarcina inculpatului D.E., procuror a arătat că participația inculpatului D.E. nu a fost aceeași cu cea a inculpaților B.E. și M.V., ci s-a limitat la acte de ajutor material și moral care au ținut exclusiv de procurarea bunului folosit la săvârșirea faptei, fiind încadrate în acte de complicitate la săvârșirea infracțiunii.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 57/3373/2025 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 207/26.03.2025, Secția pentru procurori a aprobat organizarea concursului de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, în perioada 26 martie – 19 septembrie 2025, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a procurorilor în funcții de execuție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru procurori nr. 682/04.05.2023 (în continuare *”Regulament”*).

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 acte întocmite de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de Comisia de evaluare, precum și cel mult 5 acte depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 - 45 din Regulament, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 46 alin. (2) din Regulament, la data de 20.08.2024, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii, s-a publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

“(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în



termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, ”În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru procurori apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă în cadrul parchetelor punctajul obținut de
procuror la Parchetul candidat pentru
promovarea la Parchetul este de 88 de puncte, acordat pentru
fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare – 17 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție - 11 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 41 alin. (1) – 20 de puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul activității de urmărire penală, de supraveghere a cercetărilor penale sau a activității de participare la ședințele de judecată, precum și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare – 20 de puncte;
- b) comportamentul și comunicarea cu ceilalți procurori și cu personalul din



cadrul propriului parchet sau din cadrul parchetelor superioare ori inferioare ierarhic – 20 de puncte.

Analizând contestația formulată de procuror în raport de criticile formulate care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acestuia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru procurori apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

În ceea ce privește criticile punctuale ale contestatorului vizând punctajul acordat la criteriul de evaluare prevăzut la art. 43 alin. (1) lit. b) din Regulament, respectiv *„argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție”*, Secția pentru procurori constată că, deși, în general, actele candidatului sunt motivate pertinent și concludent, se constată, totuși, anumite deficiențe.

Observând actele supuse evaluării, Secția pentru procurori constată că unele dintre acestea nu conțin o analiză a tuturor instituțiilor juridice incidente și care să aibă aptitudinea de a convinge de justetea soluției pronunțate, lipsind, în unele cazuri, unele mențiuni care, deși nu sunt obligatoriu a fi redate, ar înlesni în mod decisiv înțelegerea măsurilor dispuse în dosarele instrumentate.

Prin urmare, ceea ce surprinde Secția este maniera inadecvată de motivare a unor măsuri dispuse, ci nu temeinicia/netemeinicia acestora.

Astfel, asemenea Comisiei de evaluare, Secția observă că în cuprinsul ordonanței de clasare nr. deși se menționează că s-a extins urmărirea penală și cu privire la săvârșirea altor infracțiuni, candidatul nu a menționat în cuprinsul actului că a dispus măsura disjunerii acestora, creând astfel impresia că le-a lăsat nesoluționate.

Deși pertinente explicațiile sale referitoare la absența menționării măsurii disjunerii, totuși Secția nu poate ignora faptul că, procedând astfel, a fost creată impresia nesoluționării cauzei sub aspectul tuturor infracțiunilor ce au făcut obiectul urmăririi penale.

În acord cu susținerile Comisiei de evaluare, Secția pentru procurori apreciază că pentru a asigura claritatea expunerii și pentru a permite unui observator să înțeleagă corect și complet faptele descrise, contestatorul ar fi trebuit să menționeze și măsura disjunerii în cuprinsul ordonanței de clasare nr. chiar dacă această mențiune nu se regăsește printre cerințele obligatorii prevăzute de lege.

De asemenea, aceeași observație este valabilă și în cazul ordonanței nr. în cuprinsul căreia candidatul a reținut că nu există o acțiune de însușire sau folosire a sumelor de bani ale societății, această mențiune determinând Comisia de evaluare să aprecieze că există o neconcordanță între motivarea dispunerii soluției de clasare și temeiul de drept reținut. Explicațiile ulterioare ale contestatorului, juste în ceea ce privește temeinicia soluției dispuse, nu pot suplini lipsa de claritate a manierei în care acesta a motivat soluția de clasare, care a ridicat



probleme de înțelegere însăși Comisiei de evaluare.

În ceea ce privește argumentele candidatului referitoare la cuprinsul rechizitoriilor nr. și nr. Secția observă că deficiențele sunt explicate prin prisma situației concrete a dosarului instrumentat, susținerile acestuia fiind în sensul că a solicitat efectuarea referatului de evaluare în cazul inculpaților minori, însă evaluarea nu a fost finalizată până la momentul sesizării instanței (rechizitoriul nr. ori că nu există obligativitatea inserării propunerii pentru dispunerea unor măsuri de siguranță, precum confiscarea specială (rechizitoriul nr.

Secția pentru procurori apreciază că aceste argumente nu pot fi reținute și nu pot modifica punctajul acordat de Comisia de evaluare, pornind tocmai de la dispozițiile imperative prevăzute de art. 328 alin.(1) Cod procedură penală potrivit cărora *„(1) Rechizitoriul se limitează la fapta și persoana pentru care s-a efectuat urmărirea penală și cuprinde în mod corespunzător mențiunile prevăzute la art. 286 alin. (2), datele privitoare la fapta reținută în sarcina inculpatului și încadrarea juridică a acesteia, probele și mijloacele de probă, cheltuielile judiciare, mențiunile prevăzute la art. 330 și 331, dispoziția de trimitere în judecată, precum și alte mențiuni necesare pentru soluționarea cauzei.”*

Așadar, fiind actul de sesizare a instanței de judecată, rechizitoriul trebuie să cuprindă „toate mențiunile necesare pentru soluționarea cauzei”, acoperind astfel toate situațiile, fiind esențial ca rechizitoriul să conțină trimiteri explicite, punctuale, la toate elementele faptice obiective și subiective circumscrise conținutului legal al infracțiunii și măsurile dispuse pentru înlăturarea consecințelor acesteia, nefiind suficientă o simplă enumerare a acestor elemente sau deducerea lor din context, ci fiind necesară indicarea lor expresă, în chiar actul de sesizare, în legătură cu fiecare acuzație în parte, prin evaluarea întregului material probator.

Din această perspectivă, Secția reține că, deși nu sunt încadrate în categoria mențiunilor obligatorii ale rechizitorului, indicarea măsurilor asiguratorii sau a măsurilor de siguranță, a circumstanțelor atenuante sau agravante ale comiterii infracțiunii sau a măsurii dispunerii efectuării referatelor de evaluare în cazul inculpaților minori reprezintă elemente care contribuie la fundamentarea concluziei procurorului că în cauză a fost săvârșită o faptă care întrunește conținutul constitutiv al unei infracțiuni, iar absența indicării lor încă de la început, în actul de sesizare al instanței, poate constitui o vulnerabilitate în contextul în care acuzatul trebuie să înțeleagă cu claritate baza faptică și probatorie a acuzației și să o poată contesta în fața instanței penale.

În aceeași cheie trebuie analizate și observațiile Comisiei de evaluare referitoare la conținutul rechizitoriului nr. având ca obiect infracțiunea de furt calificat, potrivit căroră, având în vedere cele reținute cu ocazia prezentării situației de fapt, în lipsa altor elemente de fapt și a unei motivări pertinente, se desprinde o neconcordanță între situația de fapt reținută și încadrarea juridică a faptelor inculpatului.

Concluzionând, Secția pentru procurori apreciază că aspectele evidențiate de Comisie sunt pertinente, deficiențele constatate constituind potențiale vulnerabilități ale actelor de sesizare a instanței, punctajul acordat la criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. b) din Regulament - *„argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție”*, fiind justificat, urmând a fi menținut.

În raport de considerentele de mai sus, reținând că evaluarea contestatorului s-a realizat în conformitate cu prevederile art. 43 - 45 din Regulament, punctajul acordat fiind corect stabilit de către Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă în cadrul parchetelor

Secția pentru procurori va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada martie-septembrie 2025, formulată de _____ procuror în cadrul Parchetului

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a procurorilor în funcții de execuție, aprobat prin Hotărârea nr. 682/04.05.2023 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respingerea contestației formulate de _____ având codul B0017, procuror în cadrul Parchetului _____ împotriva punctajului obținut la evaluarea activității, la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada martie – septembrie 2025.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 16 septembrie 2025


Președinte
Procuror Consiliu-Consilier SANDU