

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU PROCURORI****HOTĂRÂREA nr. 667****din 16 septembrie 2025**

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 07.08.2025, prin intermediul aplicației CSMAApp, (cod candidat B0061), procuror în cadrul Parchetului candidat la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție desfășurat în perioada martie-septembrie 2025, în vederea promovării efective la Parchetul a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

D. procuror a solicitat admiterea contestației, reevaluarea activității în raport de criteriile prevăzute la art. 43 alin. (1) lit. a) și b) din Regulamentul privind concursul de promovare a procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 682/04.05.2023 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii (în continuare „Regulament”), și acordarea unui punctaj orientat spre maxim.

În motivarea contestației, procuror a apreciat că depunctarea cu 12 puncte este disproporționată prin raportare la numeroasele aspecte pozitive reținute în cuprinsul raportului de evaluare.

În ceea ce privește criteriul *“capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”*, prevăzut la art. 43 alin. (1) lit. a) din Regulament, contestato a susținut că, spre deosebire de cele reținute de Comisia de evaluare, în rechizitoriul nr. a combătut motivat poziția de nerecunoaștere a inculpatului arătând că, în secțiunea *“Situația de fapt”*, după prezentarea materialului probator administrat, a coroborat probele și a înlăturat poziția de nerecunoaștere adoptată de către inculpat, în 2 paragrafe pe care le-a citat, astfel:

“Relevant este faptul că inculpatul nu a recunoscut comiterea faptei, plasând toată responsabilitatea evenimentului asupra persoanei vătămate, declarând că de fapt aceasta i-a propus să întrețină relații sexuale, culminând cu presupusul deranj al acesteia deoarece raportul sexual nu s-ar fi consumat. Cu toate acestea, declarațiile martorilor, dar și leziunile fizice de pe mâinile și picioarele persoanei vătămate susțin declarația acesteia și infirmă fără dubiu



aspectele invocate în apărarea sa de către inculpat.

Având în vedere vârsta înaintată a persoanei vătămate, de ani, constituția firavă a acesteia, precum și faptul că se deplasează folosind un cadru metalic, comparativ cu inculpatul care are ani și care se afla sub influența băuturilor alcoolice, este evidentă disproporția de forță dintre cei doi, precum și că persoana vătămată era neajutorată și aptă de a fi cu ușurință constrânsă, astfel se înlătură apărarea inculpatului reținându-se în sarcina sa starea de fapt astfel cum a fost anterior descrisă.”

Totodată, a considerat nejustificată critica privind redarea extinsă a declarațiilor și probelor, considerând că această modalitate de întocmire a actelor nu este una care să depășească limitele rezonabile ale unei motivări pertinente, prin raportare la natura și obiectul actelor analizate. Astfel, a arătat că în rechizitoriile enumerate de Comisie au fost cercetați mai mulți inculpați și/sau mai multe infracțiuni, ceea ce a generat necesitatea administrării unui probatoriu mai dezvoltat, implicit crescând și numărul declarațiilor părților. A mai arătat contestato că însăși Comisia a apreciat că procurorul a dovedit o preocupare permanentă în administrarea unui probatoriu util, concludent și divers, actele fiind majoritatea peste medie din punct de vedere al complexității. De asemenea, a menționat că a ales să nu trunchieze declarațiile inculpaților, deoarece detaliile oferite, chiar dacă nu vizau neapărat fapta, aveau aptitudinea de a contura mai bine contextul comiterii infracțiunilor și, de asemenea, de a schița mai bine circumstanțele personale ale autorilor. Mai mult decât atât, se păstrează o mai mare doză de obiectivitate atunci când procurorul nu „alege” din declarațiile părților pasaje pe care le consideră relevante, respectând faptul că un observator independent trebuie să aibă acces la toate informațiile și datele.

Referitor la criteriul „argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție”, prevăzut la art. 43 alin. (1) lit. b) din Regulament, contestato a arătat că prima critică reținută de Comisie se referă la faptul că, în rechizitoriul nr. privind inculpați minori, art. 506 din Codul de procedură penală instituie în sarcina procurorului obligativitatea de a solicita referatul de evaluare atunci când se dispune trimiterea în judecată, însă candidat nu a făcut acest demers. procuror a apreciat că nu se impunea depunerea sa din această perspectivă, întrucât, în rechizitoriul nr. referatul de evaluare a fost solicitat pe parcursul urmăririi penale de către organele de cercetare penală (fiind organe de urmărire penală), iar nu de procuror, dispozițiile legale prevăzute de art. 506 alin. (11) din Codul de procedură penală fiind respectate în această modalitate.

Referitor la deficiența reținută de Comisie, care vizează rechizitoriul nr. contestato a precizat că, prin modalitatea de descriere a infracțiunilor (viol, respectiv



agresiune sexuală), la secțiunea *”în drept”*, în ceea ce privește acuzația în materie penală, au fost respectate cerințele pentru a fi evidente reținerile dispozițiilor art. 35 și art. 38 din Codul penal.

De asemenea, deficiența reținută în raportul de evaluare privind rechizitoriile nr. _____ și _____ în care nu au fost reținute dispozițiile art. 72 din Codul penal, a fost apreciată de contestato _____ ca fiind neîntemeiată, deoarece deducerea perioadelor reținerii și arestării preventive se dispune de instanță, în mod obligatoriu, în temeiul legii, nefiind necesară o solicitare a procurorului în acest sens, iar rechizitoriile întocmite conțin, toate, mențiunile necesare privind luarea măsurilor preventive și perioadele în care inculpații s-au aflat sub măsuri preventive.

În ceea ce privește deficiența reținută de Comisie, constând în nedisponerea măsurilor asigurătorii în rechizitoriul nr. _____ când acestea ar fi fost obligatorii, contestato _____ a considerat că este neîntemeiată, având în vedere că, în cauză, pe parcursul urmăririi penale au fost ridicate de la inculpați unele bunuri folosite la săvârșirea faptelor (telefoane mobile și dispozitive tip telecomandă), bunuri ce au fost introduse la camera de corpuri delict, fiind precizat acest aspect în cadrul rechizitoriului. Cu privire la aceste bunuri, s-a arătat că s-a propus confiscarea specială de către instanța de judecată în temeiul art. 112 lit. b) din Codul penal, fiind enumerate și arătându-se pentru fiecare în parte numărul și seria dovezii de introducere la camera de corpuri delict, fără ca asupra lor procurorul să instituie măsura sechestrului asigurător, deoarece aceste bunuri, fiind amplasate în camera de corpuri delict (nelăsate la dispoziția inculpaților), nu erau în pericol de ascundere, distrugere, înstrăinare sau sustragere de la urmărire, astfel cum enumeră chiar art. 249 alin. (4)¹ din Codul de procedură penală.

Referitor la deficiența ce vizează rechizitoriul nr. _____ contestato _____ a precizat că, în cauză, măsura asiguratorie a fost dispusă prin ordonanță motivată în fapt și în drept, analizându-se că aceasta se dispune asupra unei sume de bani reținută inculpatului, în vederea confiscării speciale. Prin urmare, contestato _____ a considerat ca fiind excesivă depunerea pentru nemotivarea în rechizitoriu a scopului față de care s-a solicitat menținerea măsurilor asigurătorii (ele fiind oricum cuprinse în conținutul ordonanței de instituire a măsurilor asigurătorii).

A mai arătat contestato _____ că referatul cu propunere de arestare preventivă nr. _____ conține, într-adevăr, în dispozitiv, și acuzația în materie penală, aspect criticat de către Comisie. Cu toate acestea, forma actelor de urmărire penală poate varia ușor de la procuror la procuror, iar acest aspect nu poate fi considerat ca afectând calitatea actului sau legalitatea acestuia. Din contră, este mai facil atât pentru instanța de judecată, cât și pentru inculpatul trimis cu propunere de arestare preventivă, să înțeleagă concret pentru ce este



cercetat și în ce constă în fapt acuzația ce îl vizează.

În final, contestatoarea a menționat că în raportul de evaluare s-a apreciat de către Comisie că este criticabil faptul că în rechizitoriile nr. _____ nr. _____ și nr. _____ la secțiunea *”date privind urmărirea penală”*, candidat a redat și situația de fapt în cadrul enumerării actelor procesuale. _____ procuror a considerat ca fiind neîntemeiată critica, deoarece redarea situației de fapt în enumerarea actelor vizează în concret dovedirea dacă situația de fapt reținută a fost preluată sau modificată în actele subsecvente în conformitate cu dispozițiile legale. Astfel, nu doar cu privire la încadrarea juridică, dar și cu privire la acuzația în materie penală pot interveni modificări pe parcursul urmăririi penale, iar prin redarea situației de fapt se arată dacă au survenit aceste modificări și în ce moment procesual, precum și prin ce acte au survenit (ordonanța de schimbare a încadrării juridice, de precizare a situației de fapt etc).

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 57/3373/2025 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 207/26.03.2025, Secția pentru procurori a aprobat organizarea concursului de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, în perioada 26 martie - 19 septembrie 2025, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 38 din Regulament, concursul a constatat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 acte întocmite de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de Comisia de evaluare, precum și cel mult 5 acte depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 - 45 din Regulament, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 46 alin. (2) din Regulament, la data de 05.08.2025, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii, s-a publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

“(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, *“În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru procurori apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”*

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă în cadrul parchetelor

punctajul obținut de

procuror la Parchetul

candidat pentru promovarea la Parchetul

este de 88 de

puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 14 puncte;

b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție - 14 puncte;



c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 41 alin. (1) - 20 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul activității de urmărire penală, de supraveghere a cercetărilor penale sau a activității de participare la ședințele de judecată, precum și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare - 20 puncte;

b) comportamentul și comunicarea cu ceilalți procurori și cu personalul din cadrul propriului parchet sau din cadrul parchetelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 puncte.

Analizând contestația formulată de _____ procuror _____ în raport de criticile formulate care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acesteia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidat Secția pentru procurori apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Contestat _____ a formulat critici cu privire la punctajul acordat de Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă în cadrul parchetelor _____ cu ocazia evaluării activității sale, în funcție de criteriile prevăzute la art. 43 alin. (1) lit. a) și b) din Regulament.

În ceea ce privește criticile contestat _____ vizând punctajul acordat la criteriul la art. 43 alin. (1) lit. a) din Regulament - „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, Secția pentru procurori reține că, în mod corect, Comisia de evaluare a constatat că actele supuse evaluării respectă condițiile vizând claritatea și coerența în exprimare, fiind de natură să convingă un observator independent și obiectiv de justetea analizelor efectuate și a soluțiilor dispuse. De asemenea, candidat _____ a dovedit o preocupare permanentă în administrarea unui probatoriu util, concludent și divers în cauzele instrumentate, majoritatea având o complexitate peste medie.

Pe de altă parte, s-a constatat că au existat și situații în care capacitatea de analiză și sinteză a prezentat deficiențe.

În acest sens, Secția pentru procurori reține că, în rechizitoriul nr. _____ în mod corect, Comisia de evaluare a reținut că expunerea probelor este una predominant descriptivă, fără a evidenția în mod explicit raționamentul juridic prin care apărările inculpatului au fost înlăturate. Criticile contestato _____ conform cărora, în rechizitoriul menționat a combătut motivat poziția de nrecunoaștere a inculpatului, nu pot fi primite, având în vedere că cele două paragrafele indicate de aceasta se rezumă la reliefarea diferenței de vârstă și constituție fizică



dintre inculpat și persoana vătămată, coroborate cu leziunile constatate, fără dezvoltarea unei analize structurate a probatoriului prin raportare la elementele de tipicitate. Astfel, Secția apreciază că observația Comisiei, în sensul că analiza a fost insuficientă și descriptivă, este una corectă.

Cu privire la observațiile Comisiei referitoare la redarea integrală a declarațiilor și probelor, deși complexitatea cauzelor putea justifica o prezentare amplă, Secția pentru procurori reține, în acord cu argumentele Comisiei, că observațiile menționate privesc lipsa unei sinteze și a unei selecții a aspectelor relevante. Or, expunerea exhaustivă, fără structurare analitică, afectează claritatea și concizia actelor, diluând raționamentul procurorului. Prin urmare, critica contestato nu răstoarnă constatarea Comisiei privind deficiențele de analiză și sinteză.

Referitor la criticile formulate de contestatoare în legătură cu punctajul acordat la criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. b) din Regulament – *„argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție”*, Secția pentru procurori reține că, în mod corect, în raportul de evaluare s-a menționat că procuror stăpânește tehnica de argumentare necesară pentru întocmirea actelor analizate care cuprind secțiunile consacrate, măsurile și soluțiile dispuse sunt motivate pertinent și concludent, candidat fiind preocupat de analiza corectă și completă a cauzei prin raportare la instituțiile juridice aplicabile. De asemenea, faptele prezentate prefigurează soluția dispusă, care este argumentată în fapt și în drept, prin trimitere la probe și la legislația incidentă, cu respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Constituționale.

Pe de altă parte, Secția pentru procurori apreciază că, în mod întemeiat, la acordarea punctajului, Comisia a reținut existența unor deficiențe.

Astfel, în rechizitoriul nr. _____ contrar susținerilor contestato conform căroră referatul de evaluare a minorului a fost solicitat de organul de cercetare penală, fiind respectate dispozițiile art. 506 din Codul de procedură penală, Secția pentru procurori apreciază, în acord cu argumentele Comisiei de evaluare, că nu au fost valorificate corespunzător dispozițiile legale referitoare la referatul de evaluare, obligația procurorului fiind aceea de a verifica existența și conținutul acestuia, iar nu de a se limita la mențiunile organelor de cercetare penală.

În rechizitoriul nr. _____ deși contestato a susținut că a respectat cerințele art. 35 și art. 38 din Codul penal, cu privire la concursul de infracțiuni, Secția pentru procurori apreciază că motivarea apare insuficient dezvoltată, fiind necesară o analiză mai detaliată a raportului dintre infracțiuni.

Comisia a mai reținut că, în cauzele nr. _____ și _____ s-a omis menționarea dispozițiilor art. 72 din Codul penal. Secția pentru procurori apreciază că nu pot fi primite susținerile contestato _____ în sensul că deducerea perioadelor reținerii și arestării preventive este atributul instanței, întrucât menționarea acestor dispoziții reprezintă o cerință de completitudine a rechizitoriului, chiar dacă instanța este cea care dispune efectiv deducerea.

În rechizitoriul _____ Comisia a reținut că, în secțiunea ce cuprinde propunerile adresate instanței de judecată, candidat _____ a solicitat, în mod corect, luarea măsurii de siguranță a confiscării speciale cu privire la mai multe bunuri folosite la săvârșirea faptelor. Însă, s-a constatat omisiunea candidat _____ cu privire la luarea măsurilor asigurătorii, care era obligatorie, potrivit art.249 alin. (4¹) din Codul de procedură penală (*„În cazul bunurilor care pot face obiectul confiscării speciale sau al confiscării extinse, luarea de către procuror a măsurilor asigurătorii pentru a evita ascunderea, distrugerea, înstrăinarea sau sustragerea de la urmărire a acestor bunuri este obligatorie”).* Contrar susținerilor contestato _____ conform cărora bunurile ridicate erau introduse la camera de corpuri delict, Secția pentru procurori apreciază că deficiența identificată de Comisie cu privire la măsurile asigurătorii este justificată, întrucât trebuia analizată oportunitatea instituirii unor măsuri asigurătorii pentru garantarea eventualei confiscări speciale.

De asemenea, referitor la rechizitoriul nr. _____ deși conform susținerilor contestato _____ măsura asiguratorie a fost dispusă prin ordonanța de instituire, Secția pentru procurori apreciază, în acord cu argumentele Comisiei de evaluare, că lipsa menționării scopului acesteia în actul de sesizare afectează coerența și claritatea expunerii.

Totodată, Secția pentru procurori apreciază că, în mod corect, la acordarea punctajului, Comisia a avut în vedere că, în referatul cu propunere de arestare preventivă nr. _____ s-a constatat că, în dispozitiv, candidat _____ a redat situația de fapt încadrată juridic, deși aceste mențiuni nu se regăsesc în mod obișnuit în această secțiune.

Din aceeași perspectivă a necesității de a respecta conținutul secțiunilor actului, în mod corect, Comisia a reținut că în cuprinsul rechizitoriului nr. _____ în secțiunea *„Date referitoare la urmărirea penală”*, candidat _____ a prezentat actele procesuale de urmărire penală, însă a redat și situația de fapt încadrată juridic, deși aceste mențiuni se regăsesc, în mod obișnuit, în cuprinsul altor secțiuni dedicate (*„Situația de fapt”, „Încadrarea juridică”*), fiind afectate astfel structura logică și conținutul secțiunilor consacrate ale actului în discuție. Tot astfel, cu privire la rechizitoriile nr. _____ și _____

redarea situației de fapt la secțiunea *„date privind urmărirea penală”*, paralel cu prezentarea aceleiași situații în secțiunea dedicată, este de natură a crea redundanțe și a diminua claritatea actului.



În raport de considerentele de mai sus, reținând că evaluarea contestato s-a făcut în conformitate cu dispozițiile Regulamentului, iar punctajul acordat este temeinic și legal stabilit, Secția pentru procurori va respinge contestația formulată de procuror

împotriva punctajului obținut la evaluare, în cadrul concursului de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada 26 martie - 19 septembrie 2025.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și art. 47 alin. (4) și (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a procurorilor în funcții de execuție, aprobat prin Hotărârea nr. 682/04.05.2023 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție desfășurat în perioada martie-septembrie 2025, formulată de procuror în cadrul Parchetului candidat având codul B0061.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 26 septembrie 2025

Președinte,
Procuror  Claudiu Constantin SANDU

