



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 666

din 16 septembrie 2025

Prin cererea înregistrată în format electronic,
procuror în cadrul Parchetului _____ candidat la
concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada
martie-septembrie 2025, în vederea promovării efective la Parchetul
(cod candidat B0024), a formulat contestație împotriva punctajului obținut la
evaluare.

În motivarea contestației, _____ procuror _____ a arătat că a fost
depunctat în mod neîntemeiat de comisia de evaluare, pentru următoarele argumente:

La criteriul privind capacitatea de analiză și sinteză și coerență în exprimare, unde a
obținut 15 puncte din 20, _____ procuror apreciază că observațiile reținute de comisie nu
reflectă realitatea actelor întocmite. Astfel, în ceea ce privește rechizitoriul nr. _____
comisia a apreciat că formulările utilizate („aspecte similare rezultă și din declarația...”, „fiind
reaudiat a reiterat declarația anterioară”) nu ar demonstra o analiză suficientă, însă
contestato _____ arată că acestea sunt specifice limbajului juridic și sunt menite să evite reluarea
redundantă a acelorași pasaje, fără a afecta claritatea expunerii ori logica prezentării. În mod
similar, cu privire la referatul nr. _____, s-a reținut, în raportul de evaluare, că ar fi
fost redată în mod excesiv situația de fapt pentru fiecare act procesual, însă contestato
explică că particularitățile cauzei și modificările succesive ale încadrării juridice au impus o
asemenea prezentare, pentru ca judecătorul de drepturi și libertăți să poată urmări evoluția
cadrului procesual. În plus, chiar dacă analiza probelor nu a avut amploarea unui act de sesizare
a instanței, ea a fost adaptată specificului unei propuneri de arestare preventivă și suficientă
pentru scopul actului. Contestato _____ arată că și în alte acte criticate, cum sunt rechizitoriile nr. _____
și _____ ori referatul nr. _____ s-a realizat analiza și
coroborarea probatoriului, contrar celor consemnate de comisie. Tot neîntemeiată este, în



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

opinia sa, și observația comisiei referitoare la stabilirea vinovăției inculpaților de către procuror, întrucât dispozițiile legale privind trimiterea în judecată presupun constatarea de către procuror că probele administrate răstoarnă prezumția de nevinovăție, fără a aduce atingere competenței instanței. De asemenea, în ceea ce privește ordonanța de clasare nr. criticile comisiei vizează aspecte irelevante pentru soluția de clasare, întrucât motivul real a fost neconcordanța privind adresa de executare a măsurii preventive, iar nu alte împrejurări precum vizitarea copilului. Referitor la rechizitoriul nr. comisia a considerat că actul a fost încărcat inutil prin redarea mesajelor transmise de inculpat victimei, însă contestato arată că aceste mesaje reprezentau chiar baza acuzației de hărțuire, fiind incluse pentru a respecta exigențele instanței, după ce un dosar similar fusese restituit pentru lipsa lor.

În opinia sa, toate aceste motive nu justifică depunerea cu 5 puncte pentru acest criteriu.

În ceea ce privește criteriul privind argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza cererilor și apărărilor formulate de părți și respectarea jurisprudenței obligatorii, unde punctajul acordat a fost de 16 din 20, contestato apreciază că depunerea cu 4 puncte este neîntemeiată sau cel puțin disproporționată. Astfel, în legătură cu referatele nr.

și comisia a reținut lipsa unei analize privind starea de recidivă, însă aceasta arată că asemenea aspecte sunt detaliate în actul de sesizare a instanței, iar în referatele respective antecedenta penală a inculpatului a fost menționată și utilizată pentru a evidenția pericolozitatea sa. În privința ordonanței de renunțare la urmărirea penală nr.

contestato susține că a reținut în mod corect forma unității legale a infracțiunii continuate, întrucât declarațiile suspectilor erau contradictorii, iar în lipsa unor date clare nu se putea reține concursul de infracțiuni; totodată, aplicarea circumstanțelor agravante nu era justificată de materialul probator existent. Referitor la mențiunea privind motivarea formală a propunerilor de menținere a măsurilor preventive din mai multe rechizitorii, arată că acestea au un caracter accesoriu, iar argumentele de fond se regăsesc în cuprinsul întregului act de sesizare, fiind suficientă analiza aspectelor noi survenite.

Față de aceste motive, contestatoarea apreciază că depunerea de 5 puncte la criteriul prevăzut la lit. a) este neîntemeiată, iar cea de 4 puncte aplicată la lit. b) este parțial nejustificată și oricum disproporționată, solicitând reevaluarea activității sale pentru criteriile menționate.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 57/3373/2025 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 207/26.03.2025, Secția pentru procurori a aprobat organizarea concursului de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, în perioada 26 martie -



19 septembrie 2025, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 acte întocmite de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 acte depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 - 45 din Regulament, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 46 alin. (2) din Regulament, la data de 05.08.2025, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii, s-a publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

“(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, *„În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru procurori apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”*

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă în cadrul parchetelor punctajul obținut de
procuror la Parchetul candidat pentru
promovarea la Parchetul este de 91 de puncte, acordat pentru
fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 15 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție - 16 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 41 alin. (1) - 20 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul activității de urmărire penală, de supraveghere a cercetărilor penale sau a activității de participare la ședințele de judecată, precum și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare - 20 puncte;
- b) comportamentul și comunicarea cu ceilalți procurori și cu personalul din cadrul propriului parchet sau din cadrul parchetelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 puncte.

Analizând contestația formulată de procuror în raport de criticile formulate care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acest de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidat Secția pentru procurori apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

În ceea ce privește criticile contestat vizând punctajul acordat la criteriul la art. 43



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

alin. (1) lit. a) din Regulament - „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, Secția pentru procurori constată că, în mod corect, Comisia a avut în vedere faptul că actele supuse evaluării respectă condițiile vizând claritatea, coerența în exprimare, capacitate de analiză și sinteză, de coroborare a mijloacelor de probă administrate, având aptitudinea de a convinge un observator independent și obiectiv cu privire la soluțiile emise. De asemenea, procuror a dovedit o preocupare permanentă în administrarea unui probatoriu util și concludent în cauzele instrumentate, unele dintre acestea având o complexitate peste medie.

Pe de altă parte, Comisia a constatat că au existat situații în care unele dintre actele supuse evaluării prezintă deficiențe din perspectiva capacității de analiză și coroborare a probatoriului. Astfel, s-a reținut că, în rechizitoriul nr. [redacted] secțiunea dedicată analizei și sintezei probelor nu conține o argumentație suficientă, care să structureze și să sintetizeze mijloacele de probă într-o succesiune logică și clară, din care să rezulte elementele de tipicitate ale infracțiunilor cercetate. Critici similare au fost formulate și în legătură cu rechizitoriile nr. [redacted] nr. [redacted] nr. [redacted] precum și referatul nr. [redacted].

Din contestația formulată, Secția pentru procurori reține că procuror apreciază, contrar concluziilor comisiei, că formulările utilizate sunt uzuale în limbajul juridic și nu afectează nici claritatea expunerii, nici logica prezentării, arătând totodată că în toate actele indicate s-a realizat o analiză corespunzătoare a probatoriului. Totuși, din analiza acestor acte, efectuată de Secția pentru procurori, se constată că observațiile comisiei sunt justificate, nefiind imputată folosirea unor formule consacrate, ci lipsa coroborării adecvate a probelor. Contestato s-a limitat adesea la simpla menționare a mijloacelor de probă, fără o corelare explicită și clară între acestea și concluziile formulate. Astfel, în rechizitoriile nr. [redacted] nr. [redacted] nr. [redacted] și nr. [redacted].

se regăsește redarea conținutului probelor, dar nu și demonstrarea modului în care acestea fundamentează cele reținute la secțiunea „În drept”.

Un alt aspect reținut de comisie, care a stat la baza punctajului acordat, privește formularea din unele acte a ideii că materialul probator ar răsturna prezumția de nevinovăție, deși stabilirea vinovăției este atributul exclusiv al instanței. Deși contestato a invocat dispozițiile art. 327 lit. a) Cod procedură penală, care reglementează condițiile emiterii rechizitoriului, Secția reține că aceste prevederi nu sunt echivalente cu răsturnarea prezumției de nevinovăție, consacrată la art. 4 Cod de procedură penală și care subzistă până la pronunțarea unei hotărâri definitive. În mod întemeiat, comisia a apreciat că utilizarea expresiei privind răsturnarea prezumției în actele procedurale reprezintă o deficiență în actele contestato

unei motivări privind incidența pluralității de infracțiuni împiedică realizarea unei încadrări juridice complete a faptei.

De asemenea, Secția constată că, în ceea ce privește ordonanța de renunțare la urmărirea penală nr. _____ comisia a apreciat, în mod corect, că încadrarea juridică nu a fost fundamentată pe materialul probator. În opinia Secției, în acord cu cele stabilite de comisie și contrar celor susținute de contestat _____ forma pluralității de infracțiuni a fost eronat reținută, iar două circumstanțe agravante care rezultau din probe nu au fost avute în vedere.

Referitor la motivarea formală a propunerilor de menținere a măsurilor preventive în cuprinsul unor rechizitorii, Secția arată că, potrivit art. 330 Cod procedură penală, rechizitoriul poate cuprinde solicitări privind luarea, menținerea, revocarea sau înlocuirea unei măsuri preventive. Or, aceste dispoziții nu pot fi interpretate în sensul indicat de contestat _____ și anume că solicitarea de menținere ar avea caracter pur accesoriu și ar putea fi completată prin conținutul altor acte procedurale. Ele consacră doar posibilitatea ca procurorul să formuleze asemenea solicitări fie prin rechizitoriu, fie printr-un act separat, cu respectarea tuturor cerințelor legale de motivare.

În concluzie, Secția pentru procurori reține că, la stabilirea punctajului pentru criteriile prevăzute la art. 43 alin. (1) lit. a) și b) din Regulament, comisia a evaluat actele contestate conform exigențelor legale, astfel încât evaluarea acestora se dovedește corectă și justificată.

În raport de considerentele de mai sus, reținând că evaluarea contestat _____ s-a făcut în conformitate cu prevederile art. 43 - 45 din Regulament, punctajul acordat fiind corect stabilit de către Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă în cadrul parchetelor de pe lângă curțile de apel, Secția pentru procurori va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada martie-septembrie 2025, formulată de _____ procuror în cadrul Parchetului _____

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și art. 47 alin. (4) și (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a procurorilor în funcții de execuție, aprobat prin Hotărârea nr. 682/04.05.2023 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de
procuror în cadrul Parchetului (cod candidat
B0024) împotriva punctajului obținut la evaluarea activității, la concursul pentru promovarea
efectivă în funcții de execuție a procurorilor, desfășurat în perioada martie-septembrie 2025.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea
luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 10 septembrie 2025

Vicepreședinte

Procuror **Claudius Constantin SANDU**



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011