



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 664

din 16 septembrie 2025

Prin cererea înregistrată în format electronic, procuror în
cadrul candidat la concursul de promovare efectivă a
procurorilor în funcții de execuție desfășurat în perioada martie - septembrie 2025 (cod B0093),
în vederea promovării efective la Parchetul a solicitat
reanalizarea lucrărilor și a referatului de evaluare întocmite de comisia de examinare în privința
sa.

În motivarea contestației, procuror a arătat, în ceea ce privește
aspectele reținute de comisie în aprecierea activității candidatului prin raportare la criteriul
prevăzut de lit. a) — „capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”, că susținerile
examinatorilor referitoare la încărcarea inutilă a actelor întocmite, prin repetarea stării de fapt
reținute în cadrul fiecărei etape procesuale, ceea ce face lucrările respective dificil de urmărit,
nu ar trebui să fie un motiv de depunere. Candidatul a apreciat că lucrările analizate nu sunt
încărcate excesiv, ci ele ilustrează în mod precis modul în care a evoluat și a fost parcursă
urmărirea penală, cu indicarea încadrării juridice și corespondența stării de fapt reținute pentru
fiecare etapă procesuală, întrucât pe parcursul cercetărilor atât încadrarea juridică, cât și starea
de fapt reținute pot suferi modificări, fiind necesar ca participanții în procesul penal să cunoască
cu exactitate cadrul procesual al fiecărei etape.

O a doua critică adusă raportului de evaluare este cea referitoare la ordonanța de
dispunere a unei noi expertize psihiatrice, nr. în care s-a imputat că nu a fost
motivată rațiunea dispunerii acestei măsuri și nu s-au avut în vedere remediile procesuale
reglementate în mod expres. Astfel, procuror a învederat că, odată cu audierea
suspectului/inculpatului, a avut suspiciunea că discernământul acestuia este abolit și nu
diminuat (raportat efectiv la declarațiile sale și la agresivitatea sa), iar concluziile primului raport
de expertiză sunt eronate din moment ce a stabilit că inculpatul prezintă



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

diagnosticul psihiatric grav de schizofrenie paranoidă grefată pe fond de oligofrenie grad I, dar prezintă doar o diminuare a discernământului, fără a fi solicitată instituirea unei măsuri de siguranță cu caracter medical, conform art. 109 sau 110 C. pen. Pentru evitarea emiterii rechizitoriului în mod pripit și efectuarea unei noi expertize la _____ în cursul judecății, care ar fi putut răsturna concluziile primului raport de expertiză în ceea ce privește discernământul inculpatului, conducând în mod inevitabil către o achitare, _____ procuror a optat pentru dispunerea unei noi expertize medico-legale psihiatrice.

Candidatul a precizat că, în mod obiectiv, audierea membrilor comisiei medico-legale sau efectuarea unui supliment al primului raport nu ar fi înlăturat posibilitatea ca al doilea raport de expertiză medico-legală să răstoarne concluziile primului raport. Mai mult, pe raza Parchetului _____ s-au înregistrat mai multe cazuri de achitare (aspecte ce pot fi verificate) în urma efectuării unor expertize medico-legale psihiatrice la _____ prin care au fost contrazise total concluziile rapoartelor redactate de către _____. Prin urmare, pentru evitarea unei soluții de achitare în temeiul art. 16 alin. (1) lit. d) C.pr.pen., respectiv lipsa discernământului, a optat pentru dispunerea unei noi expertize medico-legale psihiatrice.

Referitor la rechizitoriul nr. _____ procuror _____ a subliniat că, din moment ce în starea de fapt și la secțiunea „în drept” au fost indicate rezultatele alcoolemiei din sânge, așa cum au rezultat în urma analizelor toxicologice (o alcoolemie de 2,51 în prima mostră de sânge recoltată la ora 14:10 și de 2,38 în cea de a doua mostră de sânge, recoltată la ora 15:10, ora conducerii fiind 12:55), mostrele de sânge fiind recoltate la scurt timp de la momentul conducerii, curba alcoolică fiind în scădere ușoară, este de la sine înțeles că la momentul conducerii inculpatul avea o concentrație de alcool în sânge mai mare de 0.80 g/l.

În legătură cu deficiențele reliefate de comisie în aprecierea activității candidatului prin raportare la criteriul prevăzut de lit. b) — „argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție”, _____ procuror contestă următoarele aspecte:

În ceea ce privește concluzia că există situații, precum în rechizitoriul nr. _____ în care după secțiunea de trimitere în judecată a indicat mențiunea „conform celor expuse la secțiunea în drept”, iar aceasta nu ar respecta conținutul formelor consacrate ale actului, candidatul a precizat că aceasta nu este decât o trimitere, un punct de legătură între infracțiunea pentru care inculpatul era trimis în judecată și starea de fapt, în condițiile în care comisia sancționează alăturarea stării de fapt pe scurt la dispoziția de trimitere în judecată și consideră că este nejustificat să fie depunctat pentru acest aspect.

În aceeași măsură, candidatul a considerat că menționarea pe scurt a stării de fapt reținute la secțiunea dispozitivului de trimitere în judecată nu împieteează cu nimic structura



unui rechizitoriu, ci, dimpotrivă, îi conferă precizie. În plus, nu există nicio dispoziție care să dispună contrariul.

Mai mult, în cadrul Parchetului și a unităților de parchet subordonate, precum și în cadrul și a instanțelor din circumscripția sa, există o practică în acest sens, tocmai pentru atingerea dezideratelor de mai sus, și pentru evitarea situațiilor de restituire a dosarului și a soluțiilor de achitare cauzate de neînțelegerea situației de fapt.

Astfel, candidat a menționat că a fost depunctat atât pentru indicarea pe scurt a stării de fapt după dispozitivul de trimitere în judecată, cât și în cazul în care a făcut doar o simplă trimitere la starea de fapt pentru o mai bună claritate.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 57/3373/DRUO/18622/ST/2025 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 207/26.03.2025, Secția pentru procurori a aprobat organizarea concursului de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, în perioada 26 martie – 19 septembrie 2025, în condițiile art. 127 și urm. din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a procurorilor în funcții de execuție, aprobat prin Hotărârea nr. 682/04 mai 2023 a Secției pentru procurori (în continuare *“Regulament”*).

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 acte întocmite de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 acte depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 - 45 din Regulament, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 46 alin. (2) din Regulament, la data de 05 august 2025, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii, s-a publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.



Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

”(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (4) - (5) din Regulament:

”(4) Secția pentru procurori analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al Secției pentru procurori acordă punctajele corespunzătoare, potrivit art. 43 alin. (3) și 45 alin. (2). În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai Secției pentru procurori.

(5) În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru procurori apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă în cadrul parchetelor punctajul obținut de



procuror în cadrul Parchetului
Parchetul
astfel:

candidat pentru promovarea la
este de 87 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu

I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 14 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție - 13 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 41 alin. (1) – 20 de puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul activității de urmărire penală, de supraveghere a cercetărilor penale sau a activității de participare la ședințele de judecată, precum și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare – 20 de puncte;

b) comportamentul și comunicarea cu ceilalți procurori și cu personalul din cadrul propriului parchet sau din cadrul parchetelor superioare ori inferioare ierarhic – 20 de puncte.

Analizând contestația procuror în raport de criticile formulate, care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acestuia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru procurori apreciază că aceasta este neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

În ceea ce privește criteriul *“Capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”*, Secția pentru procurori apreciază că în mod just și proporțional comisia de evaluare a acordat 14 puncte, reținând că actele candidatului respectă, în general, condițiile vizând claritatea, capacitatea de analiză și sinteză, de corelare a mijloacelor de probă administrate, precum și coerența în exprimare, fiind apte să convingă un observator independent și obiectiv cu privire la soluțiile adoptate.

Cu toate acestea, însușindu-și constatările comisiei de evaluare, Secția observă, în majoritatea actelor verificate, încărcarea inutilă a actelor întocmite, prin repetarea excesivă a unor alineate în cuprinsul aceluiași act. Astfel, în cuprinsul ordonanței nr. depusă de candidat, aceeași situație de fapt, pe scurt, este expusă odată cu indicarea fiecărui act efectuat în cauză.

Secția pentru procurori va reține justetea celor remarcate de comisia de evaluare în



privința încărcării inutile a lucrărilor nominalizate, redundanța expunerii repetate a unor pasaje și inutilitatea reiterării stării de fapt, aspect nu doar atipic, ci incorect, prin raportare la structura unui act de dispoziție a procurorului. Nu pot fi reținute susținerile contestatarului conform cărora aceste repetiții ale unor pasaje aduc un plus de precizie și claritate actului respectiv și sunt necesare pentru descrierea evoluției urmăririi penale, în realitate creează confuzii și imaginea de ansamblu a unui proces dezordonat de apreciere și prezentare a cauzei respective.

Modificările intervenite în cursul urmăririi penale, atât sub aspectul stării de fapt avute în vedere la un anumit moment de organul de urmărire penală, cât și cele referitoare la încadrarea juridică, pot fi menționate, în această formă, a unui adaos sau a eliminării unui anumit element, nu prin reluarea exhaustivă a situației de fapt.

Cu precădere în cauzele complexe, expunerea ordonată și logică, fără repetiții inutile ajută la înțelegerea situației de fapt cercetate și a viziunii autorului asupra încadrării juridice și probatoriului administrat.

Cu privire la ordonanța pentru efectuarea unei noi expertize psihiatrice nr. comisia a reținut că procuror a făcut aprecieri care depășesc obiectul actului și care par a fi pur subiective, menționând în cuprinsul ordonanței că *„raportul de primă expertiză medico-legală întocmit de către Serviciul*

anumite semne de întrebare prin prisma concluziilor, motiv pentru care se va dispune o nouă expertiză psihiatrică în cauză”. Secția observă că, deși actul menționat are 10 pagini, candidatul nu motivează necesitatea dispunerii acesteia și nu are în vedere remediile procesuale reglementate în mod expres (audierea expertului, efectuarea unui supliment sau a unei noi expertize ori avizarea raportului de către comisia superioară), aspect care poate afecta încrederea în justetea măsurii dispuse pentru un observator obiectiv. Argumentele expuse de

în cuprinsul contestației nu pot suplini lipsa motivelor pentru care a apreciat ca fiind necesară dispunerea unei noi expertize, în cuprinsul ordonanței nefiind inserat un raționament coerent care să justifice motivele pentru care candidat a apreciat concluziile primului raport de expertiză ca fiind discutabile.

În acord cu aspectele constatate de comisie, Secția observă că, în cazul rechizitoriului nr. candidat nu prezintă în mod clar acuzația în condițiile în care face referire numai la alcoolemia de la momentul prelevării probelor biologice, fără a face mențiune cu privire la alcoolemia de la momentul conducerii autovehiculului pe drumurile publice, cel puțin cu privire la depășirea limitei legale de 0,80 g/l alcool pur în sânge. Pentru descrierea acuzației este esențială prezentarea elementului material al infracțiunii așa cum rezultă din textul de incriminare, raționamentul candidatului fiind trunchiat în actul analizat.

Secția pentru procurori apreciază că aspectele referitoare la analiză, sinteză și coerență



în exprimare sunt în strânsă legătură cu argumentația sub aspectul clarității și logicii, sunt interdependente, un text care nu este coerent în exprimare neputând fi clar și logic.

În ceea ce privește criteriul *“Argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție”*, Secția pentru procurori apreciază că în mod just și proporțional comisia de evaluare a acordat 13 puncte, reținând că actele candidat au, de regulă, o structură logică, cu includerea secțiunilor consacrate și cu organizarea elementelor analizate, candidat analizând în general corect cauzele instrumentate, prin raportare la instituțiile juridice aplicabile.

Cu toate acestea, au fost identificate mai multe deficiențe ale lucrărilor analizate, candidatul contestând doar o parte dintre criticile comisiei referitoare la acest criteriu, astfel cum au fost expuse anterior.

Secția pentru procurori constată netemeinicia susținerilor contestatorului, subliniind că există tehnici de redactare și structuri standard ale celor mai importante acte ale procurorului, general agreate la nivelul Ministerului Public și al instanțelor de judecată, care ar trebui studiate și însușite de practicieni. Prin urmare, nerespectarea secțiunilor consacrate ale actelor de urmărire penală și inserarea unor mențiuni superflue determină lipsa de claritate a actelor întocmite.

Având în vedere argumentele de mai sus, numărul mare de deficiențe constatate, pe care candidatul nu le-a criticat, precum și incidența ridicată a acestora în cuprinsul actelor analizate, Secția pentru procurori apreciază că punctajul acordat de către comisia de evaluare este corect stabilit.

Pe cale de consecință, Secția consideră că nu se poate acorda candidat un punctaj mai mare, neimpunându-se realizarea unei noi evaluări, aspectele invocate de către contestator cu privire la dosare punctual indicate nefiind de natură a conduce la o altă concluzie, în condițiile în care evaluarea este efectuată prin raportare la toate actele analizate.

În raport de considerentele de mai sus, Secția pentru procurori va dispune respingerea contestației formulate de _____ procuror în cadrul Parchetului

_____ candidat la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada martie - septembrie 2025, apreciind că punctajul acordat la evaluarea efectuată de către Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă în cadrul parchetelor de pe lângă tribunale, prin raportare la actele analizate, reflectă în mod obiectiv activitatea magistratului antereferit din perioada de referință.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a procurorilor în funcții de execuție, aprobat prin Hotărârea nr. 682/2023 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de procuror în
cadrul Parchetului (cod B0093), împotriva punctajului obținut la
evaluare, la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în
perioada martie - septembrie 2025.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea
luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 16 septembrie 2025

Vicepreședinte
Procuror ~~Claudia Constantin~~ SANDU



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011