



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 143

din 5 februarie 2026

Prin adresa nr. 338.358/18.08.2025, Ministerul Finanțelor a înaintat Consiliului Superior al Magistraturii propunerea de a dispune efectuarea de verificări pentru a se stabili forma și modalitatea de vinovăție a magistraților care au cauzat, prin fapta lor, un prejudiciu patrimonial Statului Român, raportat la *cauza Cionca împotriva României (cererea nr.)*.

Prin Hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului (Curtea) pronunțată la data de 13.05.2025, în cauza sus-menționată, Statul Român a fost obligat la plata sumei de cu titlu de despăgubire pentru prejudiciul moral și cu titlu de cheltuieli de judecată, plus orice sumă ce poate fi datorată cu titlu de impozit.

Curtea a constatat încălcarea de către Statul Român a articolului 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, considerând că reclamanta nu a beneficiat de o anchetă care să răspundă cerințelor acestui articol din Convenție.

Prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. din s-a dispus sesizarea Inspecției Judiciare pentru a efectua verificările prevăzute la art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu privire la aspectele reținute în hotărârea pronunțată în *cauza Cionca împotriva României*.

În urma verificărilor prevăzute de lege, Inspecția Judiciară – Direcția de inspecție pentru judecători a întocmit Raportul nr. 25–2427 din 19.12.2025 și, în aplicarea dispozițiilor art. 46 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 164/16.11.2023, l-a comunicat Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Analizând aspectele prezentate în cuprinsul raportului, Secția pentru judecători constată că în mod corect Inspekția Judiciară a reținut că nu au fost identificate situații privind exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către judecătorii din cadrul

investiți cu soluționarea dosarelor
nefiind evidențiate

încălcări ale responsabilităților profesionale de către aceștia.

Astfel, în cadrul verificărilor efectuate, inspectorii au analizat modul în care magistrații s-au raportat la aspectele la care face referire instanța europeană în *cauza Cionca împotriva României*, vizând, în esență, durata procedurilor, motivarea hotărârii, individualizarea pedepsei și a modalității de executare.

Din analiza raportului Direcției de inspekție pentru judecători, cu referire la durata procedurilor penale în etapa judiciară, rezultă că rechizitoriul

emis la data de _____ în dosarul nr. _____ a fost înregistrat pe rolul
_____ la data de _____ constituindu-se astfel dosarele cu nr.
_____ iar rechizitoriul întocmit la data de _____ în dosarul
nr. _____ al _____ s-a înregistrat pe rolul
_____ la data de _____ constituindu-se astfel dosarele cu nr.
_____ și

Astfel, inspectorii au constatat că instanțele de judecată au fost sesizate după aproximativ 4 sau 5 ani de la data săvârșirii faptelor, după caz, situație ce nu poate fi imputată judecătorilor investiți cu soluționarea acestor cauze.

Cât privește referința Curții la aspectul privind intervenirea prescripției răspunderii penale (n.n. - dosar instanță nr. _____), inspectorii au constatat că nici această situație nu poate fi reproșată niciunuia dintre judecătorii vizați, de vreme ce instanța de apel, făcând aplicarea deciziilor Curții Constituționale nr. _____ și nr. _____ precum și a deciziei nr. _____

a _____ a reținut că, raportat la data săvârșirii faptei de către numitul respectiv termenul de prescripție a răspunderii penale s-a împlinit anterior sesizării instanței de judecată.

În ceea ce privește ritmicitatea acordării termenelor de judecată, s-a reținut că acestea au fost acordate la intervale corespunzătoare, regulate, de o săptămână ori două săptămâni, o lună, două luni sau trei luni, după caz, în acord cu respectarea drepturilor și garanțiilor procesuale ale participanților. De asemenea, judecătorii de cameră preliminară au procedat la soluționarea cu celeritate a cauzelor, pronunțându-se asupra cererilor și excepțiilor formulate, respectiv asupra





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

conestațiilor înregistrate, dispunând amânarea pronunțării pentru termene chiar mai scurte decât cele stabilite de dispozițiile din Codul de procedură penală.

În ceea ce privește redactarea hotărârilor judecătorești pronunțate, inspectorii au constatat aceeași diligență în asigurarea soluționării cu celeritate a cauzelor, încheierile penale pronunțate în dosarele cu nr. _____ și nr. _____ fiind motivate în ziua pronunțării ori într-un termen inferior celui prevăzut de Codul de procedură penală. Deopotrivă, celelalte hotărâri judecătorești, respectiv sentințe ori decizii penale dispuse în cauzele cu nr. _____ și nr. _____ au fost pronunțate și redactate în răstimpul celor 120 de zile prevăzute de normele de procedură penală.

Totodată, s-a arătat și faptul că în ambele dosare, împotriva soluțiilor judecătorului de cameră preliminară ori ale instanței de prim grad, au fost exercitate căile de atac prevăzute de lege, ceea ce a influențat durata procedurilor judiciare, fără a se putea reține că cele două cauze penale au trenat în mod nejustificat pe rolul vreuneia dintre instanțele implicate în soluționare.

Față de cele de mai sus, inspectorii judiciari au considerat că nu poate fi identificată nicio perioadă în care să se rețină inactivitatea judecătorilor sau o lipsă de celeritate, termenele de judecată fiind acordate la intervale rezonabile de timp, ținând cont și de dificultățile inevitabile survenite, generate de pandemia de COVID-19, de asigurarea continuității completului de judecată ori de lipsa participanților și necesitatea citării acestora cu mandate de aducere, care, chiar dacă nu au fost semnificative, raportat la întreaga durată a procedurilor, au fost de natură a influența durata de soluționare a cauzelor.

Prin urmare, s-a concluzionat că judecătorii care au instrumentat și soluționat dosarele cu nr. _____ în toate gradele de jurisdicție parcurse, au fost preocupați de respectarea principiului soluționării cu celeritate a cauzei, duratele de 2 ani și 10 luni, respectiv 2 ani și 7 luni, necesare parcurgerii fazei camerei preliminare și a judecății, fiind rezonabile, în considerarea tuturor aspectelor anterior prezentate.

În privința aspectelor referitoare la motivarea hotărârii ori la individualizarea pedepsei și a modalității de executare (dosar instanță nr. _____), inspectorii judiciari au reținut cu prioritate, faptul că în jurisprudența constantă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Consiliului Superior al Magistraturii în materie disciplinară, în consens cu soluțiile pronunțate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, s-a evidențiat că obiectul verificării disciplinare nu-l poate constitui raționamentul logico-juridic al magistratului chemat să judece o cauză.

Totodată, cu privire la nerespectarea normelor de drept material sau procesual, s-a arătat că trebuie avute în vedere și prevederile art. 51 alin. (2) teza finală din Legea nr. 304/2022, conform căreia verificările trebuie să respecte principiile independenței judecătorilor și supunerii lor numai legii, precum și autoritatea de lucru judecat.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

De asemenea, s-a mai reținut că incidența normelor legale și aplicabilitatea lor la situația de fapt dedusă judecării reprezintă chestiuni de judecată, fiind rezultatul unui proces de interpretare sistematică a dispozițiilor legale incidente, specific procesului de deliberare, și, în consecință, reprezintă atributul esențial al activității de judecată propriu-zise.

Având în vedere considerentele Deciziei Curții Constituționale nr. 487/2013 și principiul V pct. 3 din Recomandarea R(94)12 a Comitetului de Miniștri către Statele Membre privind independența, eficiența și rolul judecătorilor, inspectorii judiciari au reținut că aprecierea instanței interne nu poate face obiectul verificărilor, de vreme ce o astfel de analiză vizează tocmai raționamentul logico-juridic al completului ce a fost chemat să judece, iar opinia pe care și-a format-o acesta cu privire la una din chestiunile litigioase nu poate fi cenzurată în afara cadrului jurisdicțional, aceeași concluzie fiind valabilă și în privința aprecierii instanțelor referitoare la modalitatea de executare a pedepsei rezultante aplicate condamnatului, anume suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei.

În plus, s-a observat că circumstanțele cauzei au relevat lipsa indiciilor în sensul că judecătorii s-ar fi pronunțat cu intenția de a încălca legea, pentru a decide astfel în mod intenționat, din motive străine de cauză, în defavoarea reclamantei precum și faptul că nu au fost decelate indicii cu privire la erori evidente sau o atitudine părtinitoare, raționamentul expus în hotărâri excluzând această ipoteză.

Pe aceste premise, Secția pentru judecatori constată că în cauza vizată de sesizarea Ministerului Finanțelor nu poate fi reținută exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către judecătorii din cadrul

investiți cu soluționarea dosarelor
și motiv pentru care va aproba Raportul Inspecției Judiciare, în sensul că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

Având în vedere aceste considerente, în temeiul prevederilor art. 23 alin. (1) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și ale art. 269 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Art. I –Aprobă Raportul Inspecției Judiciare – Direcția de inspecție pentru judecatori nr. 25-2427 din 19.12.2025, în sensul că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

Art. II – Prezenta hotărâre se comunică Ministerului Finanțelor și se publică pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.

Data în București, la data de 5 februarie 2026

Judecător Gheorghe Liviu ODAGIU
Președintele Consiliului Superior al Magistraturii



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011