

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU PROCURORI****HOTĂRÂREA nr. 95**

din 09 februarie 2026

Prin punctul de vedere nr. 2/18454/2025 din 31.12.2025 al Direcției Legislație, documentare și contencios a fost supusă analizei Secției pentru procurori sesizarea Ministerului Finanțelor vizând efectuarea de verificări pentru a se stabili forma și modalitatea de vinovăție a magistraților care au cauzat prin fapta lor un prejudiciu patrimonial statului român.

Analizând punctul de vedere și documentele atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin sentința penală nr. _____ pronunțată de _____
definitivă prin decizia penală nr. _____ pronunțată de _____ Secția
Penală și pentru cauze cu minori și de familie, în dosarul nr. _____ numitul

a fost condamnat la o pedeapsă rezultantă de 1 an și 799 de zile de închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de conducere a unui vehicul fără permis de conducere.

Prin încheierea de ședință pronunțată la data de _____ în dosarul nr. _____
al _____ definitivă prin decizia penală nr. _____ a

în dosarul nr. _____ a fost admisă, în principiu, cererea de revizuire formulată
de revizuentul _____ împotriva sentinței penale nr. _____ pronunțată de _____
în dosarul _____ s-a dispus suspendarea executării pedepsei de 1 an
și 799 de zile de închisoare pronunțată prin sentința penală menționată și punerea în libertate a
revizuentului.

Prin sentința penală nr. _____ pronunțată de _____
în dosarul nr. _____ definitivă prin decizia penală nr. _____ pronunțată de _____
și pentru cauze cu minori și de familie, a fost admisă cererea
de revizuire formulată de revizuentul _____ împotriva sentinței penale anterior
menționate, care a fost anulată.



În baza art. 396 alin. (5) din Codul de procedură penală raportat la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I din Codul de procedură penală, numitul _____ a fost achitat pentru săvârșirea infracțiunii de conducere a unui vehicul fără permis de conducere, fiind anulate formele de executare emise în baza sentinței penale de condamnare.

Prin cererea de chemare în judecată care a făcut obiectul dosarului nr. _____ al _____ a reclamanților _____ a solicitat, în contradictoriu cu pârâtul Statul Român prin Ministerul Finanțelor, ca prin hotărârea ce se va pronunța să fie obligat pârâtul la plata sumei de _____ echivalentul _____ din ziua plății, reprezentând prejudiciul moral pe care l-a suferit ca urmare a condamnării și privării sale de libertate în mod nelegal.

Prin decizia civilă nr. _____ a _____ definitivă prin decizia civilă nr. _____ a Înaltei Curți de Casație și Justiție a fost admisă în parte acțiunea reclamanților și s-a dispus obligarea pârâtului Statul Român prin Ministerul Finanțelor – prin _____ la plata sumei _____ reprezentând daune morale.

Instanța a constatat incidența dispozițiilor art. 538 - 542 din Codul de procedură penală, reținând că persoana care a fost definitiv condamnată, indiferent de pedeapsa sau măsura aplicată în temeiul respectivei condamnări, în situația pronunțării unei hotărâri definitive de achitare, are dreptul la repararea de către stat a pagubei suferite.

Secția pentru procurori reține că dispozițiile referitoare la răspunderea statului pentru prejudiciile cauzate prin erori judiciare și la posibilitatea exercitării unei acțiuni în regres împotriva unui judecător sau procuror sunt reglementate în prezent în art. 268 și art. 269 din Legea nr. 303/2022.

În conformitate cu art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022, la solicitarea secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, Inspekția Judiciară efectuează verificări în vederea evaluării dacă eroarea judiciară este urmarea exercitării funcției de către judecător sau procuror cu rea-credință sau gravă neglijență.

În acest context, Secția pentru procurori constată necesitatea efectuării verificărilor de către Inspekția Judiciară în raport de soluția de trimitere în judecată dispusă față de numitul _____ cauza ce a constituit obiectul dosarului penal nr. _____

Pentru aceste considerente, în temeiul art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art. I – Sesează Inspekția Judiciară pentru a efectua verificările prevăzute la art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, în raport de trimiterea în judecată a numitului în cauza ce a constituit obiectul dosarului penal nr.

Art. II – Prezenta hotărâre se publică pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii și se comunică Inspekției Judiciare.

Data în București, la data de 09 februarie 2026

Procuror Bogdan-Silviu STAIU
Vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011