

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 2367****din 13 noiembrie 2025**

Prin cererea înregistrată în format electronic prin intermediul aplicației CSMAApp la Consiliul Superior al Magistraturii, în cadrul sesiunii de transfer al judecătorilor, organizată în perioada octombrie-noiembrie 2025, etapa I, doamna **PEICEA INA-CRISTINA**, judecător la Judecătoria Giurgiu, a solicitat transferul la Judecătoriile Sectoarelor 6, 4, 5, 1 sau 2 București.

În motivarea solicitării formulate, doamna judecător Peicea Ina-Cristina a arătat că

În cadrul Judecătoriei Giurgiu, a activat atât în cadrul Secției civile, cât și în cadrul Secției penale. Astfel, în situația aprobării transferului la o judecătorie din municipiul București, ar putea să activeze în cadrul oricărei secții, întrucât are cunoștințe cu privire la ambele materii. A mai menționat faptul că intenționează să se înscrie la cursurile doctorale și vrea să continue activitatea de cercetare, întrucât își dorește să evolueze profesional. Astfel, timpul petrecut pentru a efectua naveta de la București la Giurgiu l-ar putea valorifica pentru studiu și cercetare, pentru a deveni un profesionist cât mai pregătit.

În temeiul dispozițiilor art. 189 alin. (5) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 18/14887/2025, însoțită de datele prevăzute de articolul menționat, în format electronic, prin aplicația CSMAApp.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet, inclusiv la și de la instanțele și parchetele militare, ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al

Magistraturii, cu avizul motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceleiași parchet de pe lângă curtea de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii. În cazul transferului la instanțe sau parchete superioare unde are dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional avut, judecătorul sau procurorul care se transferă trebuie să fi funcționat efectiv cel puțin un an la o instanță ierarhic inferioară sau, după caz, la un parchet ierarhic inferior ori la structurile de parchet specializate.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer”.

În temeiul art. 189 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, la data de 10.10.2025, s-au publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transfer al judecătorilor la instanțele judecătorești, calendarul estimativ, precum și situația instanțelor la care există posturi vacante utile în procedura de transfer, pentru etapa 1, completată la data de 15.10.2025, cu precizarea că analiza opțiunilor exprimate de fiecare judecător va fi realizată în raport cu situația posturilor vacante la instanțele din lista afișată la declanșarea procedurii de transfer, în măsura în care acestea rămân disponibile la momentul soluționării cererilor de transfer de către Secția pentru judecători.

Din analiza traseului profesional, rezultă că doamna Peicea Ina-Cristina are o vechime de 5 ani și 5 luni în funcția de judecător (inclusiv perioada în care a fost auditor de justiție), dintre care 2 ani și 5 luni la Judecătoria Giurgiu.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Giurgiu, instanța de la care s-a solicitat transferul, dintre cele 31 de posturi de judecător prevăzute în schema de personal, sunt ocupate 26 de posturi (22 de posturi efectiv ocupate), fiind vacante 5 posturi. De asemenea, 7 posturi sunt temporar vacante, 2 dintre acestea fiind ocupate pe perioadă nedeterminată, în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022 privind organizarea judiciară, cu modificările ulterioare, iar 1 post fiind ocupat prin delegarea unui judecător de la o altă instanță.

La Judecătoria Giurgiu, în anul 2024, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1767,3, comparativ cu media națională de 1514,76, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1071,81, comparativ cu media națională de 1167,44.



Conform evidențelor aceleiași direcții, la Judecătoria Sectorului 6 București, una dintre instanțele la care s-a solicitat transferul, dintre cele 33 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 31 de posturi (28 de posturi efectiv ocupate), fiind vacante 2 posturi. Totodată, 5 posturi de judecător sunt temporar vacante, iar 1 post temporar vacant este ocupat în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare. De asemenea, 1 post a fost ocupat prin delegarea unui judecător de la altă instanță.

În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, la Judecătoria Sectorului 6 București sunt utile 3 posturi de judecător (la Secția civilă).

La această instanță, în anul 2024, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1327,9, comparativ cu media națională de 1514,76, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1219,24, comparativ cu media națională de 1167,44.

La Judecătoria Sectorului 4 București, una dintre instanțele la care s-a solicitat transferul, dintre cele 54 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 51 de posturi (50 de posturi efectiv ocupate), fiind vacante 3 posturi. Totodată, 11 posturi de judecător sunt temporar vacante, dintre care 10 posturi sunt ocupate în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare.

În prezenta etapă, la această instanță sunt 3 posturi de judecător utile pentru transfer, pentru care au formulat cerere de transfer un număr de 67 de judecători.

La această instanță, în anul 2024, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1120,6, comparativ cu media națională de 1514,76, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 958,7, comparativ cu media națională de 1167,44.

La Judecătoria Sectorului 5 București, una dintre instanțele la care s-a solicitat transferul, dintre cele 40 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 39 de posturi, fiind vacant 1 post. Totodată, 7 posturi de judecător sunt temporar vacante, acestea fiind ocupate în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare. De asemenea, 1 post a fost ocupat prin delegarea unui judecător de la altă instanță.

În prezenta etapă, la această instanță este 1 post de judecător util pentru transfer, pentru care au formulat cerere de transfer un număr de 57 de judecători.

La această instanță, în anul 2024, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1579,8, comparativ cu media națională de 1514,76, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1433,65, comparativ cu media națională de 1167,44.

La Judecătoria Sectorului 1 București, dintre cele 78 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 76 de posturi, fiind vacante 2 posturi. Totodată, 16 posturi sunt temporar vacante, dintre care 13 posturi au fost ocupate, pe perioadă nedeterminată, în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare, iar 3 posturi au fost ocupate prin delegarea

unor judecători de la alte instanțe.

În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, la Judecătoria Sectorului 1 București sunt utile 2 posturi de judecător, pentru care au formulat cerere de transfer un număr de 57 de judecători.

La această instanță, în anul 2024, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1098,7, comparativ cu media națională de 1514,76, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 962,42, comparativ cu media națională de 1167,44.

La Judecătoria Sectorului 2 București, una dintre instanțele la care s-a solicitat transferul, dintre cele 50 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 49 de posturi (47 de posturi efectiv ocupate), fiind vacant 1 post. Totodată, 8 posturi de judecător sunt temporar vacante, dintre care 6 posturi temporar vacante sunt ocupate în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare.

În prezenta etapă, la această instanță sunt 3 posturi de judecător utile pentru transfer, pentru care au formulat cerere de transfer un număr de 59 de judecători.

La această instanță, în anul 2024, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1360, comparativ cu media națională de 1514,76, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1218,6, comparativ cu media națională de 1167,44.

În temeiul art. 188 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, Judecătoria Sectorului 2 București, Judecătoria Sectorului 1 București și Judecătoria Sectorului 4 București au comunicat avize favorabile transferului, iar Judecătoria Giurgiu, Judecătoria Sectorului 6 București și Judecătoria Sectorului 5 București au avizat nefavorabil cererea de transfer. Curtea de Apel București a transmis punct de vedere nefavorabil.

În motivarea avizului nefavorabil, președintele Judecătoriei Giurgiu a invocat situația critică a schemei de personal și volumul ridicat de activitate. Astfel, s-a arătat că, începând cu luna mai 2025, la nivelul instanței își desfășoară efectiv activitatea 21 de judecători definitiv și un judecător stagiar, în condițiile existenței a 2 judecători aflați în concediu de creștere a copilului în vârstă de până la 2 ani, a 5 judecători delegați sau detașați la alte instanțe și a 2 posturi neocupate. În anii anteriori, instanța a funcționat chiar și cu doar 12 judecători, deși schema prevede 31 de posturi.

De asemenea, s-a învederat că, între 2023 și 2025, au fost desființate 17 completuri (13 civile și 4 penale) ca urmare a delegărilor, pensionărilor, promovărilor sau concediilor de creștere a copilului în vârstă de până la 2 ani, fapt ce a generat o încărcătură semnificativă și o creștere a complexității cauzelor, inclusiv prin repartizări ciclice repetate.

Totodată, s-a subliniat că un eventual transfer ar determina redistribuirea activității doamnei judecător către ceilalți magistrați, ceea ce ar conduce la o creștere semnificativă a



încărcăturii pe completuri și ar afecta calitatea și celeritatea actului de justiție. Fluctuația ridicată de personal, volumul de muncă în creștere și lipsa de stabilitate pe completuri au generat o destabilizare a activității jurisdicționale, context în care transferul este apreciat ca inoportun.

La acordarea avizului favorabil, președintele Judecătoriei Sectorului 4 București a avut în vedere volumul ridicat de activitate și situația posturilor existente. În anul 2024, instanța a înregistrat 42562 de dosare nou-intrate, în creștere cu 3353 de cauze față de anul 2023, ceea ce o situează pe locul al patrulea între judecătoriile din București și pe locul al șaptelea la nivel național în ceea ce privește volumul de activitate. Deși schema de personal prevede 54 de posturi de judecător, un număr semnificativ dintre acestea sunt temporar vacante, existând mai multe completuri fără titular. În acest context, s-a arătat că volumul mare de cauze, coroborat cu specificul activității desfășurate - soluționarea zilnică a cererilor privind internarea nevoluntară și încetarea internării transmise de Spitalul Clinic de Psihiatrie „Alexandru Obregia”, precum și gestionarea cauzelor privind persoanele private de libertate din Penitenciarul Jilava și Penitenciarul Spital Jilava - impune suplimentarea resurselor umane.

În motivarea avizului favorabil, președintele Judecătoriei Sectorului 2 București a avut în vedere, în primul rând, tendința de creștere semnificativă a numărului de dosare nou-intrate în ultimii ani. Astfel, în perioada 2023–2025, numărul cauzelor nou-inregistrate a crescut considerabil, aspect ce afectează în mod direct încărcătura judecătorilor. Cu privire la situația posturilor, s-a arătat că 5 judecători sunt delegați sau detașați la alte instanțe ori autorități publice, iar 3 doamne judecător se află în concediu pentru creșterea copilului în vârstă de până la 2 ani. La acestea se adaugă trei posturi vacante la nivelul Secției civile. În contextul fluctuației de personal, în perioada ianuarie - martie 2024 au fost desființate 2 completuri civile, dosarele fiind redistribuite ciclic între completuri. Această situație afectează buna funcționare a instanței, lipsa judecătorilor activi neputând fi suplinită prin eforturile organizatorice ale conducerii. Pe plan statistic, s-a menționat că, în anul 2024, au fost înregistrate 44675 dosare nou-intrate, cu 6391 mai multe decât în anul anterior și cu 13501 mai multe decât în anul 2021, reprezentând o creștere de peste 43%. Această evoluție este resimțită puternic la nivelul încărcăturii/judecător. În ultimii 2 ani, volumul de activitate a fost apropiat de media națională, astfel că lipsa efectivă a judecătorilor riscă să genereze un blocaj real în activitatea instanței.

Conducerea instanței a detaliat și impactul modificărilor legislative recente, arătând că, urmare a Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 102/2021, Judecătoria Sectorului 2 București a dobândit competență teritorială exclusivă la nivel național pentru litigii privind Fondul de Garantare a Asiguraților, ceea ce a determinat o creștere suplimentară a numărului de cauze. Deschiderea procedurilor de faliment față de



principalii asigurători - a generat un aflux masiv de dosare, inclusiv cereri de plată și contestații privind modalitatea de soluționare a creanțelor.

Totodată, s-a învederat că, potrivit Raportului Inspecției Judiciare nr. 24-420/14.03.2025, Judecătoria Sectorului 2 București înregistrează cea mai mare încărcătură dintre instanțele de sector, iar în anul 2024 au funcționat efectiv doar 44 de judecători dintr-o schemă de 50.

În aceste condiții, s-a apreciat că transferul unui judecător ar contribui la sprijinirea activității instanței și la prevenirea unei supraîncărcări care ar putea afecta calitatea actului de justiție.

La acordarea avizului favorabil, președintele Judecătoriei Sectorului 1 București a avut în vedere că această instanță se confruntă cu o încărcătură foarte mare de dosare și cu un deficit semnificativ de personal, ce afectează funcționarea optimă a activității. Deși schema de personal prevede 78 de posturi, funcționează efectiv doar 73 de completuri, ca urmare a concediilor prenatale, a procedurilor de pensionare și a delegării/detașării unor judecători. În plus, în perioada martie - august 2026 se preconizează rămânerea fără titular a mai multor completuri, urmare a participării unui număr mare de judecători la concursul de promovare. Transferul ar contribui la ocuparea unei poziții vacante, la echilibrarea repartizării cauzelor, precum și la reducerea presiunii și evitarea disfuncționalităților, sprijinind totodată obiectivul strategic al instanței privind reducerea stocului și creșterea eficienței soluționării dosarelor.

În motivarea avizului nefavorabil, președintele Judecătoriei Sectorului 5 București a apreciat că, prin raportare la volumul ridicat de activitate înregistrat la nivelul instanței și la complexitatea cauzelor, cu luarea în considerare a specializării doamnei judecător raportat la postul util și a situației schemei de personal, la acest moment nu există toate premisele integrării și adaptării acesteia la necesitățile actuale ale instanței.

Președintele Judecătoriei Sectorului 6 București a comunicat aviz nefavorabil, față de numărul de avize pozitive acordate, raportat la numărul de locuri vacante în cadrul acestei instanțe.

La acordarea punctului de vedere nefavorabil, președintele Curții de Apel București a avut în vedere avizul instanței de la care s-a solicitat transferul.

Potrivit art. 192 din Legea nr. 303/2022:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

a) motivele cuprinse în avizele motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 188 alin. (1);

b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și



la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;

c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau completului corespunzător specializării;

d) vechimea la instanța sau la parchet de la care se solicită transferul;

e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;

f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;

g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;

h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;

i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;

j) starea de sănătate și situația familială.”

Cu titlu prealabil, Secția pentru judecători reține faptul că soluționarea cererilor de transfer implică menținerea, în măsura posibilității și prin raportare la situațiile concrete supuse analizei, a unui echilibru între interesul public reprezentat de asigurarea condițiilor pentru buna funcționare a instanțelor implicate în procedura de transfer și interesul legitim privat al judecătorilor care au solicitat transferul.

Secția pentru judecători constată că, în prezenta etapă a sesiunii de transferuri, 13 judecători de la Judecătoria Giurgiu au solicitat transferul la alte instanțe, respectiv: domnul Aprodu Alexandru-Eduard (5 ani și 5 luni vechime în funcția de judecător, inclusiv perioada în care a fost auditor de justiție, dintre care 2 ani și 5 luni vechime la instanță), din cadrul Secției penale, care a solicitat transferul la Judecătoria Sectorului 5 București, doamna Pelcea Ina-Cristina (5 ani și 5 luni vechime în funcția de judecător, inclusiv perioada în care a fost auditor de justiție, dintre care 2 ani și 5 luni vechime la instanță), din cadrul Secției civile, care a solicitat transferul la una dintre Judecătoriile Sectoarelor 6, 4, 5, 1 și 2 București, doamna Toma Laura (5 ani și 5 luni vechime în funcția de judecător, inclusiv perioada în care a fost auditor de justiție, dintre care 2 ani și 5 luni vechime la instanță), din cadrul Secției penale, care a solicitat transferul la Judecătoria Sectorului 6 București, domnul Morariu Bogdan (5 ani și 5 luni vechime în funcția de judecător, inclusiv perioada în care a fost auditor de justiție, dintre care 2 ani și 5 luni vechime la instanță), din cadrul Secției civile, care a solicitat transferul la una dintre Judecătoriile Sectoarelor 4 și 6 București, doamna Dumitru Andrada-Georgiana (3 ani și 5 luni vechime în funcția de judecător, inclusiv perioada în care a fost auditor de justiție, dintre care 5 luni vechime la instanță), din cadrul Secției civile, care a solicitat transferul la una dintre



Judecătorii Sectoarelor 4, 6, 2, 5 și 1 București, domnul Șerban Radu-Alexandru (3 ani și 5 luni vechime în funcția de judecător, inclusiv perioada în care a fost auditor de justiție, dintre care 1 an și 6 luni vechime la instanță), din cadrul Secției civile, care a solicitat transferul la una dintre Judecătorii Sectoarelor 4 și 6 București, doamna Dragomir Diana-Ștefania (3 ani și 5 luni vechime în funcția de judecător, inclusiv perioada în care a fost auditor de justiție, dintre care 1 an și 6 luni vechime la instanță), din cadrul Secției civile, care a solicitat transferul la una dintre Judecătorii Sectoarelor 4 și 6 București, doamna Cojocaru Elena-Luciana (3 ani și 5 luni vechime în funcția de judecător, inclusiv perioada în care a fost auditor de justiție, dintre care 1 an și 6 luni vechime la instanță), din cadrul Secției civile, care a solicitat transferul la una dintre Judecătorii Sectoarelor 4, 6 și 1 București, doamna Moga Bianca-Aureliana (3 ani și 5 luni vechime în funcția de judecător, inclusiv perioada în care a fost auditor de justiție, dintre care 1 an și 6 luni vechime la instanță), din cadrul Secției civile, care a solicitat transferul la una dintre Judecătorii Sectoarelor 6, 4, 2 și 5 București, doamna Leulescu Maria-Andreea (3 ani și 5 luni vechime în funcția de judecător, inclusiv perioada în care a fost auditor de justiție, dintre care 5 luni vechime la instanță), din cadrul Secției penale, care a solicitat transferul la una dintre Judecătorii Sectoarelor 2, 1, 4, 5 și 6 București, doamna Preda Mara-Cristina (3 ani și 5 luni vechime în funcția de judecător, inclusiv perioada în care a fost auditor de justiție, dintre care 5 luni vechime la instanță), din cadrul Secției civile, care a solicitat transferul la Judecătoria Sectorului 1 București, doamna Cornea Sigrid-Alexandra (3 ani și 5 luni vechime în funcția de judecător, inclusiv perioada în care a fost auditor de justiție, dintre care 5 luni vechime la instanță), din cadrul Secției civile, care a solicitat transferul la una dintre Judecătorii Sectoarelor 4, 6, 5, 2 și 1 București, și doamna Cincă Valentina-Marina (3 ani și 5 luni vechime în funcția de judecător, inclusiv perioada în care a fost auditor de justiție, dintre care 1 an și 6 luni vechime la instanță), din cadrul Secției civile, care a solicitat transferul la una dintre Judecătorii Sectoarelor 2, 4, 6, 1 și 5 București.

Văzând datele statistice mai sus prezentate, Secția pentru judecatori constată că instanța de la care s-au solicitat transferurile se confruntă cu un deficit major de personal, cauzat de numărul posturilor vacante și temporar vacante, în contextul în care încărcătura cauzelor/judecător s-a situat peste media națională. Totodată, din avizele Judecătoriei Giurgiu acordate judecătorilor antereferiți, reiese că încărcătura pe fiecare judecător este una semnificativă din cauza fluctuației de personal și a desființării succesive a unor completuri de judecată la nivelul anilor 2023, 2024 și 2025 (17 completuri, dintre care 13 la Secția civilă și 4 la Secția penală), ca urmare a delegării unor judecatori la alte instanțe, a pensionării sau promovării unor judecatori, precum și a judecătorilor aflați în concedii de creștere și îngrijire copil. De asemenea, fluctuația semnificativă de personal și deficitul de personal, coroborate cu



volumul în creștere al activității și cu lipsa de stabilitate și predictibilitate pe completurile de judecată au condus la destabilizarea activității jurisdicționale în cadrul instanței. Totodată, avizele Judecătoriei Giurgiu converg în sensul că, în prezenta etapă, se impune a nu se afecta suplimentar gradul redus de ocupare efectivă a posturilor la nivelul acestei instanțe, iar eventualele transferuri să permită, acolo unde este posibil, transformarea unor posturi temporar vacante (ca urmare a delegării sau a absenței efective) în posturi ce pot fi ocupate efectiv de alți judecători.

În aceste condiții, Secția pentru judecători apreciază că, în prezenta etapă, se impune adoptarea unor măsuri care să permită, în măsura posibilului, ocuparea efectivă a posturilor temporar vacante, corelativ cu menținerea unei stabilități minime a judecătorilor aflați în activitate. Totodată, în vederea evitării dezechilibrului între Secția civilă și Secția penală, Secția pentru judecători apreciază că se impune aprobarea unui număr limitat de transferuri, respectiv 2 posturi de la Secția penală și 3 posturi de la Secția civilă. Aprobarea suplimentară a cererilor de transfer ar amplifica deficitul de personal, cu consecința apariției unor noi disfuncționalități în derularea activității instanței, prin necesitatea desființării de completuri și redistribuirii masive a cauzelor către judecătorii rămași în activitate, cu consecințe negative atât în viața privată și de familie a acestora, cât și asupra înfăptuirii actului de justiție, întrucât s-ar genera creșterea încărcăturii cauzelor pe judecător, acordarea unor termene mai îndepărtate și afectarea celerității soluționării cauzelor.

Totodată, în mod constant, în acord cu jurisprudența instanței supreme, la soluționarea cererilor de transfer Secția pentru judecători a făcut distincție între noțiunea de utilitate, care se apreciază prin raportare la posturile vacante existente la instanțe și vizează, în esență, îndeplinirea de către acestea a tuturor condițiilor necesare pentru a putea fi incluse în lista posturilor disponibile într-o anumită sesiune de transferuri, și noțiunea de oportunitate, care se analizează prin raportare la măsura ce urmează a fi dispusă de organul emitent, respectiv cea a transferului, și constă în capacitatea acestuia de a alege, dintre mai multe soluții posibile și egale în aceeași măsură, pe cea care corespunde cel mai bine interesului public care trebuie satisfăcut (în acest sens, Decizia nr. 4638/13.10.2022 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal).

Astfel, analizând cererile formulate de cei 13 judecători mai sus menționați, în mod concomitent și comparativ, având în vedere numărul ridicat al solicitărilor și necesitatea menținerii unui echilibru funcțional la nivelul Judecătoriei Giurgiu, ținând cont de vechimea, specializarea, situația personală a fiecărui magistrat, evidențiată în motivarea cererii de transfer, precum și impactul potențial asupra instanței de la care s-au solicitat transferurile și asupra instanțelor la care s-au solicitat transferurile, în raport de criteriile prevăzute la art. 192 din

Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, Secția pentru judecători apreciază că se impune transferul următorilor magistrați: domnul judecător Aprodu Alexandru-Eduard, din cadrul Secției penale, doamna judecător Toma Laura, din cadrul Secției penale, domnul judecător Morariu Bogdan, din cadrul Secției civile, doamna judecător Dumitru Andrada-Georgiana, din cadrul Secției civile, și domnul judecător Șerban Radu-Alexandru, din cadrul Secției civile.

În ceea ce privește cererea domnului Aprodu Alexandru-Eduard, Secția pentru judecători are în vedere vechimea în funcția de judecător (5 ani și 5 luni), vechimea de peste 2 ani la Judecătoria Giurgiu, precum și faptul că aprobarea transferului valorifică specializarea sa dobândită în cadrul Secției penale, consolidează stabilitatea completului penal din cadrul Judecătoriei Sectorului 5 București, instanța la care a solicitat transferul, și nu agravează situația Judecătoriei Giurgiu, întrucât postul acestuia este deja temporar vacant. Mai mult, Secția are în vedere că, în favoarea admiterii cererii domnului judecător, se regăsesc motivele invocate în avizele instanțelor implicate, susținute prin punctul de vedere al Curții de Apel București. Astfel, în contextul necesității menținerii unui echilibru între interesul public al bunei funcționări a celor două instanțe implicate și interesul legitim privat al magistratului, Secția pentru judecători apreciază că transferul domnului judecător Aprodu Alexandru-Eduard este oportun în prezenta etapă.

Referitor la cererea doamnei Toma Laura, Secția pentru judecători are în vedere vechimea de 5 ani și 5 luni în funcția de judecător, vechimea de peste 2 ani la Judecătoria Giurgiu, precum și faptul că aprobarea transferului valorifică specializarea sa dobândită în cadrul Secției penale, asigură stabilitatea completului de la Judecătoria Sectorului 6 București, instanța la care a solicitat transferul, și nu conduce, în fapt, la diminuarea numărului de judecători care activează efectiv la Judecătoria Giurgiu, postul fiind temporar vacant. În acest context, Secția pentru judecători apreciază că transferul doamnei judecător este compatibil cu obiectivul de a nu amplifica deficitul de personal al Judecătoriei Giurgiu, contribuind la buna desfășurare a activității Judecătoriei Sectorului 6 București, astfel cum rezultă și din motivele invocate în avizele favorabile comunicate de cele 2 instanțe implicate.

Cu privire la cererea domnului judecător Morariu Bogdan, Secția pentru judecători are în vedere vechimea de 5 ani și 5 luni în funcție, vechimea de peste 2 ani la Judecătoria Giurgiu, precum și activitatea sa ca titular al unui complet civil într-o instanță cu volum ridicat de cauze. Totodată, Secția pentru judecători are în vedere avizul favorabil acordat de conducerea Judecătoriei Sectorului 4 București cererii domnului judecător, iar experiența sa justifică desfășurarea activității la această instanță, care se confruntă cu un număr mare de completuri de judecată fără titular și cu un volum ridicat de dosare aflate pe rol. Nu în ultimul rând, Secția



pentru Judecătoria are în vedere că avizul Judecătoriei Sectorului 4 București este susținut prin punctul de vedere favorabil al președintelui Curții de Apel București, acordat cererii domnului judecător exclusiv pentru această instanță. Or, pentru a da eficiență criteriului de la art. 192 lit. a) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, în mod constant, la soluționarea cererilor de transfer, Secția pentru judecătoria a avut în vedere rolul important al președinților curților de apel în realizarea unui management eficient al resurselor umane la curțile de apel și instanțele din circumscripția acestora, pentru asigurarea unei dimensionări echilibrate a volumului de activitate, raportat la fiecare persoană, conferit de art. 7 alin. (1) lit. d) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea nr. 3243/22.12.2022 a Secției pentru judecătoria, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește cererea doamnei judecător Dumitru Andrada-Georgiana, Secția pentru judecătoria are în vedere

motive care diferențiază cererea sa de cererile celorlalți 12 judecătoria, care, din cauza similitudinii motivelor invocate, nu pot fi departajate prin raportare la criteriile privind domiciliul/reședința solicitantului, distanța dintre domiciliul/reședința și sediul instanței la care funcționează solicitantul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia, întrucât au optat pentru judecătorii care au sediul în aceeași localitate, respectiv municipiul București. De altfel, Secția pentru judecătoria are în vedere și jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție, potrivit căreia evaluarea cererilor de transfer trebuie realizată prin prisma suficienței și relevanței argumentelor de ordin personal, în ansamblul situației familiale și profesionale, urmărindu-se identificarea unei soluții echitabile și proporționale, apte să înlăture obstacole reale în exercitarea funcției (Decizia nr. 3525/27.06.2023, Secția de contencios administrativ și fiscal). De asemenea, aprobarea transferului doamnei judecător Dumitru Andrada-Georgiana răspunde și cerinței instanței de la care a solicitat transferul, întrucât nu va fi de natură să amplifice deficitul de personal al Judecătoriei Giurgiu sau să cauzeze desființarea unor completuri ori redistribuirea suplimentară a cauzelor. Totodată, ținând cont și de ordinea opțiunilor exprimate, Secția apreciază că transferul doamnei judecător Dumitru Andrada-Georgiana la Judecătoria Sectorului 2 București răspunde într-o manieră proporțională și adecvată nevoilor sistemului judiciar. Astfel, această instanță se confruntă cu un volum de activitate în creștere, cu posturi temporar vacante și cu o expunere specifică determinată de competența teritorială exclusivă la nivelul întregii țări pentru litigii privind Fondul de Garantare a Asiguraților, în contextul deschiderii procedurilor de faliment împotriva a 2 dintre cele mai mari companii de asigurări.

Referitor la cererea domnului judecător Șerban Radu-Alexandru, Secția reține vechimea de 3 ani și 5 luni în funcția de judecător și vechimea de 1 an și 6 luni la Judecătoria Giurgiu, precum și activitatea desfășurată ca titular al unui complet civil, inclusiv în materie de minori și familie. Astfel, profilul profesional și vechimea domnului judecător, precum și avizul favorabil acordat de conducerea Judecătoriei Sectorului 4 București cererii sale justifică desfășurarea activității la această instanță, care se confruntă cu un număr mare de completuri de judecată fără titular și cu un volum ridicat de dosare aflate pe rol.

În ceea ce privește cererea doamnei judecător Peicea Ina-Cristina, Secția pentru judecătoria reține motivele invocate în avizul Judecătoriei Giurgiu și în punctul de vedere al Curții de Apel București, ambele nefavorabile transferului doamnei judecător.

În contextul mai sus expus, motivele personale invocate de doamna judecător Peicea Ina-Cristina în susținerea cererii de transfer nu pot prevala, la acest moment, față de interesul public al instanței de la care provine, respectiv asigurarea resurselor umane necesare bunei funcționări și echilibrarea volumului de muncă, în caz contrar fiind încălcat justul echilibru dintre interesul public al instanței de la care s-a solicitat transferul și interesul privat al solicitantei.

În raport de considerentele de mai sus, reținând că, la instanța de la care s-a solicitat transferul, în prezenta etapă, vacantarea suplimentară a unui post nu se poate face fără a afecta buna desfășurare a activității instanței, Secția pentru judecătoria va respinge cererea de transfer formulată de doamna judecător Peicea Ina-Cristina.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) și k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și al dispozițiilor art. 188-192 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Giurgiu la Judecătoria Sectorului 6 București, la Judecătoria Sectorului 4 București, la Judecătoria Sectorului 5 București, la Judecătoria Sectorului 1 București sau la Judecătoria Sectorului 2 București, formulată de doamna judecător **PEICEA INA-CRISTINA**.





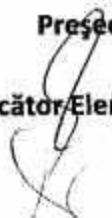
CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 2367 din 13 noiembrie 2025 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 13 noiembrie 2025

Președinte
Judecător Elena COSTACHE



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

