

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 2350

din 13 noiembrie 2025

Prin cererea înregistrată în format electronic prin intermediul aplicației CSMAApp la Consiliul Superior al Magistraturii, în cadrul sesiunii de transfer al judecătorilor, organizată în perioada octombrie - noiembrie 2025, etapa I, domnul **STĂNCIUGELU TUDOR-ALEXANDRU**, judecător la Judecătoria Videle, a solicitat transferul la una dintre Judecătoriile Sectoarelor 4, 6, 2, 5 sau 1 București.

Cu caracter prealabil, domnul judecător și-a manifestat disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant la oricare dintre instanțele la care ar fi transferat.

În ceea ce privește situația Judecătoriei Videle, domnul judecător a învederat că, în perioada următoare, există perspective de ocupare a posturilor vacante de judecător ca urmare a finalizării examenului de capacitate al judecătorilor stagiați. Domnul judecător a mai învederat că a judecat atât în materie civilă, cât și penală, ceea ce reprezintă un avantaj, iar experiența valoroasă dobândită în cadrul Judecătoriei Videle ar putea fi fructificată în cadrul unei judecătorii de pe raza localității de domiciliu.

Domnul judecător a mai arătat că are domiciliul în București, acesta fiind orașul său natal, iar naveta de 70 de km este anevoioasă, iar durata călătoriei cu trenul poate depăși 4 ore și 30 de minute într-o zi, având în vedere întârzierea zilnică a trenurilor. Totodată, a mai arătat că dorește să urmeze cursurile școlii doctorale pentru a se specializa în materia dreptului civil, ceea ce va implica inclusiv susținerea de seminarii, efectuarea în continuare a navetei îngreunând într-o manieră deosebită exercitarea atribuțiilor de serviciu.

A mai învederat că

Astfel, stresul inerent profesiei pe care o exercită este exacerbat de necesitățile decurgând din efectuarea navetei,



posturi vacante utile în procedura de transfer, pentru etapa 1, completată la data de 15.10.2025, cu precizarea că analiza opțiunilor exprimate de fiecare judecător va fi realizată în raport cu situația posturilor vacante la instanțele din lista afișată la declanșarea procedurii de transfer, în măsura în care acestea rămân disponibile la momentul soluționării cererilor de transfer de către Secția pentru judecători.

Din analiza traseului profesional, rezultă că domnul Stănciugelu Tudor-Alexandru are o vechime de 5 ani și 5 luni în funcția de judecător (inclusiv perioada în care a fost auditor de justiție), dintre care 2 ani și 5 luni la Judecătoria Videle.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Videle, instanța de la care s-a solicitat transferul, dintre cele 8 posturi de judecător prevăzute în schema de personal, sunt ocupate 7 posturi (5 posturi efectiv ocupate), fiind vacant 1 post. De asemenea, 3 posturi sunt temporar vacante, dintre care 1 post este ocupat în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022 privind organizarea judiciară, cu modificările ulterioare.

La Judecătoria Videle, în anul 2024, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 2185,4, comparativ cu media națională de 1514,76, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1256,63, comparativ cu media națională de 1167,44.

Conform evidențelor aceleiași direcții, la Judecătoria Sectorului 1 București, instanță la care s-a solicitat transferul, dintre cele 78 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 76 de posturi (4 judecători stagiaari), fiind vacante 2 posturi. Totodată, 16 posturi sunt temporar vacante, dintre care 13 posturi au fost ocupate, pe perioadă nedeterminată, în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare, iar 3 posturi au fost ocupate prin delegarea unor judecători de la alte instanțe.

În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, la Judecătoria Sectorului 1 București sunt utile 2 posturi de judecător (1 post la Secția I civilă și 1 post la Secția a II-a civilă).

La această instanță, în anul 2024, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1098,7, comparativ cu media națională de 1514,76, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 962,42, comparativ cu media națională de 1167,44.

La Judecătoria Sectorului 2 București, instanță la care s-a solicitat transferul, dintre cele 50 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 49 de posturi, respectiv 47 de posturi efectiv ocupate, fiind vacant 1 post. Totodată, 8 posturi sunt temporar vacante, dintre care 6 posturi au fost ocupate, pe perioadă nedeterminată, în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare.

În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, la Judecătoria Sectorului 2 București sunt utile 3 posturi de judecător (la Secția civilă).

La această instanță, în anul 2024, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1360,



comparativ cu media națională de 1514,76, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1218,16, comparativ cu media națională de 1167,44.

La Judecătoria Sectorului 4 București, instanță la care s-a solicitat transferul, dintre cele 54 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 51 de posturi (2 judecători stagieri), respectiv 50 de posturi efectiv ocupate, fiind vacante 3 posturi. Totodată, 11 posturi sunt temporar vacante, dintre care 10 posturi au fost ocupate, pe perioadă nedeterminată, în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare. În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, la Judecătoria Sectorului 4 București sunt utile 3 posturi de judecător (la Secția civilă).

La această instanță, în anul 2024, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1120,6, comparativ cu media națională de 1514,76, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 958,7, comparativ cu media națională de 1167,44.

La Judecătoria Sectorului 5 București, instanță la care s-a solicitat transferul, dintre cele 40 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 39 de posturi (2 judecători stagieri), fiind vacant 1 post. La această instanță sunt 7 posturi temporar vacante, ocupate, pe perioadă nedeterminată, în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare. Totodată, 1 judecător a fost delegat de la o altă instanță.

În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, la Judecătoria Sectorului 5 București este util 1 post de judecător (la Secția penală).

La această instanță, în anul 2024, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1579,8, comparativ cu media națională de 1514,76, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1433,65, comparativ cu media națională de 1167,44.

La Judecătoria Sectorului 6 București, instanță la care s-a solicitat transferul, dintre cele 33 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 31 de posturi, respectiv 28 de posturi efectiv ocupate, fiind vacante 2 posturi. Totodată, 5 posturi sunt temporar vacante, dintre care 1 post a fost ocupat, pe perioadă nedeterminată, în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare, iar 1 post a fost ocupat prin delegarea unui judecător de la altă instanță.

În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, la Judecătoria Sectorului 6 București sunt utile 3 posturi de judecător (la Secția civilă).

La această instanță, în anul 2024, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1327,9, comparativ cu media națională de 1514,76, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1219,24, comparativ cu media națională de 1167,44.

În temeiul art. 188 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, Judecătoria Videle și Judecătoria Sectorului 5 București au avizat nefavorabil



transferul domnului Judecător Stănciugelu Tudor-Alexandru, iar Judecătorii Sectoarelor 1, 2 și 4 București au avizat favorabil transferul domnului judecător. Judecătoria Sectorului 6 București a lăsat soluționarea cererii la aprecierea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii. Totodată, Curtea de Apel București a exprimat punct de vedere nefavorabil transferului.

În motivarea avizului nefavorabil, președintele Judecătoriei Videle a arătat că, dintre cele 8 posturi de judecător, efectiv, în medie, în cadrul instanței își desfășoară activitatea doar 5 judecători definitiv, în contextul existenței unor posturi temporar vacante ca urmare a delegărilor, detașărilor și concediului pentru creșterea copilului în vârstă de până la 2 ani. S-a mai arătat că, în perioada ianuarie-septembrie 2025, încărcătura și complexitatea medie pe judecător au fost de 943 de dosare (raportat la schemă) și de 1509 dosare (raportat la numărul judecătorilor care au desfășurat efectiv activitatea). Prin urmare, s-a apreciat că transferul domnului judecător nu este oportun, întrucât ar conduce inevitabil la supraaglomerarea celorlalți judecători, la perturbarea semnificativă pe termen scurt și mediu a bunei desfășurări a activității instanței și la menținerea instabilității posturilor de judecător.

La acordarea avizului favorabil, președintele Judecătoriei Sectorului 1 București a avut în vedere că această instanță se confruntă cu o încărcătură deosebit de mare și cu un deficit semnificativ de personal, iar transferul ar contribui la îmbunătățirea activității. Deși schema prevede 78 de posturi, funcționează efectiv doar 73 de completuri, având în vedere că 5 judecători se află în concediu prenatal, 1 judecător se află în procedură de pensionare, iar 10 judecători sunt delegați sau detașați la alte instanțe sau instituții. În plus, pentru anul 2026, se preconizează rămânerea fără titular a unui număr important de completuri, întrucât 32 de judecători din cadrul instanței și-au exprimat intenția de a participa la concursul de promovare efectivă la tribunal, ceea ce impune necesitatea acoperirii schemei înainte de momentul promovărilor. Totodată, volumul de activitate a crescut semnificativ în anul 2025, generând presiune suplimentară asupra judecătorilor, în condițiile în care instanța urmărește ca obiectiv strategic reducerea stocului de cauze și îmbunătățirea ratei de soluționare. S-a mai subliniat că lipsa completării posturilor vacante riscă să afecteze capacitatea instanței de a răspunde cererii ridicate de soluționare rapidă a dosarelor.

Transferul unui judecător cu experiență este apreciat ca necesar pentru asigurarea continuității activității judiciare, contribuind la echilibrarea încărcăturii de lucru, reducerea presiunii asupra completurilor existente și la prevenirea riscului de erori judiciare cauzate de supraîncărcare. Totodată, acesta va sprijini obiectivul instanței de creștere a eficienței și de soluționare a dosarelor într-un termen rezonabil.

În motivarea avizului favorabil, președintele Judecătoriei Sectorului 2 București a avut în



vedere creșterea constantă și semnificativă a volumului de activitate și deficitul de personal cu care instanța se confruntă. S-a mai arătat că, în perioada 2023-2025, numărul dosarelor nou-intrate pe rol a crescut considerabil, ceea ce a determinat o presiune suplimentară asupra judecătorilor. În anul 2024 au fost înregistrate 44675 dosare, cu 6391 mai multe decât în anul 2023 și cu 13501 peste nivelul înregistrat în anul 2021, reprezentând o creștere de peste 43%. Această tendință ascendentă afectează direct încărcătura pe judecător și necesită suplimentarea resurselor umane.

În ceea ce privește situația posturilor, s-a arătat că 5 judecători sunt delegați sau detașați la alte instanțe ori instituții, iar 3 doamne judecător se află în concediu pentru creșterea copilului în vârstă de până la 2 ani. La nivelul Secției civile există trei posturi vacante, la care se adaugă două completuri desființate în perioada ianuarie–martie 2024, ale căror dosare au fost redistribuite ciclic către completurile rămase. Aceste elemente afectează funcționarea instanței, întrucât numărul posturilor temporar vacante este ridicat, iar eforturile colectivului nu pot suplini lipsa judecătorilor.

La acordarea avizului favorabil, președintele Judecătoriei Sectorului 4 București a apreciat că transferul domnului judecător este necesar pentru buna funcționare a instanței, având în vedere volumul ridicat de activitate, în anul 2024 fiind înregistrate 42562 dosare nou-intrate, cu 3353 mai multe decât în 2023, ceea ce situează instanța pe locul al patrulea între Judecătoriile din București și pe locul al șaptelea la nivel național. S-a mai arătat că, deși schema instanței prevede 54 de posturi de judecător, un număr semnificativ dintre acestea sunt temporar vacante, ceea ce determină existența mai multor completuri fără titular. Această situație, combinată cu volumul crescut de cauze, justifică necesitatea completării schemei.

În aceste condiții, transferul domnului judecător este apreciat ca oportun și necesar pentru menținerea eficienței și continuității activității Judecătoriei Sectorului 4 București.

În motivarea avizului nefavorabil, președintele Judecătoriei Sectorului 5 București a apreciat că, prin raportare la volumul ridicat de activitate înregistrat la nivelul instanței și la complexitatea cauzelor, cu luarea în considerare a specializării domnului judecător raportat la postul util și a situației schemei de personal, la acest moment nu există toate premisele integrării și adaptării acestuia la necesitățile actuale ale instanței.

Curtea de Apel București a comunicat un punct de vedere nefavorabil, având în vedere nevoile instanței la care funcționează domnul judecător, deficitul de judecători și volumul de activitate, astfel cum reiese din avizul exprimat de Judecătoria Videle.

Potrivit art. 192 din Legea nr. 303/2022:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:



- a) *motivele cuprinse în avizele motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 188 alin. (1);*
- b) *volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;*
- c) *specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau completului corespunzător specializării;*
- d) *vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;*
- e) *vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;*
- f) *vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;*
- g) *disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;*
- h) *domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;*
- i) *distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;*
- j) *starea de sănătate și situația familială.”*

Analizând cererea formulată, în raport de criteriile prevăzute de art. 192 din Legea nr. 303/2022, care reclamă o evaluare cumulativă și comparativă, Secția pentru judecători apreciază că, în prezent, transferul domnului judecător Stănciugelu Tudor-Alexandru nu se poate realiza cu menținerea justului echilibru între interesul public – reprezentat de buna funcționare a instanțelor implicate – și interesul legitim privat al acestuia.

Astfel, văzând datele statistice mai sus prezentate, Secția pentru judecători reține că la Judecătoria Videle funcționează efectiv doar 5 judecători dintr-o schemă de 8 posturi, în condițiile în care încărcătura cauzelor/judecător (2185,4 dosare în anul 2024) depășește cu mult atât media națională, cât și încărcătura aferentă a fiecăreia dintre instanțele la care s-a solicitat transferul. În aceste condiții, vacantarea suplimentară a unui post, prin transferul domnului judecător, ar conduce la diminuarea gradului de ocupare a schemei, până la 50%, cu consecința apariției unor disfuncționalități în funcționarea instanței ca urmare a redistribuirii dosarelor (prelungirea termenelor de judecată, a duratei de soluționare și de redactare a hotărârilor), precum și a generării unui efort disproporționat pentru judecătorii din cadrul instanței, ca urmare a creșterii volumului de activitate, cu impact asupra calității actului de justiție.

De asemenea, transferul nu este oportun nici din perspectiva criteriilor privind numărul posturilor vacante și temporar vacante și dificultatea ocupării acestora, având în vedere că gradul de ocupare efectivă a schemei Judecătoriei Videle (62,5%) este net inferior celui al

instanțelor la care s-a solicitat transferul (de cel puțin 84,84%), iar pentru instanțele din municipiul București se formulează frecvent opțiuni de ocupare a posturilor, în timp ce pentru Judecătoria Videle astfel de opțiuni sunt rare. În prezenta etapă, pentru instanța de la care s-a solicitat transferul nu s-a formulat nicio cerere, în timp ce pentru instanțele la care s-a solicitat transferul au fost înregistrate cel puțin 57 de cereri. În aceste condiții, dificultatea evident superioară de ocupare a posturilor la Judecătoria Videle impune protejarea cu prioritate a interesului public al acestei instanțe.

Secția pentru judecători reține, în acord cu jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție (Decizia nr. 4447/05.10.2022 a Secției de contencios administrativ și fiscal), că motivele de ordin personal și familial – deși reale și relevante – nu pot constitui, prin ele însele, temei determinant pentru admiterea cererii de transfer, ci trebuie coroborate cu celelalte criterii legale, astfel încât soluția să asigure, în mod prioritar, buna funcționare a instanțelor implicate. Or, în speță, motivele personale invocate de domnul judecător Stănciugelu Tudor-Alexandru nu pot prevala asupra interesului public al Judecătoriei Videle de a-și menține un nivel minim al resurselor umane necesare desfășurării activității în condiții rezonabile de echilibru și eficiență, în caz contrar fiind încălcat justul echilibru dintre interesul public al instanței de la care s-a solicitat transferul și interesul privat al solicitantului.

În raport de considerentele de mai sus, reținând că, la instanța de la care s-a solicitat transferul, la momentul de față, vacantarea suplimentară a unui post nu se poate face cu menținerea justului echilibru între interesul privat al solicitantului și interesul public, respectiv asigurarea resurselor umane necesare bunei funcționări a Judecătoriei Videle, observând și avizul nefavorabil al acestei instanțe, precum și punctul de vedere nefavorabil al Curții de Apel București, Secția pentru judecători va respinge cererea de transfer formulată de domnul judecător Stănciugelu Tudor-Alexandru.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) și k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și al dispozițiilor art. 188-192 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Art.1 - Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Videle la Judecătoria Sectorului 4 București, la Judecătoria Sectorului 6 București, la Judecătoria Sectorului 2 București, la Judecătoria Sectorului 5 București sau la Judecătoria Sectorului 1 București, formulată de domnul judecător **STĂNCIUGELU TUDOR-ALEXANDRU**.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 13 noiembrie 2025

Președinte,
Judecător Elena COSTACHE



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011