

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 2337

din 13 noiembrie 2025

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii în cadrul sesiunii de transfer al judecătorilor, organizată în perioada octombrie - noiembrie 2025, etapa I, doamna **CUMPĂNAȘU MĂDĂLINA-IONELA**, judecător la Judecătoria Pitești, a solicitat transferul la una dintre Judecătoriile Sectoarelor 4, 5, 2, 1 și 6 București.

În motivarea cererii, doamna judecător Cumpănașu Mădălina-Ionela a arătat că

. Totodată, a menționat că, în

În temeiul dispozițiilor art. 189 alin. (5) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 18/14887/2025, însoțită de datele prevăzute de articolul menționat, în format electronic, prin aplicația CSMAApp.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet, inclusiv la și de la instanțele și parchetele militare, ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceluiași parchet de pe lângă curtea de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al



procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii. În cazul transferului la instanțe sau parchete superioare unde are dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional avut, judecătorul sau procurorul care se transferă trebuie să fi funcționat efectiv cel puțin un an la o instanță ierarhic inferioară sau, după caz, la un parchet ierarhic inferior ori la structurile de parchet specializate.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer.”

În temeiul art. 189 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, la data de 10.10.2025, s-au publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transfer al judecătorilor la instanțele judecătorești, calendarul estimativ, precum și situația instanțelor la care există posturi vacante și a celor care urmează a se vacanta, utile în procedura de transfer, pentru etapa 1, completată la data de 15.10.2025, cu precizarea că analiza opțiunilor exprimate de fiecare judecător va fi realizată în raport cu situația posturilor vacante la instanțele din lista afișată la declanșarea procedurii de transfer, în măsura în care acestea rămân disponibile la momentul soluționării cererilor de transfer de către Secția pentru judecători.

Din analiza traseului profesional, rezultă că doamna judecător Cumpănașu Mădălina-Ionela are o vechime de 3 ani și 5 luni în funcția de judecător (inclusiv perioada în care a fost auditor de justiție), respectiv o vechime de 5 luni la Judecătoria Pitești.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Pitești, instanța de la care s-a solicitat transferul, dintre cele 40 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 31 de posturi, iar 9 posturi sunt vacante. Totodată, 2 posturi temporar vacante au fost ocupate în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022 privind organizarea judiciară, cu modificările ulterioare.

La Judecătoria Pitești, în anul 2024, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1525,1, comparativ cu media națională de 1514,76, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1044,67, comparativ cu media națională de 1167,44.

La Judecătoria Sectorului 1 București, instanță la care s-a solicitat transferul, dintre cele 78 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 76 de posturi (4 judecători stagiași), fiind vacante 2 posturi. Totodată, 16 posturi sunt temporar vacante, dintre care 13 posturi au fost ocupate, pe perioadă nedeterminată, în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare, iar 3 posturi au fost ocupate prin delegarea unor judecători de la alte instanțe.

În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, la Judecătoria Sectorului 1 București sunt utile 2 posturi de judecător (1 post la Secția I civilă și 1 post la Secția a II-a civilă).

La această instanță, în anul 2024, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1098,7,

comparativ cu media națională de 1514,76, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 962,42, comparativ cu media națională de 1167,44.

La Judecătoria Sectorului 2 București, instanță la care s-a solicitat transferul, dintre cele 50 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 49 de posturi, respectiv 47 de posturi efectiv ocupate, fiind vacant 1 post. Totodată, 8 posturi sunt temporar vacante, dintre care 6 posturi au fost ocupate, pe perioadă nedeterminată, în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare.

În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, la Judecătoria Sectorului 2 București sunt utile 3 posturi de judecător (la Secția civilă).

La această instanță, în anul 2024, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1360, comparativ cu media națională de 1514,76, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1218,6, comparativ cu media națională de 1167,44.

La Judecătoria Sectorului 4 București, instanță la care s-a solicitat transferul, dintre cele 54 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 51 de posturi (2 judecători stagieri), respectiv 50 de posturi efectiv ocupate, fiind vacante 3 posturi. Totodată, 11 posturi sunt temporar vacante, dintre care 10 posturi au fost ocupate, pe perioadă nedeterminată, în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare. În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, la Judecătoria Sectorului 4 București sunt utile 3 posturi de judecător (la Secția civilă).

La această instanță, în anul 2024, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1120,6, comparativ cu media națională de 1514,76, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 958,7, comparativ cu media națională de 1167,44.

La Judecătoria Sectorului 5 București, instanță la care s-a solicitat transferul, dintre cele 40 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 39 de posturi (2 judecători stagieri), fiind vacant 1 post. La această instanță sunt 7 posturi temporar vacante, ocupate, pe perioadă nedeterminată, în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare. Totodată, 1 judecător a fost delegat de la o altă instanță.

În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, la Judecătoria Sectorului 5 București este util 1 post de judecător (repartizat la Secția penală).

La această instanță, în anul 2024, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1579,8, comparativ cu media națională de 1514,76, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1433,65, comparativ cu media națională de 1167,44.

La Judecătoria Sectorului 6 București, instanță la care s-a solicitat transferul, dintre cele 33 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 31 de posturi, respectiv 28 de posturi efectiv ocupate, fiind vacante 2 posturi. Totodată, 5 posturi sunt temporar vacante, dintre care 1 post a fost ocupat, pe perioadă nedeterminată, în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare, iar 1 post a fost ocupat prin delegarea unui judecător de la



altă instanță.

În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, la Judecătoria Sectorului 6 București sunt utile 3 posturi de judecător (la Secția civilă).

La această instanță, în anul 2024, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1327,9, comparativ cu media națională de 1514,76, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1219,24, comparativ cu media națională de 1167,44.

În temeiul art. 188 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, Judecătoria Pitești și Judecătoriile Sectoarelor 2, 4, 5 și 6 București au avizat nefavorabil transferul doamnei judecător Cumpănașu Mădălina-Ionela, iar Judecătoria Sectorului 1 București a lăsat soluționarea cererii la aprecierea Secției pentru judecători. Totodată, Curtea de Apel Pitești și Curtea de Apel București au exprimat puncte de vedere nefavorabile transferul.

În motivarea avizului nefavorabil, președintele Judecătoriei Pitești a arătat că, dintre cele 40 de posturi de judecător prevăzute în schemă, doar 29 de posturi sunt ocupate efectiv la acest moment, situație determinată atât de delegarea unui judecător, cât și de efectuarea unui concediu de creștere a copilului în vârstă de până la 2 ani. Mai mult, 4 judecători din cadrul Secției civile urmează a beneficia de concediul pentru creșterea copilului în vârstă de până la 2 ani, iar 2 judecători din cadrul Secției penale participă la concursuri pentru funcții de conducere la alte instanțe. Din perspectiva volumului de activitate, s-a arătat că Judecătoria Pitești a înregistrat, în perioada 01.10.2024–30.09.2025, un volum ridicat de cauze, cu o încărcătură medie de peste 1500 de dosare/judecător, precum și un nivel semnificativ al punctelor de complexitate, situând instanța peste sau la nivel comparabil cu alte judecătorii mari, inclusiv judecătorii din municipiul București.

Raportat la aceste elemente, precum și la vechimea redusă a doamnei judecător în cadrul Judecătoriei Pitești, s-a apreciat că admiterea cererii de transfer ar conduce la accentuarea dezechilibrului existent în schema de personal și ar afecta stabilitatea funcționării instanței, motiv pentru care transferul la judecătoriile indicate în cerere este apreciat ca inoportun.

La acordarea avizului nefavorabil, președintele Judecătoriei Sectorului 2 București a avut în vedere deficitul actual de personal și volumul ridicat de activitate al instanței. În acest sens, s-a arătat că, în ultimii ani, numărul dosarelor nou-înregistrate a cunoscut o creștere semnificativă, ajungând în anul 2024 la 44675 dosare, cu o majorare de 43,30% față de anul 2021. De asemenea, s-a menționat că instanța a dobândit competență teritorială exclusivă la nivel național în anumite materii, ca urmare a modificărilor legislative recente, context în care falimentul unor asigurători cu cotă majoră de piață a generat un număr ridicat de litigii. Totodată, s-a arătat că au fost desființate completuri de judecată, iar existența unor judecători delegați, detașați sau aflați în concediu legal afectează funcționarea efectivă a instanței,



apreciindu-se că nevoia de personal este una actuală.

În motivarea avizului nefavorabil, președintele Judecătoriei Sectorului 4 București a avut în vedere faptul că precum și situația existentă la nivelul instanței, caracterizată printr-un deficit de judecători titulari în completurile de judecată – în prezent existând două completuri fără titulari, acoperite temporar prin permanențe.

Președintele Judecătoriei Sectorului 5 București a acordat un aviz nefavorabil prin raportare la volumul ridicat de activitate înregistrat la nivelul instanței și la complexitatea cauzelor, cu luarea în considerare a specializării doamnei judecător raportat la postul util și a situației schemei de personal.

La acordarea avizului nefavorabil, președintele Judecătoriei Sectorului 6 București a avut în vedere numărul de avize pozitive acordate altor cereri de transfer.

Președintele Curții de Apel Pitești a exprimat punct de vedere nefavorabil, în acord cu avizul Judecătoriei Pitești, fundamentat pe deficitul de personal, precum și pe volumul și încărcătura de activitate ale acestei judecătorii.

În motivarea punctelor de vedere nefavorabile, președintele Curții de Apel București a avut în vedere avizele instanțelor la care s-a solicitat transferul.

Potrivit art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

- a) motivele cuprinse în avizele motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 188 alin. (1);*
- b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;*
- c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau completului corespunzător specializării;*
- d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;*
- e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;*
- f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;*
- g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;*
- h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;*
- i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;*
- j) starea de sănătate și situația familială.”*



Secția pentru judecători reține că dispozițiile legale privind transferul au caracter supletiv: ele nu conferă, prin ele însele, un drept subiectiv la transfer și nu nasc, prin simpla formulare a cererii, o obligație corelativă în sarcina Consiliului Superior al Magistraturii. În aplicarea acestor norme, trebuie avută în vedere politica de resurse umane la nivelul instanțelor implicate și menținut un just echilibru între interesul general al bunei administrări a justiției – pe care Consiliul îl ocrotește în virtutea rolului de garant al independenței justiției – și interesul individual al magistratului solicitant.

În prezenta etapă a sesiunii de transfer, șase judecători de la Judecătoria Pitești au formulat cereri transfer către alte instanțe, respectiv doamna Ciurea Andreia-Rodica (14 ani și 6 luni vechime în funcția de judecător, dintre care 10 ani și 4 luni vechime la Judecătoria Pitești), doamna Cojocaru Elena-Andra (13 ani vechime în funcția de judecător, inclusiv perioada în care a fost auditor de justiție, dintre care 8 ani și 3 luni vechime la Judecătoria Pitești; are grad profesional de tribunal, cu o vechime în acest grad de 3 ani și 6 luni), doamna Ion Georgiana-Simina (5 ani și 5 luni vechime în funcția de judecător, inclusiv perioada în care a fost auditor de justiție, dintre care 2 ani și 5 luni vechime la Judecătoria Pitești), doamna Gheorghe Roxana-Marilena (5 ani și 5 luni vechime în funcția de judecător, inclusiv perioada în care a fost auditor de justiție, dintre care 2 ani și 5 luni vechime la Judecătoria Pitești), doamna Cumpănașu Mădălina-Ionela (3 ani și 5 luni vechime în funcția de judecător, inclusiv perioada în care a fost auditor de justiție, din care 5 luni vechime la Judecătoria Pitești) și doamna Bălan Silvia-Daniela (3 ani și 5 luni vechime în funcția de judecător, inclusiv perioada în care a fost auditor de justiție, din care 5 luni vechime la Judecătoria Pitești).

În aplicarea dispozițiilor art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, analizând concomitent cererile de transfer formulate, având în vedere, în ansamblu, situația schemelor de personal atât la instanța de la care s-a solicitat transferul, cât și la instanțele la care s-a solicitat transferul, volumul de activitate, vechimea fiecărui solicitant, motivele personale și profesionale invocate, avizele formulate de instanțe și punctele de vedere ale curților de apel, precum și necesitatea asigurării unei bune administrări a justiției, Secția pentru judecători urmează a admite cererea de transfer formulată de doamna judecător Bălan Silvia-Daniela, respingând celelalte cereri de transfer de la Judecătoria Pitești, pentru considerentele ce vor fi dezvoltate în continuare.

Astfel, din datele statistice mai sus prezentate, precum și din avizele Judecătoriei Pitești, rezultă că această instanță funcționează cu o schemă de 40 de posturi de judecător, dintre care doar 31 sunt ocupate, iar efectiv își desfășoară activitatea 29 de judecători, în contextul unui volum de activitate deosebit de ridicat, în perioada imediat următoare preconizându-se vacantarea altor posturi de judecător.

În ceea ce o privește pe doamna judecător Bălan Silvia-Daniela, Secția pentru judecători constată că cererea sa de transfer la Judecătoria Sectorului 6 București se întemeiază pe o



La acestea se adaugă faptul că Judecătoria Sectorului 6 București, instanța la care doamna judecător a solicitat transferul, a acordat un aviz favorabil, evidențiind existența unor posturi vacante, volumul de activitate care justifică suplimentarea schemei și experiența doamnei judecător, care a efectuat stagiul ca auditor de justiție în cadrul aceleiași instanțe și s-a integrat foarte bine în colectiv. Secția pentru judecatori reține, totodată, că vacantarea postului este compensată prin admiterea unei cereri de transfer către Judecătoria Pitești în aceeași etapă, astfel că impactul global asupra funcționării instanței este temperat. În raport de toate aceste elemente, Secția apreciază că doamnei judecător Bălan Silvia-Daniela are caracter excepțional și impune, cu prioritate, admiterea cererii de transfer, chiar în condițiile deficitului de personal de la Judecătoria Pitești.

În contextul mai sus expus, reținând că, deși situația expusă de doamna judecător Cumpănașu Mădălina-Ionela este, fără îndoială, dificilă, Secția pentru judecatori apreciază că admiterea a încă unei cereri de transfer de la Judecătoria Pitești ar fi de natură să amplifice deficitul critic de personal cu care se confruntă această instanță. Secția are în vedere, totodată, că instanțele la care s-a solicitat transferul reclamă o disponibilitate imediată în derularea activității judiciare, criteriu care trebuie analizat prin raportare la situația obiectivă existentă la momentul soluționării cererii.

În raport de considerentele de mai sus, văzând și avizele nefavorabile ale tuturor instanțelor implicate (cu excepția Judecătoriei Sectorului 5 București, care a lăsat soluționarea cererii la aprecierea Secției pentru judecatori), susținute prin punctele de vedere nefavorabile ale Curții de Apel Pitești și Curții de Apel București, Secția pentru judecatori va respinge cererea de transfer formulată de doamna judecător Cumpănașu Mădălina-Ionela.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) și k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și al dispozițiilor art. 188-192 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE



Art.1 - Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Pitești la una dintre Judecătoriile Sectoarelor 4, 5, 2, 1 și 6 București, formulată de doamna judecător **CUMPĂNAȘU MĂDĂLINA-IONELA**.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 13 noiembrie 2025

Președinte,

Judecător Elena



COSTACHE