

## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

### SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

#### HOTĂRÂREA nr. 2326

din 13 noiembrie 2025

Prin cererea înregistrată în format electronic prin intermediul aplicației CSMAApp la Consiliul Superior al Magistraturii, în cadrul sesiunii de transfer al Judecătorilor, organizată în perioada octombrie - noiembrie 2025, etapa I, domnul **GLOGOVEANU FELIX-ADRIAN**, judecător la Judecătoria Videle, a solicitat transferul la una dintre Judecătoriile Sectoarelor 2, 6, 4, 1 și 5 București.

În motivarea solicitării, domnul Glogoveanu Felix-Adrian a arătat că a fost numit în funcția de judecător la Judecătoria Roman la data de 30.03.2022, iar, începând cu data de 01.05.2025, a fost transferat la Judecătoria Videle. A mai arătat solicitantul că

Domnul judecător a invocat dificultățile semnificative generate de naveta zilnică între București și Videle, pe o distanță de 165 km dus-întors, care durează aproximativ 4 ore, precum și impactul acestei situații

Totodată, a arătat că

În ceea ce privește motivele de ordin profesional, domnul judecător a arătat că și-a desfășurat activitatea preponderent în materie civilă, inclusiv dreptul familiei, apreciind că transferul la o judecătorie din municipiul București ar permite o mai bună valorificare și consolidare a experienței profesionale dobândite.

În temeiul dispozițiilor art. 189 alin. (5) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 18/14887/2025, însoțită de datele prevăzute de articolul menționat, în format electronic, prin aplicația CSMAApp.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și



văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

*„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet, inclusiv la și de la instanțele și parchetele militare, ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceleiași parchet de pe lângă curtea de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.*

*(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii. În cazul transferului la instanțe sau parchete superioare unde are dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional avut, judecătorul sau procurorul care se transferă trebuie să fi funcționat efectiv cel puțin un an la o instanță ierarhic inferioară sau, după caz, la un parchet ierarhic inferior ori la structurile de parchet specializate.*

*(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer”.*

În temeiul art. 189 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, la data de 10.10.2025, s-au publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transfer al judecătorilor la instanțele judecătorești, calendarul estimativ, precum și situația instanțelor la care există posturi vacante utile în procedura de transfer, pentru etapa 1, completată la data de 15.10.2025, cu precizarea că analiza opțiunilor exprimate de fiecare judecător va fi realizată în raport cu situația posturilor vacante la instanțele din lista afișată la declanșarea procedurii de transfer, în măsura în care acestea rămân disponibile la momentul soluționării cererilor de transfer de către Secția pentru judecători.

Din analiza traseului profesional, rezultă că domnul Glogoveanu Felix-Adrian are o vechime de 3 ani și 6 luni în funcția de judecător, dintre care 6 luni la Judecătoria Videle.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Videle, instanța de la care s-a solicitat transferul, dintre cele 8 posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 7 posturi, iar 5 posturi sunt efectiv ocupate, fiind vacant 1 post. Totodată, 3 posturi sunt temporar vacante, dintre care 1 post a fost ocupat în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022 privind



## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

organizarea judiciară, cu modificările ulterioare.

La Judecătoria Videle, în anul 2024, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 2185,4, comparativ cu media națională de 1514,76, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1256,63, comparativ cu media națională de 1167,44.

Conform evidențelor aceleiași direcții, la Judecătoria Sectorului 1 București, instanță la care s-a solicitat transferul, dintre cele 78 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 76 de posturi (4 judecători stagieri), fiind vacante 2 posturi. Totodată, 16 posturi sunt temporar vacante, dintre care 13 posturi au fost ocupate, pe perioadă nedeterminată, în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare, iar 3 posturi au fost ocupate prin delegarea unor judecători de la alte instanțe.

În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, la Judecătoria Sectorului 1 București sunt utile 2 posturi de judecător (1 post la Secția I civilă și 1 post la Secția a II-a civilă).

La această instanță, în anul 2024, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1098,7, comparativ cu media națională de 1514,76, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 962,42, comparativ cu media națională de 1167,44.

La Judecătoria Sectorului 2 București, instanță la care s-a solicitat transferul, dintre cele 50 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 49 de posturi, respectiv 47 de posturi efectiv ocupate, fiind vacant 1 post. Totodată, 8 posturi sunt temporar vacante, dintre care 6 posturi au fost ocupate, pe perioadă nedeterminată, în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare.

În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, la Judecătoria Sectorului 2 București sunt utile 3 posturi de judecător (la Secția civilă).

La această instanță, în anul 2024, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1360, comparativ cu media națională de 1514,76, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1218,6, comparativ cu media națională de 1167,44.

La Judecătoria Sectorului 4 București, instanță la care s-a solicitat transferul, dintre cele 54 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 51 de posturi (2 judecători stagieri), respectiv 50 de posturi efectiv ocupate, fiind vacante 3 posturi. Totodată, 11 posturi sunt temporar vacante, dintre care 10 posturi au fost ocupate, pe perioadă nedeterminată, în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare. În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, la Judecătoria Sectorului 4 București sunt utile 3 posturi de judecător (la Secția civilă).

La această instanță, în anul 2024, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1120,6, comparativ cu media națională de 1514,76, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 958,7, comparativ cu media națională de 1167,44.



Tel: (+40)21-311.69.02  
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: [www.csm1909.ro](http://www.csm1909.ro)  
Email: [secretar\\_general@csm1909.ro](mailto:secretar_general@csm1909.ro)



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,  
cod poștal 060011

La Judecătoria Sectorului 5 București, instanță la care s-a solicitat transferul, dintre cele 40 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 39 de posturi (2 judecători stagiaři), fiind vacant 1 post. La această instanță sunt 7 posturi temporar vacante, ocupate, pe perioadă nedeterminată, în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare. Totodată, 1 judecător a fost delegat de la o altă instanță.

În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, la Judecătoria Sectorului 5 București este util 1 post de judecător (la Secția penală).

La această instanță, în anul 2024, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1579,8, comparativ cu media națională de 1514,76, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1433,65, comparativ cu media națională de 1167,44.

La Judecătoria Sectorului 6 București, instanță la care s-a solicitat transferul, dintre cele 33 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 31 de posturi, respectiv 28 de posturi efectiv ocupate, fiind vacante 2 posturi. Totodată, 5 posturi sunt temporar vacante, dintre care 1 post a fost ocupat, pe perioadă nedeterminată, în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare, iar 1 post a fost ocupat prin delegarea unui judecător de la altă instanță.

În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, la Judecătoria Sectorului 6 București sunt utile 3 posturi de judecător (la Secția civilă).

La această instanță, în anul 2024, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1327,9, comparativ cu media națională de 1514,76, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1219,24, comparativ cu media națională de 1167,44.

În temeiul art. 188 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, Judecătoria Videle și Judecătoria Sectorului 5 București au avizat nefavorabil transferul domnului judecător Glogoveanu Felix-Adrian, iar Judecătoriile Sectoarelor 1, 2, 4 și 6 București au avizat favorabil transferul domnului judecător. Totodată, Curtea de Apel București a exprimat un punct de vedere nefavorabil transferului.

În motivarea avizului nefavorabil, președintele Judecătoriei Videle a arătat că, dintre cele 8 posturi de judecător, efectiv, în medie, în cadrul instanței își desfășoară activitatea doar 5 judecători definitiv, în contextul existenței unor posturi temporar vacante ca urmare a delegărilor, detașărilor și concediului pentru creșterea copilului în vârstă de până la 2 ani. S-a mai arătat că, în perioada ianuarie-septembrie 2025, încărcătura și complexitatea medie pe judecător au fost de 943 de dosare (raportat la schemă) și de 1509 dosare (raportat la numărul judecătorilor care au desfășurat efectiv activitatea). Prin urmare, s-a apreciat că transferul domnului judecător nu este oportun, întrucât ar conduce inevitabil la supraaglomerarea celorlalți judecători, la perturbarea semnificativă pe termen scurt și mediu a bunei desfășurări a

activității instanței și la menținerea instabilității posturilor de judecător.

Președintele Judecătoriei Sectorului 1 București a avut în vedere, la acordarea avizului favorabil, volumul ridicat de activitate al instanței, deficitul de judecători determinat de existența unor posturi vacante și temporar vacante, precum și necesitatea consolidării resurselor umane în perspectiva unor fluctuații de personal generate de participarea unui număr semnificativ de judecători la examenele de promovare.

La acordarea avizului favorabil, președintele Judecătoriei Sectorului 2 București a avut în vedere creșterea constantă a volumului de activitate al instanței în ultimii ani, existența mai multor posturi vacante și temporar vacante, precum și impactul modificărilor legislative recente care au determinat extinderea competenței teritoriale exclusive a instanței în anumite categorii de cauze, aspecte care impun necesitatea suplimentării resurselor umane.

Avizul favorabil al președintelui Judecătoriei Sectorului 4 București a fost motivat de volumul ridicat de activitate al instanței, de existența unui număr semnificativ de completuri fără titular, precum și de specificul activității instanței, care include soluționarea zilnică a cererilor privind internarea nevoluntară și judecarea cauzelor privind persoane private de libertate aflate în custodia unităților penitenciare din raza teritorială.

Președintele Judecătoriei Sectorului 5 București a invocat, în avizul nefavorabil, volumul ridicat și complexitatea cauzelor aflate pe rolul instanței, specializarea necesară pentru postul util scos la transfer, precum și situația actuală a schemei de personal, apreciind că, la acest moment, nu sunt întrunite toate premisele pentru integrarea domnului judecător în condiții optime.

La acordarea avizului favorabil, președintele Judecătoriei Sectorului 6 București a avut în vedere numărul posturilor vacante și temporar vacante, volumul de activitate al instanței, precum și motivele invocate în cererea de transfer.

În motivarea punctului de vedere nefavorabil, președintele Curții de Apel București a avut în vedere avizul exprimat de instanța la care funcționează solicitantul.

Potrivit art. 192 din Legea nr. 303/2022:

*„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:*

*a) motivele cuprinse în avizele motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 188 alin. (1);*

*b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;*

*c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare,*



*vechimea în cadrul secției sau completului corespunzător specializării;*

*d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;*

*e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;*

*f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;*

*g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;*

*h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;*

*i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acestuia;*

*j) starea de sănătate și situația familială.”*

Analizând cererea formulată, în raport de criteriile prevăzute de art. 192 din Legea nr. 303/2022, care reclamă o evaluare cumulativă și comparativă, Secția pentru judecători apreciază că, în prezent, transferul domnului judecător Glogoveanu Felix-Adrian nu se poate realiza cu menținerea justului echilibru între interesul public – reprezentat de buna funcționare a instanțelor implicate – și interesul legitim privat al acestuia.

Astfel, văzând avizul nefavorabil al Judecătoriei Videle, precum și datele statistice mai sus prezentate, Secția pentru judecători constată că Judecătoria Videle se confruntă cu un deficit accentuat de personal, întrucât funcționează în mod efectiv cu doar 5 judecători dintr-o schemă de 8 posturi, în condițiile în care încărcătura cauzelor/judecător (2185,4 dosare în anul 2024) depășește cu mult atât media națională, cât și încărcătura aferentă a fiecăreia dintre instanțele la care s-a solicitat transferul. În aceste condiții, vacantarea suplimentară a unui post, prin transferul domnului judecător, ar conduce la diminuarea gradului de ocupare a schemei, până la 50%, cu consecința creșterii încărcăturii de dosare a judecătorilor rămași în activitate efectivă la Judecătoria Videle, a apariției unor disfuncționalități majore în funcționarea instanței (prelungirea termenelor de judecată, a duratei de soluționare și de redactare a hotărârilor), precum și a unui efort disproporționat din partea acestora, cu impact asupra calității actului de justiție.

De asemenea, transferul nu este oportun nici din perspectiva criteriilor privind numărul posturilor vacante și temporar vacante și dificultatea ocupării acestora, având în vedere că gradul de ocupare efectivă a schemei Judecătoriei Videle (62,5%) este net inferior celui al instanțelor la care s-a solicitat transferul (de cel puțin 84,84%), iar pentru instanțele din municipiul București se formulează frecvent opțiuni de ocupare a posturilor, în timp ce pentru Judecătoria Videle astfel de opțiuni sunt rare. În acest sens, Secția pentru judecători reține că, în prezenta etapă, pentru instanța de la care s-a solicitat transferul nu s-a formulat nicio cerere, în

timp ce pentru instanțele la care s-a solicitat transferul au fost înregistrate cel puțin 57 de cereri. Mai mult decât atât, în prezenta etapă au solicitat transferul la alte instanțe 3 judecători de la Judecătoria Videle. În aceste condiții, dificultatea evident superioară de ocupare a posturilor la Judecătoria Videle impune protejarea cu prioritate a interesului public al acestei instanțe.

Secția pentru judecători mai reține, în acord cu jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție (Decizia nr. 4447/05.10.2022 a Secției de contencios administrativ și fiscal), că motivele de ordin personal și familial – deși reale și relevante – nu pot constitui, prin ele însele, temei determinant pentru admiterea cererii de transfer, ci trebuie coroborate cu celelalte criterii legale, astfel încât soluția să asigure, în mod prioritar, buna funcționare a instanțelor implicate. Or, în speță, motivele personale invocate de domnul judecător Glogoveanu Felix-Adrian nu pot prevala asupra interesului public al Judecătoriei Videle de a-și menține un nivel minim al resurselor umane necesare desfășurării activității în condiții rezonabile de echilibru și eficiență.

În contextul mai sus expus, motivele personale invocate de domnul judecător Glogoveanu Felix-Adrian în susținerea cererii de transfer nu pot prevala, în prezent, față de interesul public al instanței de la care provine, respectiv asigurarea resurselor umane necesare bunei funcționări și echilibrarea volumului de muncă, în caz contrar fiind încălcat justul echilibru dintre interesul public al instanței de la care s-a solicitat transferul și interesul privat al solicitantului.

În raport de considerentele de mai sus, reținând și avizul nefavorabil al Judecătoriei Videle, susținut prin punctul de vedere, de asemenea, nefavorabil al Curții de Apel București, Secția pentru judecători va respinge cererea de transfer formulată de domnul judecător Glogoveanu Felix-Adrian.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și al dispozițiilor art. 188-192 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

### SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

### HOTĂRĂȘTE

**Art.1** - Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Videle la una dintre





## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Judecătoriile Sectoarelor 2, 6, 4, 1 și 5 București, formulată de domnul judecător **GLOGOVEANU FELIX-ADRIAN**.

**Art.2** - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 13 noiembrie 2025

Președinte  
Judecător Elena COSTACHE



Tel: (+40)21-311.69.02  
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: [www.csm1909.ro](http://www.csm1909.ro)  
Email: [secretar\\_general@csm1909.ro](mailto:secretar_general@csm1909.ro)



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,  
cod poștal 060011