



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 2243

din 13 noiembrie 2025

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 7/8610/2025, domnul **GHIȚĂ CIPRIAN ALEXANDRU**, judecător în cadrul Curții de Apel București, a formulat plângere prealabilă împotriva adresei Consiliului Superior al Magistraturii nr. 2/8610 din data de 17.07.2025, solicitând revocarea acesteia.

În motivarea plângerii, domnul judecător a arătat, în esență, că adresa nr. 2/8610 din data de 17.07.2025 este nelegală, întrucât din vechimea pe care o are în funcție, au fost scăzute în mod eronat cele concediu din perioada exercitării funcției de judecător la

A mai arătat că în adresa nr. 2/8610 i-a fost extrasă vechimea de din vechimea în cât a fost încadrat în funcția de procuror, judecător, personal de specialitate juridică asimilat magistraților.

Față de plângerea prealabilă, analizând nota nr. 9/8610/2025 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin adresa nr. 2/8610 din data de 17.07.2025 s-a comunicat Curții de Apel București că domnul judecător Ghiță Ciprian Alexandru are, la data de 17.07.2025, fără a lua în calcul perioadele în care i s-a acordat concediu o vechime utilă pentru acordarea pensiei de serviciu de respectiv, în profesia de avocat, în funcția de personal de specialitate – consilier juridic și

în funcția de judecător/procuror/auditor de justiție, *neîndeplinind astfel condiția de vechime în funcție pentru acordarea pensiei de serviciu, potrivit art. 211 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, în forma în vigoare începând cu data de 1 ianuarie 2024.*



Potrivit art. 1 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, cu modificările și completările ulterioare *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente, pentru anularea actului, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim și repararea pagubei ce i-a fost cauzată. Interesul legitim poate fi atât privat, cât și public”.*

În ceea ce privește actul administrativ, art. 2 alin. (1) lit. c) din aceeași lege îl definește ca fiind *„actul unilateral cu caracter individual sau normativ emis de o autoritate publică, în regim de putere publică, în vederea organizării executării legii sau a executării în concret a legii, care dă naștere, modifică sau stinge raporturi juridice”.*

Activitatea autorităților administrației publice se realizează prin două categorii de acte, una producătoare de efecte juridice (acte administrative) și alta neproducătoare de efecte juridice proprii (operațiunile administrative).

Operațiunile administrative prezintă o deosebită importanță în realizarea sarcinilor publice, cu ajutorul lor având loc emiterea, executarea sau controlul executării actelor administrative. Operațiunile administrative nu sunt producătoare de efecte juridice prin ele însele, ci doar prin adoptarea actului administrativ emis în vederea organizării executării legii.

Sunt supuse cenzurii instanțelor de contencios administrativ doar actele administrative, așa cum au fost ele definite, în art. 2 lit. c) din Legea nr. 554/2004, nu și operațiunile administrative.

Potrivit art. 7 alin. (5) din Normele metodologice de aplicare a dispozițiilor în materia pensiilor de serviciu prevăzute de Legea nr. 303/2022, adeverința tip necesară emiterii deciziei de pensionare se eliberează numai în urma solicitării de la Consiliul Superior al Magistraturii, de către ultimul angajator, a informațiilor necesare referitoare la îndeplinirea condiției de vechime în funcție.

Adresa Consiliului Superior al Magistraturii nr. 2/8610 din data de 17.07.2025 nu este un act administrativ în înțelesul dispozițiilor art. 2 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 554/2004 deoarece reprezintă doar o operațiune procedurală prealabilă emiterii adeverinței-tip și ulterior, a deciziei de pensionare.

Prin urmare, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că plângerea prealabilă formulată de domnul judecător GHIȚĂ CIPRIAN ALEXANDRU împotriva adresei Consiliului Superior al Magistraturii nr. 2/8610 din data de 17.07.2025 este inadmisibilă.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Cu privire la fondul plângerii prealabile, potrivit deciziilor Curții de Apel Craiova nr. 68/27.08.2012 și nr. 78 din 03.10.2012, domnul judecător Ghiță Ciprian – Alexandru a beneficiat de de concediu Ulterior, a mai beneficiat, în calitate de judecător la Curtea de Apel București de un număr de de concediu

Potrivit art. 24 ind. 1 alin. (4) din Regulamentul privind concediile judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 325/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare „Nu constituie vechime în magistratură și nici vechime efectivă în funcția de judecător sau procuror durata concediilor fără plată acordate pentru rezolvarea unor situații personale”.

Prin urmare, din vechimea pe care domnul judecător Ghiță Ciprian – Alexandru o are în funcție, au fost scăzute cele concediu din perioada exercitării funcției de judecător la și cele concediu din perioada exercitării funcției de judecător la

Sentința civilă nr. pronunțată de în dosarul nr. a avut ca obiect întocmirea actelor necesare emiterii ordinului pentru trecerea în următoarea treaptă de salarizare, aspect care nu prezintă relevanță pentru stabilirea vechimii în funcțiile prev. de art. 211 în vederea stabilirii pensiei de serviciu.

Vechimea necesară pentru obținerea pensiei de serviciu nu se confundă cu vechimea în funcție ce se are în vedere la calculul drepturilor salariale ale judecătorilor și procurorilor, fiind vorba de noțiuni distincte, iar cele două tipuri de vechime au produs efecte în planuri diferite: deschiderea dreptului la pensie de serviciu, respectiv calculul drepturilor salariale în funcție de treapta de salarizare.

Eventualele erori administrative în emiterea Ordinului Ministrului Justiției nr. /C/27.03.2013, acoperite prin necontestarea acestui ordin și aplicarea sa, nu pot conduce la concluzia că adresa nr. 2/8610 din data de 17.07.2025 emisă de secretarul general al Consiliului Superior al Magistraturii ar încălca puterea de lucru judecat a sentinței civile nr. pronunțată de

Cu privire la susținerile petentului că vechimea de în funcția de personal de specialitate juridică în cadrul I N de C nu a fost considerată vechime în funcția de judecător, Secția constată că în calculul vechimii necesare pentru obținerea pensiei de serviciu a fost avută și această perioadă, adresa nr. 2/8610 din data de 17.07.2025 fiind întocmită cu respectarea prevederilor art. 211 alin. (1) din Legea nr. 303/2002 și art. II din Legea nr. 282/2023.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) din Legea nr. 305/2022



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

privind Consiliul Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respingerea plângerii prealabile formulate de domnul judecător GHIȚĂ CIPRIAN ALEXANDRU împotriva adresei Consiliului Superior al Magistraturii nr. 2/8610 din data de 17.07.2025.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare, potrivit legii.

Data în București, la data de 13 noiembrie 2025



Președinte,

Judecător Elena COSTACHE



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011