



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 93

din 9 februarie 2026

Prin adresa nr. 338795/01.10.2025, Ministerul Finanțelor a solicitat Consiliului Superior al Magistraturii dispunerea de verificări, pentru a se stabili forma și modalitatea de vinovăție a magistraților care au cauzat prin fapta lor un prejudiciu patrimonial statului român raportat la decizia pronunțată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului la data de 18.03.2025 în cauza *BRD – Groupe Société Générale SA împotriva României*.

Prin această hotărâre, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat încălcarea de către statul român a prevederilor art. 8 (dreptul la viață privată) din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale ca urmare a ridicării a două computere aparținând reclamantei și a perchezițiilor informatice efectuate asupra acestora, fără ca aceste măsuri să facă obiectul unui control judecătoresc efectiv, nefiind asigurată astfel o protecție efectivă a dreptului societății reclamante la respectarea domiciliului său și a corespondenței sale.

Prin Hotărârea nr. 994/2025 a Secției pentru procurori a fost sesizată Inspekția Judiciară pentru a efectua verificările prevăzute la art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu privire la aspectele reținute în hotărârea menționată a Curții Europene a Drepturilor Omului.

Ca urmare a sesizării Secției pentru procurori, Inspekția Judiciară a întocmit Raportul nr. 25-2669 din 20.01.2026.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011

Analizând aspectele prezentate în cuprinsul raportului, Secția pentru procurori constată că în mod judicios Inspekția judiciară a reținut că eroarea judiciară nu este urmarea exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către magistrații procurori, astfel încât nu sunt îndeplinite condițiile pentru a fi admisă sesizarea.

În acest sens, având în vedere considerentele prezentate de Curte în hotărârea pronunțată în cauza *BRD - Groupe Société Générale S.A. împotriva României*, Inspekția Judiciară a reținut „faptul că ordonanța procurorului din data de 09.01.2014, cu privire la ridicarea celor două unități de calculator, a fost dată și pusă în executare în ianuarie 2014, în temeiul vechiului Cod de procedură penală. În temeiul cadrului legal în vigoare la momentul faptelor, societatea reclamantă nu putea contesta în instanță măsurile în cauză. În consecință, Curtea a apreciat că lipsa controlului efectiv exercitat de instanță, cu privire la argumentele societății reclamante în legătură cu ridicarea de obiecte din 13 ianuarie 2014 și cu perchezițiile informatice efectuate ulterior, a condus la o ingerință în exercitarea drepturilor acesteia, iar statul nu a asigurat o protecție efectivă a dreptului societății reclamante la respectarea domiciliului și a corespondenței acesteia, fapt care nu poate fi considerat proporțional cu scopul urmărit, fiind încălcat art. 8 din Convenție.

Începând cu data de 01 februarie 2014 a intrat în vigoare noul Cod de procedură penală care, în temeiul art. 171 alin. (2), prevede posibilitatea oricărei persoane interesate să facă plângere împotriva măsurii ridicării silite de obiecte, în condițiile art. 250 Cod de procedură penală, la judecătorul de drepturi și libertăți de la instanța căreia i-ar reveni competența să judece cauza în fond.

Prin urmare, procurorul de caz a făcut aplicarea dispozițiilor legale în vigoare la momentul dispunerii și efectuării actelor de urmărire penală. De asemenea, reclamanta, în temeiul legii în vigoare la acel moment, a formulat plângere împotriva actelor procurorului, care a fost soluționată de procurorul-șef de secție. Argumentele societății reclamante nu puteau fi supuse controlului instanței, întrucât la acel moment legea nu prevedea o asemenea cale de atac. Prin urmare, raportat la normele constituționale privind separația puterilor în stat, procurorii aplică legile în vigoare, iar puterea legislativă are ca atribuții adoptarea și modificarea cadrului legal.”

Pe aceste premise, Secția pentru procurori constată că în cauza vizată de sesizarea formulată de Ministerul Finanțelor nu poate fi reținută exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către procurori, motiv pentru care va aproba raportul Inspekției Judiciare, în sensul că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

Pentru motivele prezentate, în temeiul prevederilor art. 23 alin. (1) din Legea nr. 305/2022





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

privind Consiliul Superior al Magistraturii și ale art. 269 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate,

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE:

Art. 1 - Aprobă Raportul Inspecției Judiciare nr. 25-2669/2026, în sensul că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

Art. 2 - Prezenta hotărâre se comunică Ministerului Finanțelor și se publică pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.

Data în București, la data de 09 februarie 2026

Procuror Bogdan-Silviu STĂNICU
Vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011