

# ROMÂNIA



## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

### PLENUL

### **HOTĂRÂREA nr. 508**

Din 26 octombrie 2005

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 1590/CSM/2005, doamna procuror Prisăcariu Cornelia- Irina de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași, candidat la funcția de prim-procuror adjunct al acestei instituții, a solicitat invalidarea rezultatului concursului organizat pentru numirea în funcția de prim-procuror adjunct al Parchetului de pe lângă Tribunalul Iași organizat de Consiliul Superior al Magistraturii în perioada septembrie-octombrie 2005 și coborârea mediei de promovare sub nota 7,00, ca urmare a constatării următoarelor neregularități:

- la prima probă li s-a solicitat concurenților să noteze pe test, funcția de conducere pe care au deținut-o sau pe care o dețin;
- notele obținute la proba orală nu au fost anunțate pe loc;
- nu i s-a permis să își susțină oral proiectul de management, potrivit regulamentului, ci i s-au pus întrebări de către membrii comisiei de examinare;
- nu s-au stabilit și publicat criteriile în funcție de care s-a făcut notarea la proba constând în susținerea proiectului;
- întrebările formulate de membrii comisiei de examinare și răspunsurile date de candidați nu au fost înregistrate pe suport tehnic și nici nu au fost consemnate într-un proces-verbal și, prin urmare, nu a putut să conteste nota la proba orală;

- recorectarea lucrărilor nu s-a făcut cu respectarea dispozițiilor regulamentare;
- din cele 8 subiecte de la proba scrisă doar 2 au corespondent în bibliografia indicată.

Cu privire la cererea de față, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Li s-a solicitat candidaților să precizeze dacă au deținut sau dețin funcții de conducere și care sunt acestea, întrucât aceste informații prezintă importanță pentru întocmirea unor studii performanțiale comparative, precum și pentru delimitarea profilurilor manageriale în funcție de poziția vizată: președinte/vicepreședinte la diverse nivele de instanță- tribunal, curte de apel- deoarece și atribuțiile prevăzute în exercitarea acestora diferă.

Regulamentul de organizare a concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor sau procurorilor nu conține dispoziții exprese referitoare la momentul anunțării rezultatelor la proba constând în prezentarea orală a proiectului. În aceste condiții, comisiile de examinare (pentru judecători și pentru procurori) au stabilit să afișeze rezultatele la finalizarea probei orale pentru toți candidații, pentru a asigura un caracter oficial comunicării rezultatelor și pentru egalitate de tratament.

Susținerea orală a proiectului, conform art. 24 alin. 2) din Regulamentul de organizare a concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor, nu presupune neapărat să i se permită candidatului să expună, fără să fie întrerupt, conținutul materialului prezentat în formă scrisă. Ideile expuse în scris puteau fi prezentate, și chiar dezvoltate, în cadrul răspunsurilor la întrebările puse de membrii comisiei. Oricum, conținutul proiectelor întocmite de candidați era deja cunoscut de membrilor comisiei la momentul susținerii probei orale, având în vedere că, potrivit art. 24 alin. 1) din Regulament, proiectele fuseseră depuse la Institutul Național al Magistraturii cu cel puțin 7 zile înainte de data desfășurării concursului sau examenului.

Nici legea și nici Regulamentul nu enumeră anumite criterii de evaluare a prestației candidaților la cea de-a doua probă, fiind, în mod evident, avute în vedere, calitățile unui bun manager.

Regulamentul nu prevede necesitatea înregistrării pe suport tehnic sau a consemnării într-un proces-verbal a întrebărilor formulate de membrii comisiei și a răspunsurilor date de candidați. Este caracteristic, în general, probelor orale, faptul că rezultatele acestora nu pot fi contestate.

Contestațiile au fost soluționate cu respectarea dispozițiilor art. 29 alin. 2) și 3) din Regulament. Rezultatul recorectării nu poate fi decât admiterea sau respingerea contestației, impunându-se publicarea soluției, nu a notelor acordate, cu excepția situației admiterii contestației. Notele date de membrii comisiei sunt consemnate într-un borderou aflat în posesia comisiei de organizare.

Cu ocazia elaborării subiectelor pentru proba scrisă, s-a urmărit corelarea acestora cu tematica și bibliografia anunțate. Astfel, tematica vizând „Particularități ale managementului în parchete” are corespondent în punctele 4-7 din bibliografie. Mai mult, subiectele de examen cu privire la această temă, au fost elaborate pe baza art.112 din Regulamentul de ordine interioară a

parchetelor – pct.7 al bibliografiei – articol care trebuia corelat cu lucrările în materie de management din bibliografie – pct. 1 și 2.

Pentru a se coborî nota de promovare sub 7, așa cum solicită doamna procuror, ar fi necesară modificarea Regulamentului, acesta prevăzând în art. 30 alin. 5 că „ pentru a ocupa funcția pentru care candidează, procurorul trebuie să obțină cel puțin media 7 (șapte)”.

Pentru considerentele arătate mai sus;

În temeiul dispozițiilor art. 36 alin. 1) lit. d) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, art. 49 alin.7) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, art. 20-31 din Regulamentul de organizarea concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor sau procurorilor,

## **PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII**

### **HOTĂRĂȘTE**

**Art.1**-Respinge contestația formulată de doamna procuror Prisăcariu Cornelia- Irina de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași, cu privire la modul de desfășurare a concursului organizat în perioada septembrie-octombrie 2005 de Consiliul Superior al Magistraturii, pentru numirea în funcția de prim-procuror adjunct al Parchetului de pe lângă Tribunalul Iași.

**Art.2**-Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare și magistratului în cauză.

Data în București, la data de 26 octombrie 2005

**Președinte**

**Judecător dr. DAN LUPAȘCU**

