

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 81****din 27 ianuarie 2026**

Prin plângerea prealabilă înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 17430/2025 la data de 26.11.2025, petenta Andriescu Roxana a solicitat revocarea în parte a Hotărârii nr. 2683/20.11.2025 a Secției pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii prin care au fost validate rezultatele concursului de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, organizat în perioada august-noiembrie 2025 și în tot a Hotărârii nr. 2686/20.11.2025 a Secției pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii prin care s-a dispus promovarea unor candidați în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție-Secția de contencios administrativ și fiscal, începând cu data de 01.12.2025.

Analizând plângerea prealabilă formulată prin prisma coordonatelor configurate de prevederile Legii nr. 554/2004, Secția pentru judecători Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Conform dispozițiilor art. 7 alin. (1) și alin. (1¹) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările ulterioare, *„(1) Înainte de a se adresa instanței de contencios administrativ competente, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act administrativ individual care i se adresează trebuie să solicite autorității publice emitente sau autorității ierarhice superioare, dacă aceasta există, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia. Pentru motive temeinice, persoana vătămată, destinatar al actului, poate introduce plângerea prealabilă, în cazul actelor administrative unilaterale, și peste termenul prevăzut la alin. (1), dar nu mai târziu de 6 luni de la data emiterii actului.*

(1¹) În cazul actului administrativ normativ, plângerea prealabilă poate fi formulată oricând.”



Efectul admiterii plângerii prealabile este reprezentat de revocarea actului administrativ care desemnează operațiunea juridică prin care organul emitent dispune retragerea propriului act fie din proprie inițiativă, fie ca urmare a dispozițiilor organului ierarhic superior.

Secția pentru judecători constată că plângerea prealabilă formulată de petentă este inadmisibilă, pe de o parte, prin raportare la natura juridică a celor două hotărâri contestate, iar pe de altă parte, prin raportare la obiectul acestora.

Inadmisibilitatea constituie o sancțiune ce intervine când dreptul pretins nu este recunoscut de lege sau când condițiile de admisibilitate a căii procedurale exercitate nu sunt îndeplinite în raport cu reglementarea legală.

Referitor la natura juridică a Hotărârii nr. 2683/20.11.2025 a Secției pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii prin care au fost validate rezultatele concursului de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, organizat în perioada august-noiembrie 2025 și a Hotărârii nr. 2686/20.11.2025 a Secției pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii prin care s-a dispus promovarea unor candidați în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție-Secția de contencios administrativ și fiscal, începând cu data de 01.12.2025, se constată că acestea se circumscriu unor acte administrative adoptate de Secția pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii în exercitarea atribuțiilor referitoare la cariera judecătorilor și procurorilor, prevăzute de art. 40 alin. (1) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, coroborat cu art. 124 și art. 125 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

În acest context, sub aspectul căii de atac împotriva hotărârilor menționate devin incidente prevederile art. 29 alin. (6) din Legea nr. 305/2022, potrivit cărora *„(6) Hotărârile prevăzute la alin. (5) pot fi atacate cu contestație de orice persoană interesată, în termen de 15 zile de la comunicare sau de la publicare, la Secția de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție. Contestația se judecă în complet format din 3 judecători. Hotărârea prin care se soluționează contestația este definitivă.”*

Sintetizând prevederile legale anterior menționate rezultă că, în această materie, legiuitorul a reglementat controlul judecătoresc al hotărârilor secțiilor și ale Plenului Consiliului Superior al Magistraturii privind cariera și drepturile judecătorilor și procurorilor prin dispoziții speciale derogatorii de la dreptul comun, astfel încât formularea unei plângeri prealabile în condițiile art. 7 din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ este inadmisibilă, ca urmare a incompatibilității acestei proceduri cu durata termenului de 15 zile reglementat de art. 29 alin. (6) din Legea nr. 305/2022 pentru formularea contestației.

Cât privește inadmisibilitatea plângerii prealabile formulate, prin raportare la obiectul actelor contestate, respectiv din perspectiva soluției de validare a rezultatelor celorlalți candidați și de promovare a acestora la Secția de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție, Secția pentru judecători reține că Hotărârea nr. 2683/20.11.2025 a Secției pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii prin care au fost validate rezultatele concursului de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, organizat în perioada august-noiembrie 2025, precum și Hotărârea nr. 2686/20.11.2025 a Secției pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii prin care s-a hotărât promovarea în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal, începând cu data de 01.12.2025, a candidaților declarați admiși la concurs, constituie acte administrative cu caracter individual ce nu mai pot fi revocate întrucât au intrat în circuitul civil și au produs efecte juridice, față de faptul că acești candidați ale căror rezultate au fost validate și care au promovat au dobândit calitatea de judecători la Înalta Curte de Casație și Justiție-Secția de contencios administrativ și fiscal, cu toate drepturile și obligațiile ce decurg din această calitate.

Totodată, Secția pentru judecători constată că plângerea prealabilă formulată de petentă este și lipsită de interes din perspectiva soluțiilor de validare a rezultatelor celorlalți candidați și de promovare a acestora.

Astfel, potrivit art. 1 alin. (1) și (2) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente, pentru anularea actului, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim și repararea pagubei ce i-a fost cauzată. Interesul legitim poate fi atât privat, cât și public. (2) Se poate adresa instanței de contencios administrativ și persoana vătămată într-un drept al său sau într-un interes legitim printr-un act administrativ cu caracter individual, adresat altui subiect de drept”.

Interesul legitim privat este definit în cuprinsul art. 2 alin. (1) lit. p) din Legea nr. 554/2004 ca fiind *posibilitatea de a pretinde o anumită conduită, în considerarea realizării unui drept subiectiv viitor și previzibil, prefigurat*, în timp ce noțiunea de interes legitim public este definită în cuprinsul art. 2 alin. (1) lit. r) ca fiind *interesul care vizează ordinea de drept și democrația constituțională, garantarea drepturilor, libertăților și îndatoririlor fundamentale ale cetățenilor, satisfacerea nevoilor comunitare, realizarea competențelor autorităților publice*.

În contenciosul administrativ, în sensul art. 1 alin. (1) și (2) din Legea nr. 554/2004, legitimare procesuală activă are *orice persoană fizică sau juridică*, dacă îndeplinește condiția de a



se considera vătămată într-un drept ori într-un interes legitim, printr-un act administrativ tipic sau asimilat, adresat ei sau altui subiect de drept.

În acest context, în ceea ce privește condițiile speciale de exercitare a acțiunii în contencios administrativ, se reține că justificarea unui interes este imperios legată de afirmarea unui drept subiectiv, iar revocarea sau anularea unui act administrativ poate fi dispusă numai dacă acesta a produs petentului sau reclamantului o vătămare într-un drept ori interes legitim privat, constând în posibilitatea de a pretinde o anumită conduită, în considerarea realizării unui drept subiectiv viitor și previzibil prefigurat.

Analizând condiția interesului legitim al petentei prin raportare atât la obiectul plângerii prealabile, precum și la motivele de nelegalitate invocate în sprijinul acesteia, se observă că aceasta nu a invocat și nu a demonstrat nicio vătămare într-un drept sau interes legitim propriu ce ar putea rezulta din emiterea Hotărârilor nr. 2683/20.11.2025 și nr. 2686/20.11.2025 în ceea ce privește validarea rezultatelor obținute de ceilalți candidați declarați admiși la concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, organizat în perioada august-noiembrie 2025, respectiv promovarea în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal, începând cu data de 01.12.2025, a candidaților declarați admiși la concurs.

Chiar și în cazul în care s-ar aprecia că ar fi întemeiate criticile invocate de petentă, procedura concursului ar continua în cazul acesteia cu următoarele etape de concurs, fără a avea niciun efect cu privire la candidații declarați admiși și ale căror rezultate au fost validate prin Hotărârea Secției nr. 2683/20.11.2025, respectiv cu privire la care s-a hotărât promovarea la Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal prin Hotărârea Secției nr. 2686/20.11.2025, începând cu data de 01.12.2025.

Față de cele arătate, în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (1) și art. 27 alin. (3) din Legea nr. 305/2022, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (1 vot pentru admitere și 9 voturi pentru respingere),

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE:



Art. 1 – Respingerea plângerii prealabile formulate de petenta Andriescu Roxana împotriva Hotărârii nr. 2683/20.11.2025 a Secției pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii prin care au fost validate rezultatele concursului de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, organizat în perioada august-noiembrie 2025 și a Hotărârii nr. 2686/20.11.2025 a Secției pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii prin care s-a dispus promovarea unor candidați în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție-Secția de contencios administrativ și fiscal, începând cu data de 01.12.2025.

Art. 2 – Prezenta hotărâre se publică pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii și se comunică petentei.

Data în București, la data de 27 ianuarie 2026

Președinte
Judecător Gheorghe-Liviu OPAGIU

