



## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

### SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

#### HOTĂRÂREA nr. 2902

din 18 decembrie 2025

Prin cererea înregistrată în aplicația dedicată de concurs – csmapp.csm1909.ro la data de 12.12.2025, judecător în cadrul candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție organizat în perioada septembrie - decembrie 2025, în vederea promovării efective la având codul de concurs A0185, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, formulată împotriva punctajului obținut la criteriile vizând evaluarea activității, judecător a arătat că la criteriul de evaluare a activității constând în „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare” i s-a acordat în mod greșit numai jumătate sau mai puțin de jumătate din punctajul maxim prevăzut de regulament, întrucât aprecierile comisiei de evaluare apar ca fiind contradictorii atunci când arată că, în cazul hotărârilor nr. 1 și 4, nu s-a făcut referire la obiectul inițial dedus judecății și că, în cazul hotărârii nr. 5.1, s-a preluat integral hotărârea de declinare.

Potrivit contestatorului, contrar opiniei comisiei de evaluare, în analiza efectuată erau incidente două situații diferite de abordare a structurii hotărârii, în primul caz fiind vorba de soluționarea unui litigiu în faza apelului, iar în al doilea caz de soluționarea unui litigiu în primă instanță, redarea amplă a obiectului cererii, expunerea situației de fapt și a temeiurilor de drept fiind în acest din urmă caz obligatorie, dat fiind că pretențiile deduse judecății erau diferite de cele din dosarul cu care a fost inițial investit. A mai arătat contestatorul că din lecturarea părții introductive a hotărârilor nr. 1 și 4, chiar dacă nu s-au redat pretențiile deduse judecății prin actul de sesizare al instanței de fond, rezultă cu ușurință obiectul litigiului, mai ales că dosarul se afla în rejudecarea căii de atac a apelului.

Contestatorul a susținut că nu a procedat la o încărcare exagerată a textelor de lege în hotărârea nr. 5.1, întrucât, față de complexitatea cauzei, a realizat o motivare amplă a



Tel: (+40)21-311.69.02  
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: [www.csm1909.ro](http://www.csm1909.ro)  
Email: [secretar\\_general@csm1909.ro](mailto:secretar_general@csm1909.ro)



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,  
cod poștal 060011

acesteia, care a impus obligatoriu a se face referire la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului și la deciziile Curții Constituționale a României și a Înaltei Curți de Casație și Justiție, aplicabile în speță.

A mai arătat contestatorul că în hotărârea nr. 3.1 nu s-a impus a se face referire la întâmpinare, deoarece pârâta din acel dosar nu a depus acte de procedură cu care să se apere față de acțiunea de asigurări sociale a reclamantei.

În ce privește criteriul de evaluare a activității constând în „respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor”, contestatorul a învederat că, potrivit datelor statistice comunicate, depășirea termenului legal în intervalul de referință pentru acest criteriu nu a fost atât de drastică astfel încât să justifice acordarea doar a jumătate din maximul punctajului. Contestatorul a menționat că amânarea succesivă a pronunțării și redactarea s-au datorat încărcăturii cauzelor pe completurile de judecată și numărului dosarelor soluționate, care este cu mult peste media secției.

**Față de contestația formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:**

Prin Hotărârea nr. 1939/10.09.2025, cu modificările aduse ulterior prin Hotărârile nr. 1980/18.09.2025 și nr. 2687/20.11.2025, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea, în perioada septembrie - decembrie 2025, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție la curțile de apel, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și ale Regulamentului privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 1434/27.04.2023.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 38 din Regulamentul anterior menționat, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității, derulată în conformitate cu dispozițiile art. 43 din Regulamentul de concurs, au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, pe care aceștia au avut posibilitatea legală de a le depune odată cu cererea de înscriere la concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 60 de puncte.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 și art. 45 din Regulamentul de concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest





## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022 și art. 48 alin. (4) din Regulamentul de concurs, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte. Totodată, conform art. 49 alin. (2) teza I din Regulamentul de concurs, „Promovarea efectivă se face în ordinea punctajelor obținute, în limita numărului de posturi scoase la concurs, în raport cu opțiunea candidatului.”

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 46 alin. (3) din Regulamentul de concurs, la data de 10.12.2025 și respectiv la data de 12.12.2025, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii, a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 46 alin. (3) teza finală din Regulamentul de concurs, după publicarea punctajului total, comisia de organizare a pus la dispoziția fiecărui candidat raportul de evaluare prin intermediul profilului de candidat din cadrul aplicației csmapp.csm1909.ro.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, „(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulamentul de concurs, „În cazul în care, în



Tel: (+40)21-311.69.02  
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: [www.csm1909.ro](http://www.csm1909.ro)  
Email: [secretar\\_general@csm1909.ro](mailto:secretar_general@csm1909.ro)



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,  
cod poștal 060011

*raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”*

Conform raportului de evaluare întocmit de comisia de evaluare constituită la nivelul \_\_\_\_\_ punctajul obținut de \_\_\_\_\_ (cod candidat A0185), judecător la \_\_\_\_\_ candidat pentru \_\_\_\_\_ este de 68 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

**I. Evaluarea activității:**

- a) capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 11 puncte;
- b) argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel - 12 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate - 9 puncte.

**II. Evaluarea conduitei candidaților:**

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată – 20 puncte;
- b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic - 16 puncte.

Punctajul obținut la evaluare nu i-a permis contestatorului să promoveze concursul de promovare efectivă în funcții de execuție pentru singurul loc scos la concurs la \_\_\_\_\_ pentru care au concurat 12 candidați.

**Analizând contestația \_\_\_\_\_ judecător \_\_\_\_\_ în raport de criticile formulate, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:**

Potrivit raportului de evaluare întocmit în condițiile art. 46 din Regulamentul de concurs de comisia de evaluare constituită la nivelul \_\_\_\_\_ pentru judecător \_\_\_\_\_ documentele supuse evaluării au fost cele 10 hotărâri judecătorești, selectate de comisie conform dispozițiilor art. 39 alin. (6) din Regulamentul de concurs, precum și cele 5 hotărâri judecătorești depuse de domnul judecător în condițiile



dispozițiilor art. 39 alin. (11) din regulamentul anterior menționat.

Contestația formulată împotriva raportului de evaluare a vizat punctajul acordat de comisia de evaluare la criteriile vizând evaluarea activității stabilite de art. 140 alin. (1) lit. a) - c) din Legea nr. 303/2022, respectiv de art. 43 alin. (1) lit. a) - c) din Regulamentul de concurs.

În ce privește criticile contestatorului vizând criteriul de evaluare a activității constând în *„capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”*, Secția pentru judecătorești le va înlătura ca nefondate, apreciind că depunerea candidatului cu 9 puncte la acest criteriu este justificată, temeiul depunerii constând în necesitatea respectării cerințelor impuse în procesul de redactare a hotărârilor judecătorești de dispozițiile art. 128 alin. (1) - (3) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 3243/2022, cu modificările ulterioare, și de cele ale art. 425 cu referire la art. 233 alin. (1) și (2) Cod procedură civilă, privind structura și conținutul hotărârii judecătorești, cu referire și la prevederile Legii nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative.

Astfel, depunerea la acest criteriu a candidatului a avut la bază multiplele deficiențe existente în hotărârile judecătorești ale acestuia, reținute de comisia de evaluare în raportul întocmit, după cum urmează: în unele cazuri candidatul optează pentru o preluare integrală în locul unei sinteze, ca de exemplu în hotărârile nr. 2 și 4 depuse de candidat – decizii pronunțate în apel, unde sunt redată în extenso considerentele primei instanțe, precum și motivele de apel și întâmpinarea, ceea ce încarcă inutil hotărârea; în hotărârea nr. 4, depusă de candidat, și în hotărârile nr. 2 și 3, selectate de comisie, este preluat în considerente dispozitivul primei instanțe, cu toate datele de identificare ale părților; în hotărârea nr. 5.1, depusă de candidat, sunt preluate integral cele 25 de pagini ale unei hotărâri de declinare a altei instanțe; susținerile părților sunt preluate la persoana I, ca de exemplu în hotărârea nr. 5.1, depusă de candidat; hotărârile nr. 1 și 4, depuse de candidat, și hotărârile nr. 2, 3 și 7, selectate de comisie, sunt afectate de faptul că din cuprinsul lor nu se poate desprinde obiectul inițial al investiției instanței; în deciziile din apel nu se indică susținerile părților la fond – hotărârile nr. 1, 2 și 4.1, depuse de candidat, și nr. 2, 3 și 7, selectate de comisie; în unele cazuri, ca de exemplu în cazul hotărârii nr. 3.1, depusă de candidat, și a hotărârii nr. 10, selectată de comisie, nu se indică dacă intimații/pârâții au depus întâmpinare și care sunt susținerile acestora; textele de lege invocate de părți sunt reproduse în extenso, încărcându-se inutil hotărârea, remarcându-se, în plus, o disproporție vădită între caracterul amplu al prezentării hotărârii atacate, a motivelor de apel/recurs și a întâmpinărilor și caracterul succint al motivării propriu-zise – hotărârea nr. 5.1, depusă de

candidat, și hotărârile nr. 4, 5, 6, 7 și 9, selectate de comisie; în considerentele hotărârilor sunt preluate pasaje integrale din acte normative, deși acestea sunt aplicabile numai asupra unor anumite aspecte punctuale, în locul unor referiri sintetice; în anumite cazuri, ca de exemplu în hotărârile nr. 2, 3 și 5, selectate de comisie, sunt menționate toate înscrisurile depuse de părți, uneori enumerarea fiind de o pagină, sau sunt preluate paragrafe întregi din declarațiile martorilor, lipsite de relevanță pentru analiza cauzei; în majoritatea hotărârilor există erori gramaticale, erori de tehnoredactare, erori de exprimare sau de punctuație, care, deși nu afectează coerența hotărârii în ansamblu, scad din calitatea hotărârii din punctul de vedere al exprimării.

Deficiențele constatate de comisia de evaluare, confirmate de hotărârile judecătorești existente în mapa candidatului, afectează calitatea hotărârilor judecătorești redactate de contestator, judecătorii având obligația ca în procesul de redactare a hotărârilor să se asigure de respectarea acestei cerințe atât sub aspectul conținutului, cât și sub aspectul formei acestora. Ținând cont de importanța activității desfășurate, standardele de calitate impuse magistraților cu privire la întreaga lor activitate sunt foarte ridicate sub ambele aspecte anterior menționate, judecătorii având obligația profesională de a depune toate eforturile necesare în vederea atingerii acestora, în scopul menținerii încrederii cetățenilor în calitatea actului de justiție.

Secția pentru judecători constată și faptul că, prin contestația formulată, judecător nu a negat existența deficiențelor reținute de comisia de evaluare, ci doar a încercat să justifice o parte din acestea, invocând însă în acest scop argumente cărora le lipsește caracterul obiectiv, astfel că acestea nu pot fi reținute și valorificate cu succes pe calea prezentei contestații.

Referitor la criticile contestatorului vizând criteriul de evaluare a activității constând în *„argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”*, Secția pentru judecători le consideră și pe acestea ca fiind nefondate, motivele depunerii cu 8 puncte la acest criteriu a candidatului găsindu-și suport în modul de redactare de către acesta a hotărârilor judecătorești supuse analizei.

Sub acest aspect, analizând documentația existentă în mapa candidatului, Secția constată justetea argumentelor comisiei de evaluare, depunerea candidatului de către comisie având la bază deficiențe ce nu pot fi negate, precum: în majoritatea hotărârilor, înțelegerea raționamentului judecătorului este îngreunată de preluarea integrală a susținerilor părților; în unele cazuri, nu se indică dacă intimații/pârâții au depus întâmpinare, astfel că nu se poate verifica dacă s-au analizat apărările acestora; în alte situații,

raționamentul Judecătorului este afectat de expunerea extensivă a unor pasaje din acte normative, fără aplicarea lor coroborată, în funcție de circumstanțele speței; în unele cazuri, susținerile părților sunt analizate într-o manieră deficitară, fiind greu de apreciat dacă s-a răspuns sau nu acestora, dat fiind modul nesistematizat în care au fost preluate; în motivarea soluției din hotărârea nr. 6, selectată de comisie, sunt preluate texte legale și pasaje dintr-o decizie dată de Înalta Curte de Casație și Justiție într-un recurs în interesul legii, care nu dezleagă chestiunea ce face obiectul investiției, motivarea propriu-zisă fiind doar de o frază; în hotărârea nr. 4, selectată de comisie, candidatul nu indică modul în care a soluționat excepțiile lipsei calității procesuale pasive și a lipsei de interes, în plus din considerente nerezultând dacă s-a răspuns apărărilor pârâtei din litigiu.

Nici de această dată, contestatorul nu a negat existența deficiențelor reținute de comisia de evaluare în argumentarea punctajului acordat pentru acest criteriu. De altfel, deși a menționat că demersul său vizează punctajul acordat pentru fiecare din cele trei criterii de evaluare a activității, contestatorul nu a formulat critici concrete cu privire la punctajul primit la criteriul de față. Singura critică ce ar putea fi reținută sub acest aspect ar fi cea vizând lipsa necesității de a face referire la întâmpinare în cuprinsul hotărârii nr. 3.1, care va fi însă înlăturată, întrucât, ca și în cazul criteriului anterior, reprezintă o interpretare subiectivă dată de contestator dispozițiilor legale și regulamentare vizând conținutul hotărârii judecătorești și rigorile procedurale care trebuie respectate de magistratul judecător în procesul de redactare a acesteia.

În ce privește criticile contestatorului vizând criteriul de evaluare a activității constând în *„respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)”*, Secția pentru judecători constată că la acest criteriu comisia de evaluare a depunctat candidatul cu 11 puncte, depunctare pe deplin justificată de modul de lucru adoptat de contestator și de imperativul respectării principiului soluționării cu celeritate a cauzelor, într-un termen rezonabil, pentru garantarea dreptului părților la un proces echitabil.

Astfel, în toată perioada supusă evaluării, contestatorul a înregistrat constant întârzieri în redactarea unui număr considerabil de hotărâri judecătorești din totalul celor cărora i-au fost repartizate în acest scop (20 de hotărâri redactate cu întârziere dintr-un număr de 24 de hotărâri repartizate, în perioada 25.11.2022 - 31.12.2022; 198 de hotărâri redactate cu întârziere dintr-un număr de 308 hotărâri repartizate, în anul 2023; 96 de hotărâri redactate cu întârziere dintr-un număr de 218 hotărâri repartizate, în anul 2024; 88 de hotărâri redactate cu întârziere dintr-un număr de 153 hotărâri repartizate, în anul 2025),



remarcându-se, totodată, o progresie a duratei depășirii termenului legal de redactare, în anul 2025 ajungându-se la o depășire a acestui termen cu 149,4 zile. Trebuie menționat că numărul de hotărâri repartizate spre redactare contestatorului a fost, în toată perioada avută în vedere, mai mic decât media pe secția în care acesta a activat. De asemenea, cu excepția anului 2025, durata medie de soluționare a cauzelor s-a situat în cazul contestatorului peste durata medie de soluționare a cauzelor înregistrată de secția unde acesta a funcționat. Totodată, majoritatea hotărârilor analizate au fost pronunțate după mai multe amânări de pronunțare, într-un caz fiind constatat un număr de 10 amânări succesive de pronunțare.

Raportat la datele statistice avute la dispoziție de către comisia de evaluare, situația înregistrată de contestator conform celor de mai sus nu poate fi justificată de volumul de activitate, cum a invocat acesta. Așa cum s-a arătat anterior, numărul de hotărâri ce i-au fost repartizate spre redactare contestatorului a fost mai mic decât media pe secția în care acesta a activat în toată perioada supusă evaluării.

Ținând cont de toate cele arătate, Secția pentru judecători constată netemeinicia contestației formulată de judecăto

În concluzie, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru judecători va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidaților din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulată de judecător în cadrul candidat având codul de concurs A0185 la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie - decembrie 2025, în vederea promovării efective la

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii raportat la cele ale art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și ale art. 47 alin. (4) și (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți:

## SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE:





## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

**Art.1** - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie - decembrie 2025, formulată de judecător în cadrul candidat având codul A0185.

**Art.2** - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 18 decembrie 2025.



Președinte,

Judecător Elena COSTACHE



Tel: (+40)21-311.69.02  
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: [www.csm1909.ro](http://www.csm1909.ro)  
Email: [secretar\\_general@csm1909.ro](mailto:secretar_general@csm1909.ro)



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,  
cod poștal 060011