



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 46

din 20 ianuarie 2026

Prin adresa nr. 338.358/18.08.2025, Ministerul Finanțelor a înaintat Consiliului Superior al Magistraturii propunerea de a dispune efectuarea de verificări pentru a se stabili forma și modalitatea de vinovăție a magistraților care au cauzat prin fapta lor un prejudiciu patrimonial Statului Român, raportat la *cauza Cionca împotriva României* (cererea nr. _____).

Prin Hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului (Curtea) pronunțată la data de 13.05.2025, în cauza sus-menționată, Statul Român a fost obligat la plata sumei _____ cu titlu de despăgubire pentru prejudiciul moral și _____ cu titlu de cheltuieli de judecată, plus orice sumă ce poate fi datorată cu titlu de impozit.

Prin Hotărârea Secției pentru procurori nr. 822 din 21.10.2025 s-a dispus sesizarea Inspecției Judiciare pentru a efectua verificările prevăzute la art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu privire la aspectele reținute în hotărârea pronunțată în *cauza Cionca împotriva României*.

În urma verificărilor prevăzute de lege, Inspecția Judiciară – Direcția de inspecție pentru procurori a întocmit Raportul nr. 25 – 2550 din 9.01.2026 și, în aplicarea dispozițiilor art. 46 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 164/16.11.2023, l-a comunicat Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând aspectele prezentate în cuprinsul raportului, Secția pentru procurori constată că în mod corect Inspecția Judiciară a reținut că eroarea judiciară nu este urmarea exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către procurorii investiți cu instrumentarea dosarelor nr. _____



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

și nr. _____ ale Parchetului de pe lângă Judecătoria _____
precum și dosarul nr. _____ al Parchetului de pe lângă Tribunalul _____

Astfel, în cadrul verificărilor efectuate, inspectorii au identificat și analizat modul în care procurorii care au avut spre soluționare aceste dosare s-au raportat la aspectele la care face referire instanța europeană în *cauza Cionca împotriva României*, în care s-a constatat că urmărirea penală efectuată de autoritățile naționale nu a luat în considerare caracteristicile specifice ale faptelor de violență în familie, astfel cum sunt recunoscute în Convenția de la Istanbul și care impuneau o diligență deosebită în soluționarea plângerilor pentru violență domestică.

Din analiza raportului Direcției de inspecție pentru procurori, rezultă că în cuprinsul hotărârii pronunțate de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului în *cauza Cionca împotriva României*, s-a reținut că în dosarul nr. _____ al Parchetului de pe lângă Judecătoria _____

constituit ca urmare a sesizării de către reclamanta _____ a
urmărirea penală privind _____ a durat cinci
ani. Totodată, în dosarul nr. _____ al Parchetului de pe lângă Judecătoria _____

constituit la _____ ca urmare a încălcării ordinului de protecție de către
și preluat, la 10.01.2018, de către Parchetul de pe lângă Tribunalul _____ (unde s-a înregistrat
sub nr. _____), procedura penală a durat aproape șapte ani (dintre care 4 ani și 2 luni la
parchet), ceea ce a avut drept consecință prescrierea răspunderii penale a suspectului.

Referitor la dosarul nr. _____ al Parchetului de pe lângă Judecătoria _____
inspectorii au arătat că acesta a fost instrumentat, succesiv, de către 8 procurori, iar dosarul nr. _____
al Parchetului de pe lângă Judecătoria _____ și dosarul nr. _____

al Parchetului de pe lângă Tribunalul _____ de către 3 procurori, respectiv 2 procurori.

Având în vedere perioadele foarte scurte de timp (între o lună și 3 luni), în care efectuarea urmăririi penale a fost supravegheată de către cinci dintre procurorii care au instrumentat cauzele nr. _____ și _____ inspectorii judiciari au arătat că este evidentă lipsa oricăror elemente care să releve existența unor indicii privind exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către aceștia.

În ceea ce privește perioadele de timp în care ceilalți procurori au supravegheat efectuarea urmăririi penale în toate cele trei cauze, observându-se cronologia actelor efectuate în raport de volumul semnificativ de activitate pe fondul unei lipse de personal, comisia de inspectori judiciari a conchis că nu se poate reține exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către procurorii care au fost desemnați succesiv să supravegheze efectuarea urmăririi penale în dosarele nr. _____ și nr. _____ ale Parchetului de pe lângă Judecătoria _____

precum și în dosarul nr. _____ al Parchetului de pe lângă Tribunalul _____



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Pe aceste premise, Secția pentru procurori constată că în cauza vizată de sesizarea Ministerului Finanțelor nu poate fi reținută exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către magistrații procurori, motiv pentru care va aproba Raportul Inspecției Judiciare, în sensul că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

Având în vedere aceste considerente, în temeiul prevederilor art. 23 alin. (1) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și ale art. 269 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art. I –Aprobă Raportul Inspecției Judiciare – Direcția de inspecție pentru procurori nr. 25-2550 din 9.01.2026, în sensul că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

Art. II – Prezenta hotărâre se comunică Ministerului Finanțelor și se publică pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.

Data în București, la data de 20 ianuarie 2026

Procuror Bogdan-Silviu STANCU
Vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011