

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 23

din 13 ianuarie 2026

Prin Raportul nr. 25-2504 din 15.12.2025, Inspecția Judiciară - Direcția de inspecție pentru procurori a înaintat Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii propunerea de revocare din funcția de prim-procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria

procuror

atribuțiilor manageriale privind organizarea eficientă, comportamentul și comunicarea, asumarea responsabilității și aptitudinile manageriale.

Raportul sus-menționat și invitația de a se prezenta la sediul Consiliului Superior al Magistraturii au fost aduse la cunoștința prim-procurorului Parchetului de pe lângă Judecătoria în vederea susținerii eventualelor obiecțiuni.

La ședința Secției pentru procurori din data de s-au prezentat

Luând cuvântul, prim-procuror a declarat că
cuprinsul Raportul Inspecției

Judiciare nr. 25-2504 din 15.12.2025, arătând, în esență, că
activitatea iudiciară, prin

De asemenea, a precizat că

din urmă aspect, procuror a învederat că, . Cu privire la acest

În ceea ce privește activitatea de execuție, a menționat că a



În acest sens, prim-procuror a arătat că prin măsurile dispuse, respectiv repartizarea directă de către compartimentul de grefă a dosarelor penale intrate în parchet către procurorii de execuție și prin acordarea numerelor unice de către procurorii de execuție, activitate desfășurată în perioada mai-august 2024, reținute drept deficiențe de către inspectorii judiciari, a urmărit să eficientizeze activitatea Parchetului de pe lângă Judecătoria

În final, prim-procuror a evidențiat faptul că

solicitat în repetate rânduri de conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de apel Parchetului de pe lângă Tribunalul în vederea degrevării procurorilor cu funcție de execuție și eficientizării activității Parchetului de pe lângă Judecătoria

În replică, a reiterat aspectele obiectiv reținute în raportul de inspecție :

Analizând raportul sus-menționat al Inspecției Judiciare - Direcția de inspecție pentru procurori și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 2025, Secția pentru procurori a dispus sesizarea Inspecției Judiciare în vederea efectuării verificărilor prevăzute de art. 170 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, cu privire la prim-procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria

La baza acestei hotărâri au stat aspectele constatate de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel prin raportul nr. 2025 din 2025, referitoare la exercitarea de către prim-procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria

Potrivit art. 169 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare: *“(1) Revocarea judecătorilor și procurorilor din funcții de conducere din cadrul judecătoriilor, tribunalelor, tribunalelor specializate, curților de apel și al parchetelor de pe lângă acestea, precum și din funcțiile de conducere prevăzute la art. 149 se dispune de Secția pentru judecători, respectiv de Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii,*



din oficiu sau la propunerea adunării generale ori a președintelui instanței/conducătorului parchetului, pentru următoarele motive: (...) b) în cazul exercitării necorespunzătoare a atribuțiilor manageriale privind organizarea eficientă, comportamentul și comunicarea, asumarea responsabilităților și aptitudinile manageriale; (...).”

Totodată, potrivit art. 170 alin. (1) - (6) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare: *”(1) Revocarea din funcțiile de conducere prevăzute la art. 169 alin. (1) pentru motivul prevăzut la art. 169 alin. (1) lit. b) se face în baza verificărilor efectuate de Inspekția Judiciară. (2) În urma verificărilor efectuate la instanță sau, după caz, parchet, în termen de cel mult 45 de zile de la solicitare, Inspekția Judiciară întocmește un raport pe care îl prezintă Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii. (3) După primirea raportului, Secția pentru judecători, respectiv Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii fixează un termen de cel mult 20 de zile pentru dezbateră acestuia, dispunând citarea judecătorului sau procurorului cu funcție de conducere și comunicarea raportului, în vederea luării la cunoștință și, eventual, pentru a formula obiecții. (4) Judecătorul/Procurorul cu funcție de conducere are dreptul să solicite administrarea probei cu înscrisuri în apărare. (5) La termenul fixat, Secția pentru judecători, respectiv Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii dezbate raportul și eventualele obiecții formulate de judecătorul sau procurorul vizat de măsura revocării. Dacă apreciază necesar, secția corespunzătoare poate decide completarea raportului Inspekției Judiciare cu privire la aspectele sesizate în cuprinsul propunerii de revocare sau întocmirea unui nou raport, cu respectarea termenelor și a procedurii de la alin. (2) și (3). (6) În situația în care se constată exercitarea necorespunzătoare a atribuțiilor manageriale privind organizarea eficientă, comportamentul și comunicarea, asumarea responsabilităților și aptitudinile manageriale, Secția pentru judecători, respectiv Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii dispune revocarea judecătorului/procurorului din funcția de conducere.”*

Sesizată prin Hotărârea nr. 2025 a Secției pentru procurori, Inspekția Judiciară - Direcția de inspekție pentru procurori a efectuat verificările prevăzute de art. 170 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu dispozițiile art. 68 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspekție, aprobat prin Hotărârea nr. 164/16.11.2023 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, în urma cărora a întocmit Raportul nr. 25-2504 din 2025.

Verificările cu privire la din funcția de prim-procuror s-au efectuat în conformitate cu obiectivele prevăzute de art. 70 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspekție, respectiv art. 169 alin. (2) – (5) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, în raport de care:

- pentru organizarea eficientă a activității se au în vedere: folosirea adecvată a resurselor



umane și materiale, evaluarea necesităților, gestionarea situațiilor de criză, raportul resurse investite - rezultate obținute, gestionarea informațiilor, organizarea pregătirii și perfecționării profesionale și repartizarea sarcinilor în cadrul instanțelor sau parchetelor;

- pentru comportament și comunicare se au în vedere: comportamentul și comunicarea cu judecătorii, procurorii, personalul auxiliar, justițiabilii, persoanele implicate în actul de justiție, alte instituții, mass-media, asigurarea accesului la informațiile de interes public din cadrul instanței sau parchetului și transparența actului de conducere;

- pentru asumarea responsabilității se au în vedere: îndeplinirea atribuțiilor prevăzute de lege și regulamente, implementarea strategiilor naționale și secvențiale în domeniul justiției și respectarea principiului distribuirii aleatorii sau, după caz, al repartizării pe criterii obiective a cauzelor;

- pentru aptitudinile manageriale se au în vedere: capacitatea de organizare, capacitatea rapidă de decizie, rezistența la stres, autoperfecționarea, capacitatea de analiză, sinteză, previziune, strategie și planificare pe termen scurt, mediu și lung, inițiativă și capacitatea de adaptare rapidă.

Echipa de inspectori judiciari a efectuat verificări directe, în perioada
la Parchetul de pe lângă Judecătoria și a avut la dispoziție datele și
informațiile transmise de Consiliul Superior al Magistraturii, Parchetul de pe lângă Judecătoria
și Parchetul de pe lângă Curtea de Apel

Verificările directe au constatat în discuții cu procurorii și personalul auxiliar din cadrul
Parchetului de pe lângă Judecătoria conducerea Judecătoriei Poliției
Municipiului respectiv conducerile parchetelor ierarhic superioare - Parchetul de pe
lângă Tribunalul și Parchetul de pe lângă Curtea de Apel

În perioada analizată, postul de prim-procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria
a fost ocupat de numită în această funcție de
conducere prin Hotărârea nr. 2023 a Secției pentru procurori, începând cu data de
pentru o perioadă de 3 ani.

I. În ceea ce privește verificarea exercitării atribuțiilor manageriale privind organizarea eficientă a activității, Inspekția Judiciară a reținut că, pentru perioada 01.01.2024-prezent, a fost identificată o singură măsură, prin care prim-procuror a solicitat Consiliului Superior al Magistraturii includerea unui post de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria pe lista posturilor scoase la concursul de admitere directă în magistratură aflat la momentul respectiv în desfășurare.

Nu au fost puse la dispoziția echipei de inspectori informații privind propuneri de suplimentare a schemei de personal ori de acordare a unor posturi în temeiul art. 147 din Legea nr. 304/2022 privind organizarea judiciară.



S-a reținut că în cursul anului 2024 și-au desfășurat activitatea, în calitate de procurori de execuție,

În ceea ce privește planificarea activităților s-a constatat că au fost întocmite programele de activitate aferente semestrelor I și II ale anului 2024 și semestrului I 2025 de către _____ în cuprinsul cărora au fost precizate obiectivele și persoanele responsabile de aducerea la îndeplinire a măsurilor stabilite.

Totodată, în realizarea obiectivelor de activitate au fost întocmite 36 de informări și analize, din examinarea cărora s-a constatat că au fost întocmite superficial, prin preluarea unor date statistice colectate de grefieri, fără o contribuție personală importantă a prim-procurorului.

Activitatea compartimentului auxiliar de specialitate din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria _____ în perioada 01.01.2024-prezent, a fost asigurată de 1 grefier cu funcție de conducere și 3 grefieri cu funcții de execuție, schema de personal fiind completă, și s-a realizat cu respectarea, în general, a dispozițiilor art. 158 și următoarele din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor, aprobat prin Hotărârea nr. 1106/2023 din 31 august 2023.

Astfel, s-a constatat că, în perioada mai-august 2024, atribuirea numerelor unice s-a realizat de către procurorii de execuție, în baza dispoziției verbale a prim-procurorului, sens în care sesizările intrate în parchet pentru atribuirea numărului unic au fost predate de către grefierul șef direct procurorilor de execuție în raport de sectorul de activitate pe care îl aveau în supraveghere. În consecință, procurorul verifica sesizarea și, dacă aceasta îndeplinea condițiile de fond și formă, viza pentru înregistrare și atribuirea numărului unic. După atribuirea numărului unic, dosarul era restituit organelor de poliție în baza adresei semnate de prim-procuror.

Din cauza volumului de activitate al procurorilor de execuție, au fost situații (indicate în Raportul de control nr. _____ din _____ 2025 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel _____ în care numerele unice au fost atribuite cu depășirea termenului de 3 zile prevăzut de art. 159 alin. (5) din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor. Cu toate acestea, din verificările efectuate a rezultat că aceste întârzieri nu au afectat drepturile persoanelor vătămate ori ale altor subiecți procesuali și nici nu au condus la apariția unor incidente.

S-a mai învederat că, în perioada supusă verificărilor, în baza dispoziției verbale a prim-procuror _____ grefierii din cadrul compartimentul de _____



grefă au procedat la predarea dosarele intrate în parchet cu diverse propuneri/solicitări formulate în cursul urmăririi penale de către organele de poliție (solicitări de percheziții, interceptări, listinguri etc.) direct procurorilor de execuție, fără a mai preda corespondența spre examinare prim-procurorului, potrivit prevederilor din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor.

În ceea ce privește organizarea activității, Inspekția Judiciară a constatat faptul că întreaga activitate a Parchetului de pe lângă Judecătoria _____ (sectorul de urmărire penală și judiciar) a fost repartizată doar între

Totodată, în perioada supusă verificărilor, echipa de inspeciori a constatat că _____ prim-procuror _____ în activitatea de execuție, participând la ședințele penale ale completului de judecată _____ din cadrul Judecătoriei _____, precum și în ședințele civile ale completelor de judecată ale Judecătoriei _____ în cauzele în care prezența procurorului este obligatorie, pentru perioade limitate de timp, cuprinse între data încetării activității

În perioada _____, prin ordinul emis de _____ prim-procuror _____ procuror _____ a susținut întreaga activitate de execuție din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria _____ asigurând serviciul de permanență pe unitate, iar timp de _____ 2024, când _____ prim-procuror s-a aflat în

_____ procuror _____ a menționat că _____ prim-procuror acordarea unui număr de _____ Din verificările efectuate de inspeciorii judiciari reiese că, în perioada _____

Prin ordinul emis în data de _____ sectoarele de activitate (urmărire penală și judiciar) au fost împărțite între _____ celui din urmă fiindu-i repartizat întregul sector care a aparținut inițial

Potrivit programărilor serviciului pe unitate, în perioada _____ procurorii de execuție _____ au asigurat permanența



pe funcțiile de intervenție, alternativ, câte o săptămână fiecare, iar prim-procuror
a asigurat permanența pe funcția de conducere.

Din discuțiile avute cu procurorii de execuție, echipa de inspectori a constatat că, în mod
repetat, aceștia au adus la cunoștința prim-procuror faptul că

însă nu s-a dispus nici o soluție concretă.

De menționat că în cursul lunii privind
volumul mare de activitate al a afirmat
că îi va sprijini în soluționarea dosarelor penale vizând retrageri de plângeri și prescripții.
a fost de acord cu această propunere și, în baza
dispoziției prim-procuror, a selectat și predat dosarele,

a ales să restituie toate aceste dosare
procurorului de execuție, deși acesta din urmă a presupus că au fost soluționate.

De asemenea, începând cu luna
a reluat activitatea de atribuire a numerelor unice, iar în perioada
în acest sens, a decis să participe în
cauzele civile având ca obiect ordinele de protecție provizorii și extinse, în contextul intrării în
vigoare a Legii nr.26/2024 și a duratei mari de soluționare a acestora. Din
s-a revenit la modalitatea anterioară de lucru, procurorii de execuție participând în toate
cauzele civile, inclusiv cele menționate mai sus.

Începând cu data de 2025, prim-procuror

Cu toate că activitatea Parchetului de pe lângă Judecătoria a înregistrat o
scădere de a cauzelor soluționate, iar conducerea parchetelor superioare i-au solicitat în
mod repetat să preia un sector de activitate,

asa cum au procedat predecesorii săi, însă a arătat că a venit în sprijinul
procurorilor prin asigurarea serviciului de permanență în fiecare zi
perioada , iar din în intervalul

a participat la toate ședințele de judecată având ca obiect ordine de protecție
sau ordine de protecție extinse; a preluat activitățile în perioada concediilor colegilor; a oferit
îndrumări procurorilor de execuție în soluționarea unor dosare mai vechi sau în prag de
prescripție; a organizat și coordonat întâlniri comune cu organele de poliție; în intervalul
a preluat întregul sector de activitate al



și a manifestat disponibilitate pentru rezolvarea problemelor cu care se confruntă colectivul pentru asigurarea unui climat de lucru optim.

Din verificarea datelor statistice și a ordinelor de serviciu, Inspekția judiară a constatat că în perioada prim-procuror a desfășurat preponderent activitate de management, constând în rezolvarea mapei zilnice, cu excepția perioadei a soluționat 35 de plângeri, de o complexitate redusă, a întocmit 36 de analize/informări prevăzute în programul de activitate, a desfășurat 41 de activități de primire audiențe, a verificat 1469 de soluții emise de procurorii de execuție în anul 2024 și 712 soluții în perioada precum și 168 de hotărâri judecătorești în anul și 87 de hotărâri judecătorești, în perioada

De asemenea, în perioada a soluționat 41 de dosare penale, a întocmit o ordonanță de efectuare în continuare a urmăririi penale, o ordonanță de punere în mișcare a acțiunii penale, 32 de ordonanțe de prelungire a dreptului de circulație, 4 referate cu propunere de arestare preventivă, un referat cu propunere de autorizare a perchezițiilor domiciliare, 5 ordonanțe de reunire/declinare și a motivat un număr de 4 apeluri.

Inspekția Judiciară a apreciat ca fiind oportună menționarea activității desfășurate de prim-procuror pentru a sublinia faptul că implicarea în activitatea de execuție la nivelul Parchetului de pe lângă Judecătoria a fost scăzută în perioada analizată, iar comparativ cu activitatea desfășurată de procurorii de execuție se constată o repartizare dezechilibrată a sarcinilor de serviciu în cadrul unității, întrucât cea mai mare parte din activitatea parchetului este de execuție și a fost repartizată doar între

Astfel, prim-procuror

solicitat de mai multe ori să-și repartizeze un sector de activitate, de către conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul și a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel

Repartizarea dezechilibrată a sarcinilor de serviciu a condus, printre altele, la reducerea substanțială a activității în cursul anului 2024, în raport cu anul anterior și la rămânerea în aflate în regim de urmărire penală proprie.

S-a mai învederat că prim-procuror a precizat în cadrul discuțiilor purtate cu echipa de inspeciori atribuții de execuție (soluționarea de dosare penale, participări în ședințele de judecată, asigurarea serviciului de intervenție, etc.), conform Regulamentului de ordine interioară, aspect reiterat și în ședințele din data de a Secției de procurori.

De menționat, că după numirea procuror în funcția de judecător, prim-procuror a procedat la repartizarea



integrală a activității de supraveghere și efectuare a urmăririi penale către
pentru toate unitățile de poliție, prin ordinul nr.

Văzând constatările și concluziile din raportul Inspecției Judiciare, Secția pentru
procurori reține că prim-procuror în organizarea eficientă a activității
unității în ceea ce privește repartizarea sarcinilor între prim-procuror și procurorii cu funcție de
execuție (cu vechime redusă în această profesie) colectivului de
procurori cu consecința reducerii cu a numărului de dosare soluționate în cursul anului
2024, în raport cu anul 2023, precum și lăsarea în nelucrare a majorității dosarelor penale
aflate în urmărire penală proprie. Totodată, s-a constatat că de la începutul mandatului,
prim-procuror de cât mai multe activități și, cu unele
excepții, să îndeplinească în mod expres, de
mai multe ori, de către conducerea parchetelor ierarhic superioare. În plus, tot în scopul de a se
degreva de cât mai multe activități specifice atribuțiilor proprii, în perioada

prim-procuror a lăsat în sarcina procurorilor de execuție atribuirea numerelor unice și
a dispus verbal repartizarea directă către procurorii de execuție a dosarelor penale intrate în
parchet de la organele de poliție, conform ordinelor de repartizare a sectoarelor de activitate,
fără a mai fi supuse examinării prim-procurorului, deși avea obligația legală să examineze
întreaga corespondență intrată în unitate.

Prin urmare, repartizarea sarcinilor în cadrul parchetului a fost fără
a avea în vedere situația particulară a resursei umane, fapt ce în rândul
procurorilor de execuție și, în cele din urmă, a determinat declanșarea procedurilor de control,
atât de către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel cât și de către Inspecția Judiciară.

II. Referitor la verificarea atribuțiilor manageriale privind comportamentul și
comunicarea, s-a constatat că prim-procuror
cu reprezentanții Judecătoriei și ai unităților de poliție din circumscripția Parchetului
de pe lângă Judecătoria a fost una bună, reprezentanții acestor instituții fiind
mulțumiți de comunicarea și relaționarea instituțională avută cu conducerea Parchetului de pe
lângă Judecătoria

În relația cu cetățenii, prim-procuror a asigurat primirea petenților în audiență,
potrivit programului publicat pe site și a fost asigurat accesul la informațiile de interes public.

În raportul Inspecției Judiciare s-a mai precizat că atitudinea prim-procuror în
raporturile cu procurorii de execuție a fost iar comunicarea a fost
fondul în unitatea de parchet, în principal determinate
procurorilor în ceea ce privește repartizarea sarcinilor de serviciu.

În acest sens, în Raportul de control nr. din s-a reținut că
prim-procuror a manifestat în mod constant o atitudine



Văzând constatările și concluziile din raportul Inspecției Judiciare, Secția pentru procurori reține că prim-procuro. a manifestat de multe ori, asigurarea desfășurării activității parchetului într-un climat optim, sprijinit colegii în activitatea judiciară și a dat îndrumări ori de câte ori i s-a solicitat acest lucru pentru a urgenta soluționarea unor cauze. De asemenea, această atitudine demonstrează caracterizat în principal în dispunerea unor măsuri organizatorice eficiente și n activitatea de execuție, în cele mai multe cazuri, forțată de cauze obiective

III. În ceea ce privește verificarea exercitării atribuțiilor manageriale privind asumarea responsabilității vizând îndeplinirea atribuțiilor prevăzute de lege și regulamente, implementarea strategiilor naționale și secvențiale în domeniul justiției și respectarea principiului distribuirii aleatorii sau, după caz, al repartizării pe criterii obiective a cauzelor, din constatările echipei de control a reieșit că au existat o serie de deficiențe.

Astfel, din materialele obținute, a rezultat că informările/rapoartele semestriale sau anuale întocmite de prim-procuror potrivit ordinelor procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție (de exemplu, Ordinul nr. 213/2014 privind sistemul informațional al Ministerului Public) au fost realizate succint, cuprinzând doar date statistice, fără o analiză concretă a dosarelor, a activităților efectuate și a celor neefectuate, precum și a măsurilor care se impun pentru soluționarea cu celeritate a cauzelor.

Inspecția Judiciară a mai reținut că, în perioada prim-procuror a stabilit în sarcina procurorilor de execuție atribuirea numerelor unice, experiența profesională necesară unei astfel de activități, specifică prim-procurorului, potrivit dispozițiilor regulamentare.

De asemenea, prim-procuror, grefierii din cadrul compartimentului de grefă au procedat la predarea dosarelor intrate în parchet cu diverse propuneri/solicitări formulate în cursul urmăririi penale de către organele de poliție (solicitări de percheziții, interceptări, listening-uri etc.) direct procurorilor de execuție,

prevederile

Regulamentului de ordine interioară al parchetelor.

În urma verificărilor efectuate la compartimentul de grefă și a discuțiilor purtate cu



procurorii din cadrul unității de parchet, a rezultat că
adresele de înaintare către judecătorul de drepturi și libertăți a unor
referate întocmite de procuror prim-procuror
în astfel de cazuri luarea unor măsuri de supraveghere, restituind
dosarele procuror, după ce a prezentat punctul său de vedere în
consecință, prin modalitatea în care a acționat,
în mod legal actele procedurale dispuse în acele
cauze, reprezintă o încălcare a dispozițiilor art.68 alin. (2) și (3) din Legea nr. 303/2022 privind
organizarea judiciară, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește exercitarea atribuțiilor prevăzute în Codul penal, Codul de
procedură penală și în legi speciale, conform art. 132 lit. j) din Regulamentul de ordine
interioară al parchetelor, Inspekția Judiciară a constatat că, în perioada în
calitate de prim-procuror, a verificat 1469 de soluții
emise de procurorii de execuție în anul și 712 soluții în 2025, precum și 168 de hotărâri
judecătorești în anul și 87 de hotărâri judecătorești în Totodată, în perioada
a soluționat 35 de plângeri, toate cu depășirea termenului de 20 de
zile prevăzut de art.339 Cod procedură penală.

Văzând constatările și concluziile din raportul Inspekției Judiciare, Secția pentru
procurori reține că

pentru organizarea eficientă a activității și distribuirii echilibrate a
sarcinilor de serviciu la Parchetul de pe lângă Judecătoria Astfel, deși a întocmit
ordine, informări, analize etc., care să ateste realizarea activităților specifice funcției de
management,

interne și controale din partea structurilor superioare. În consecință,
în stabilirea echilibrată a sarcinilor și în asumarea rolului de
conducere. De asemenea, modalitatea de exercitare a funcției de management (prin atribuirea
numerelor unice de către procurorii de execuție, modificarea fluxului de intrare a
corespondenței, soluționarea cu întârziere a plângerilor împotriva soluțiilor sau împotriva
măsurilor și actelor procurorului, refuzul de a semna anumite adrese în dosarele penale)
demonstrează a responsabilităților și anumite dificultăți în luarea deciziilor.

Având în vedere situația critică a resursei umane existente în cadrul multor unități de
parchet de pe lângă judecătorii, practica constantă a reliefat o implicare activă a prim-
procurorilor, pe fondul creșterii volumului de cauze penale, inclusiv în activitatea de execuție
(supravegherea unor sectoare de activitate, soluționarea unor cauze penale, participarea în
ședințele de judecată etc). Cu atât mai mult, în colectivele de procurori tineri, cu experiență



minimă, rolul prim-procurorului în gestionarea eficientă a resursei umane și a volumului de activitate este fundamental pentru asigurarea unei bune desfășurări a activității, în vederea soluționării cu celeritate și la un înalt standard de calitate a cauzelor penale.

IV. Referitor la verificarea exercitării atribuțiilor manageriale privind capacitatea de organizare, capacitatea rapidă de decizie, rezistența la stres, autoperfecționarea, capacitatea de analiză, sinteză, previziune, strategie și planificare pe termen scurt, mediu și lung, inițiativă și capacitatea de adaptare rapidă, echipa de inspectori judiciari a reliefat faptul că

a urmărit permanent

specifice funcției manageriale,

Dezechilibrele în repartizarea sarcinilor între procurori, cu efecte negative în activitatea unității de parchet prin înregistrarea unei scăderi semnificative a activității, arată lipsa unei strategii funcționale de management a resurselor umane.

Cu toate că din cuprinsul Raportului de control din data de _____ al Parchetului
au rezultat indicii privind

manageriale de către _____ prim-procuror al Parchetului de
pe lângă Judecătoria _____ lipsa remedierii deficiențelor constatate și repetarea unor
conduite _____ managerială în vederea
eficientizării activității prin repartizarea echilibrată a sarcinilor de serviciu în raport cu volumul
de activitate și asigurarea unui climat optim de lucru în cadrul colectivului de procurori.

Văzând constatările și concluziile din Raportul Inspecției Judiciare, Secția pentru
procurori reține că activitatea desfășurată de _____ prim-procuror

în perioada de referință demonstrează că aceasta _____ de aptitudinile
manageriale necesare unei funcții de conducere, _____ conștientizat importanța și rolul
conducătorului unei unități de parchet, urmărind în principal
serviciu și mai puțin îmbunătățirea performanței unității, _____ capacitate de
organizare, capacitate de rezistență la stresul inerent funcției și nici capacitate de analiză,
sinteză, previziune, strategie și planificare pe termen scurt, mediu și lung, necesară pentru
exercitarea eficientă și calitativă a funcției de conducere.

Având în vedere considerentele de mai sus, reținând și obiecțiunile
contrazise de datele concrete relevante din activitatea unității de parchet, din care rezultă, fără
dubiu, că aceasta și-a exercitat necorespunzător atribuțiile manageriale privind organizarea
eficientă, comportamentul și comunicarea, asumarea responsabilității și aptitudinile
manageriale, Secția pentru procurori va dispune revocarea magistratului menționat din funcția
de prim-procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria _____

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr.



305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și art. 169 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (4 voturi DA, 2 voturi NU;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Revocarea din funcția de prim-procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria _____ a _____ procuror _____ în temeiul art. 169 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 13 ianuarie 2026

Vicepreședinte,

Procuror Bogdan Silviu STANCU

