



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 43

din 20 ianuarie 2026

Prin punctul de vedere nr. 18452/2025/08.01.2026 al Direcției legislație, documentare și contencios a fost supusă analizei Secției pentru procurori propunerea formulată de Ministerul Finanțelor nr. 339557/05.12.2025 vizând efectuarea de verificări pentru a se stabili forma și modalitatea de vinovăție a magistraților care ar fi cauzat prin fapta lor un prejudiciu patrimonial Statului Român.

Analizând punctul de vedere al direcției de specialitate și documentele atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

În cauza vizată de sesizarea Ministerului Finanțelor, reclamantul a chemat în judecată Statul Român, prin Ministerul Finanțelor, solicitând instanței ca, prin hotărârea ce se va pronunța, să dispună: obligarea pârâtului la repararea pagubei produse prin privarea nelegală de libertate, prin raportare la cele 45 zile de detenție executate pe nedrept, respectiv plata sumei de cu titlu de daune materiale și a sumei de cu titlu de daune morale; obligarea pârâtului la repararea prejudiciului produs ca urmare a angrenării reclamantului într-o procedură judiciară penală (afectarea drepturilor la libera circulație, la propria imagine și la judecarea cauzei în mod echitabil și într-un termen rezonabil), respectiv plata sumei de cu titlu de daune materiale și a sumei de cu titlu de daune morale; obligarea pârâtului la recunoașterea duratei privării de libertate ca vechime în muncă; obligarea pârâtului la publicarea dispoziției de clasare și a hotărârii judecătorești ce urma a fi pronunțată în litigiul civil.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011

Prin prin decizia civilă nr. _____ pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție,
Secția I Civilă, în dosarul nr. _____ a fost casată în parte decizia civilă nr. _____
pronunțată de Curtea de Apel _____ și s-a dispus trimiterea
cauzei spre rejudecare a apelurilor declarate, aceleiași instanțe de apel (în privința capătului de
cerere privind acordarea de despăgubiri pentru pretinsa încălcare a dreptului la imagine, precum
și referitor la capătul de cerere având ca obiect acordarea de despăgubiri pentru privarea de
libertate nedreaptă), **fiind menținută soluția instanței de apel prin care au fost acordate
despăgubiri în cuantum de _____ cu titlu de daune morale pentru durata procedurii
penale**, prin încălcarea obligației organelor de urmărire penală de a soluționa cauza într-un
termen rezonabil (în dosarul nr. _____ al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație
și Justiție – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism –
Serviciul Teritorial _____).

Cu privire la capătul de cerere prin care reclamantul a solicitat acordarea de despăgubiri
pentru depășirea termenului rezonabil al procesului penal, în considerentele deciziei civile nr.
(menținute de instanța de recurs), Curtea de Apel _____ a reținut următoarele: „*de la
momentul începerii urmăririi penale (12.07.2013) și până la pronunțarea soluției de clasare prin
rechizitoriul nr. _____ (30.09.2020) au trecut peste 7 ani de zile, iar apelantul Ministerul
Public nu a justificat în concret care au fost cauzele obiective și rezonabile care au împiedicat
organul de urmărire penală să clarifice într-un termen mai scurt (maxim 5 ani în aprecierea Curții)
situația juridică a reclamantului din dosarul penal mai-sus menționat (...). În ceea ce privește
însă temeinicia acestei din urmă soluții, Curtea, având în vedere, pe de o parte, aprecierea sa că
termenul rezonabil al procesului penal, în cazul reclamantului, a fost depășit cu doar 2 ani de zile,
iar, pe de altă parte, dovezile administrate în cauză care au vizat întinderea prejudiciului moral,
consideră că suma de _____ stabilită de Tribunal este excesivă, fiind vădit
disproporționată. În opinia instanței de apel, o sumă globală de _____ este suficientă
pentru repararea prejudiciului moral suferit de reclamant ca urmare a încălcării obligației
organelor de urmărire penală de a soluționa cauza într-un termen rezonabil*”.

În acest context, Secția pentru procurori reține că dispozițiile referitoare la răspunderea
statului pentru prejudiciile cauzate prin erori judiciare și la posibilitatea exercitării unei acțiuni
în regres împotriva unui judecător sau procuror sunt prevăzute în prezent la art. 268 și art. 269
din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și
completările ulterioare.

Potrivit art. 269 alin. (4) din această lege, „*la solicitarea secției corespunzătoare a
Consiliului Superior al Magistraturii, Inspekția Judiciară efectuează verificări în vederea evaluării*





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

dacă eroarea judiciară este urmarea exercitării funcției de către judecător sau procuror cu rea-credință sau gravă neglijență”.

Prin urmare, dispozițiile legale citate stabilesc competența Inspecției Judiciare de a efectua verificări, la solicitarea secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, pentru a se stabili dacă o eroare judiciară, constatată în condițiile legii, este urmarea exercitării funcției de către judecător sau procuror cu rea-credință sau gravă neglijență.

Pentru motivele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportate la prevederile art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art. I – Sesează Inspecția Judiciară pentru a efectua verificările prevăzute la art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, cu privire la aspectele reținute prin decizia civilă nr. _____ pronunțată de Curtea de Ape _____ în dosarul nr. _____ definitivă prin decizia civilă nr. _____ pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, în dosarul cu același număr, în raport de durata procedurii în fața organelor de urmărire penală apreciată ca nerezonabilă de instanțele civile.

Art. II – Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare.

Data în București, la data de 20 ianuarie 2026

Procuror Bogdan-Silviu STAICU
Vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011