

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU PROCURORI****HOTĂRÂREA nr. 557**

din 25 iulie 2025

La data de 25.07.2025, în temeiul art. 31 alin. (1) teza I din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, Secția pentru procurori s-a sesizat din oficiu pentru a analiza, din perspectiva unei eventuale afectări a independenței procurorilor din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, declarațiile domnului senator Cristian Ghinea, membru USR și al altor reprezentanți ai puterii legislative, date în contextul apariției în mass media a unor stenograme din cuprinsul unui dosar penal aflat în faza nepublică, ce priveau unele convorbiri telefonice private ale fostului șef al A N pentru P C domnul C P P cu dosar instrumentat de Direcția Națională Anticorupție.

Sesizarea Secției pentru procurori are la bază declarațiile postate pe pagina de Facebook din data de 24.07.2025 ale senatorului mai susmenționat, privind atât activitatea Direcției Naționale Anticorupție, cât și a domnului Marius Voineag, în calitate de procurorul șef al acestei structuri specializate de parchet, în care critică maniera în care au fost divulgate în spațiul public mai multe convorbiri telefonice private între fostul președinte al

știre preluată și difuzată în spațiul public, care a generat mai multe intervenții ale unor oameni politici și jurnaliști, privind modul în care procurorul de caz a abordat comunicarea unor acte de dispoziție emise conform Codului de procedură penală în dosarul penal în care este cercetat domnul C P instrumentat de Direcția Națională Anticorupție, aflat încă în faza nepublică.

În baza dispozițiilor legale ale art. 31 alin. (2) din Legea nr. 305/2022, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, secțiile, președintele și vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii sesizează Inspekția Judiciară pentru efectuarea de verificări, în vederea apărării independenței, imparțialității și reputației profesionale a judecătorilor și procurorilor.

Analizând conținutul declarațiilor exprimate în mediul on line, pe pagina sa de Facebook, care au justificat sesizarea din oficiu a Secției pentru procurori, prin raportare la art. 61 alin. (4) raportat la art. 39 alin. (2) din Regulamentul de organizare și funcționare a



Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea nr. 122 din 06 iulie 2023 a Plenului, se constată că nu este necesară sesizarea Inspecției Judiciare, întrucât nu se impun verificări suplimentare, situația rezultând în integralitate din declarațiile domnului senator Cristian Ghinea, membru UR, postate pe pagina sa de Facebook.

Analizând declarațiile din data de 24.07.2025 ale domnului senator Cristian Ghinea, privind activitatea Direcției Naționale Anticorupție și ale domnului Marius Voineag, în calitate de procuror șef al acestei structuri specializate de parchet, în contextul apariției în mass-media a unor convorbiri telefonice private dintr-un dosar penal, în care este cercetat domnul C P I P fostul președinte al Consumatorilor, Secția pentru procurori reține următoarele:

În data de 24.07.2025, domnul senator Cristian Ghinea, membru UR, a postat pe pagina sa de Facebook mai multe mesaje scrise, în care critică în termeni tendențioși maniera în care au fost divulgate în spațiu public convorbirile telefonice private între inculpatul C P F interceptări incluse în conținutul ordonanței de control judiciar dispusă în dosarul penal instrumentat de DNA, insinuând faptul că domnul Marius Voineag, procuror șef al Direcției Generale Anticorupție, ar fi dat publicității aceste convorbiri, utilizând exprimări injurioase, ofensatoare și calomniatoare la adresa procurorului, respectiv “Problema lui Voineag nu e scurgerea de conversații intime, ci voyeurism instituțional”, “Samsarul imobiliar Voineag, temporar șef la DNA, și-a construit o rețea de PR prin presă ceva de speriat, pe genul dat în avans info că urmează ceva spectacol, la schimb cu protecție când face boacănă” nu îl duce capul e un pericol public”, “ (...) Zice DNA azi în comunicat: În ceea ce privește divulgarea în spațiul public a conversației dintre inculpat și un membru al familiei sale, respingem ferm implicarea instituțională în mediatizarea interceptărilor incluse în ordonanța de control judiciar. Da, bine, monșer. Dar ne explicați de ce a inclus procurorul în probatoriu conversația dintre ? Și așa pe lung, cu detalii, slinos. Că aia e buba reală. Pe Voineag nu prea îl duce capul.....nu pare foarte smart, săracul de el, e un interlop primitiv”, „Deci cel mai probabil e că Voineag a crezut că o faptă vitează. Moamă, ce o să mă iubească presa că va citi la dosar cum se ceartă F uite că par eficient, moamă. Așa că tăntălache s-a dus pe voyeurism complet. Decizia de a băga mizeria de stenogramă maritală la dosar e aia care trebuie anchetată, nu cum a ajuns în presă. Și decizia a fost a lui Voineag (.....) e un pericol public.”

Din conținutul mesajelor postate de domnul parlamentar transpare ideea lipsei de profesionalism și deontologie profesională a procurorilor din cadrul Direcției Generale Anticorupție, aflați sub coordonarea procurorului șef Marius Voineag, catalogat „samsar imobiliar”, afirmând: “ DNA-Voineag e o instituție jengoasă uman, sub nivelul mării și un pericol public”, Practic această faptă penală de care e acuzat P - divulgarea de informații oficiale



- este comisă de Voineag, care scurge convorbiri private fără relevanță pentru faptele penale de care e acuzat P Pentru că anticorupția din România a încăput pe mâna unor jeguri...”

În acest context, președintele USR, a publicat pe pagina sa de Facebook un comentariu în care îl apără pe fostul președinte al afirmând : “ Iată că sunt obligat moral să îl apăr pe C P

Și o fac ca să amintesc că inclusiv corupții și criminalii au drepturi, pentru că așa funcționează statul de drept. Din dosarul penal pentru corupție, procurorii au scurs în presă certurile lui cu (...). Noi vom sesiza CSM acum și de fiecare dată când drepturile sunt încălcate în procesul de justiție tocmai de puterea chemată să le apere.” (<https://adevarul.ro/stiri-interne/evenimente/>)

În cadrul emisiunii “Bună, România!” difuzată de postul B1TV, realizatorul Radu Buzoianu a comentat pe larg apariția în spațiul public a stenogramelor din dosarul penal al domnului C F și reacția mai multor oameni politici, inclusiv a procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, care a respins ferm orice implicare a instituției pe care o conduce în difuzarea acestor convorbiri private.

“N-a dat DNA atâtea comunicate de presă în toată activitatea sa, câte a dat astăzi, când și-a dat seama că s-au pus USR-iștii pe el, încercând să intre în grațiile lui N ca să știți și dumneavoastră despre ce e vorba (...) știu că e nemulțumit de domnul procuror Voineag, ceea ce e absolut firesc Dar e cineva mulțumit de domnul Voineag?”

Știrea privind mediatizarea în spațiul public a stenogramelor dintr-un dosar penal aflat în instrumentarea Direcției Naționale Anticorupție, privind discuțiile private dintre C

a fost difuzată de mai multe site-uri de televiziune online, printre care Realitatea Plus, Digi24 HD, B1TV, Romania TV și a făcut obiectul mai multor articole apărute în presa scrisă și online, respectiv: newsweek.ro (articolul cu titlul “De ce a pus DNA la dosarul lui stenogramele discuțiilor - justificarea lui Voineag”), libertatea.ro, dcnews.ro (articolul cu titlul “Se închide dosarul datorită stenogramelor în care apare Avocatul T N lămurește știrea zilei”), Agerpres – “F spune că USR va sesiza CSM, în legătură cu stenogramele în care e redată cearta dintre ”, gandul.ro (articolele cu titlul “Șeful DNA clarifică de ce procurorii anticorupție au inclus stenogramele discuțiilor private între ”, “D B comentează consecințele cazului asupra modului de funcționare a DNA, e clar că vor lucra oameni din Servicii”), Romania Liberă (articolul cu titlul “Despre scandalul și umbrele puterii: când instituțiile statului devin arme politice”).

Reținând toate aceste considerații referitoare la cadrul factual, Secția pentru procurori urmează a evalua în ce măsură afirmațiile domnului senator Cristian Ghinea, membru USR, și a



altor parlamentari, postate pe Facebook și preluate ca atare de unele posturi de televiziune și publicații online, sunt de natură să afecteze independența și reputația profesională a procurorilor din cadrul Direcției Naționale Anticorupție.

Din această perspectivă, se impun mai întâi câteva considerații asupra conținutului noțiunii de independență, asupra modului în care aceasta este reglementată de normele interne și internaționale, pentru ca, prin coroborarea și raportarea lor la situația de fapt expusă, să se stabilească dacă această valoare a fost afectată.

Principiul independenței magistraților este consfințit de art. 124 alin. (2) și (3) din Constituție, art. 2 alin. (3) și (4) și art. 3 alin. (2) și (3) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și de art. 3 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 328/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

Referiri privind aceste principii se regăsesc și în reglementările internaționale, astfel:

- Principiile fundamentale referitoare la independența magistratului, adoptate la Milano în anul 1985 și confirmate de Adunarea Generală a ONU, precizează în cuprinsul pct. 1 că *„independența magistraturii trebuie garantată de către stat și enunțată în Constituție sau altă lege națională, iar toate instituțiile guvernamentale sau altele trebuie să o respecte”*. În cadrul aceluiași principii, în cuprinsul pct. 2 se menționează că *„sistemul juridic va decide în problemele care îi sunt înaintate imparțial, pe baza faptelor și în conformitate cu legea, fără vreo restricție, influență incorectă, sugestie, presiune, amenințare sau interferență, directă sau indirectă, din orice parte sau pentru orice motiv”*.

- Consiliul Consultativ al Procurorilor Europeni (CCPE) în avizul nr. 13/2018 privind independența, responsabilitatea și etica procurorilor arată că prin *“independență”* se înțelege faptul că procurorii nu sunt supuși vreunei ingerințe ilegale în exercitarea atribuțiilor lor de a asigura respectarea și aplicarea legii și a statului de drept și că, în acest context, nu sunt supuși niciunei presiuni politice sau oricărei alte influențe ilegale. În același act, se mai precizează că independența se aplică atât serviciului public de urmărire penală/Ministerului Public în ansamblul său, cât și procurorilor luați individual.

- Convenția de la Havana pentru prevenirea crimei și tratamentul delicvenților, adoptată la Congresul VIII al Organizației Națiunilor Unite prevede la pct. 4 că *„statele veghează ca procurorii să-și îndeplinească atribuțiile profesionale în deplină libertate, fără a face obiectul unor intimidări, hărțuiri, fără a suferi ingerințe nefondate și fără a li se angaja, în mod nejustificat, responsabilitatea civilă, penală sau de altă natură”*.

- Raportul Singhvi către Comisia drepturilor omului a ONU din 1987 (pct. 75), precizează că *„principiile independenței și imparțialității sunt pietrele de fundament ale motivării și legitimității funcției judiciare în orice stat”*.



- Recomandarea (2000)19 a Comitetului de Miniștri al statelor membre privind rolul urmării penale în sistemul de justiție penală, adoptată la data de 06 octombrie 2000 la cea de-a 724-a reuniune a delegațiilor miniștrilor, prevede la pct. 11 din capitolul „Relația dintre procurorii publici și puterea executivă și legislativă” se prevede că „statele trebuie să ia măsurile adecvate pentru a se asigura că procurorii publici își pot efectua îndatoririle și responsabilitățile profesionale fără intervenție nejustificată sau expunere la responsabilitatea civilă, penală sau de alt tip”.

- Carta de la Roma (adoptată ca urmare a Avizului nr. 9 din 2014 al Consiliului Consultativ al Procurorilor Europeni în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei) arată în cadrul punctelor IV și V: „(...) ar trebui încurajată tendința generală de a întări independența și autonomia efectivă a Ministerului Public. Procurorii ar trebui să fie autonomi în luarea deciziilor și ar trebui să își îndeplinească sarcinile în afara oricăror ingerințe și presiuni externe, conform principiilor separației puterilor și responsabilității.”

Nota explicativă a Cartei de la Roma conține prevederi extinse în cadrul secțiunii 3.1. cu privire la independența procurorilor. Astfel, pct. 33 din documentul menționat arată că: „Independența procurorilor – care este esențială pentru statul de drept – trebuie să fie garantată prin lege la cel mai înalt nivel posibil, într-o manieră similară cu cea a judecătorilor.” Punctul 34 enunță: „Curtea Europeană a Drepturilor Omului a considerat că este necesar să se amintească faptul că «într-o societate democratică, atât instanțele judecătorești cât și autoritățile responsabile de investigații trebuie să rămână libere de orice presiune politică». Prin urmare, procurorii ar trebui să ia decizii în mod independent și, în timp ce cooperează cu alte instituții, ar trebui să-și îndeplinească sarcinile în afara oricăror presiuni externe sau imixțiuni din partea executivului sau legislativului, în conformitate cu principiile de separație a puterilor și responsabilității.”

„Independența procurorilor nu este o prerogativă sau un privilegiu acordat în interesul procurorilor, ci o garanție pentru o justiție echitabilă, imparțială și eficientă care protejează atât interesele publice cât și cele private ale persoanelor în cauză.” (pct. 35 din documentul menționat).

Astfel cum a fost analizată, prin raportare la factorii de presiune ce o pot influența, independența a fost definită ca fiind capacitatea magistratului de a decide măsuri, conform legii, fără nici o intervenție (influență) externă, capacitatea de a conștientiza factorii externi ce influențează sau creează aparența unei influențe, precum și capacitatea de a respinge factorii de natură externă ce influențează sau creează aparența unei influențe.

Independența procurorilor este o condiție obligatorie pentru existența statului de drept și garanția fundamentală a unui proces echitabil. Această independență nu este însă o



prerogativă sau un privilegiu, în propriul interes al procurorilor, ci în interesul statului de drept și al celor care caută și doresc înfăptuirea justiției.

Independența individuală a procurorilor este garantată de independența sistemului judiciar în ansamblul său. În acest sens, independența procurorilor este un aspect fundamental al statului de drept. Procurorii trebuie să beneficieze de libertate neîngrădită de a soluționa în mod imparțial cauzele, în conformitate cu legea și cu propria apreciere a faptelor, ei trebuie să aibă puteri suficiente și să fie în măsură să le exercite pentru a-și îndeplini sarcinile lor, pentru a menține autoritatea lor și prestigiul justiției și să poată acționa fără niciun fel de restricții, influențe nepotrivite, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, fie chiar autorității judiciare.

Independența procurorilor trebuie să constituie o garanție a libertății, a respectării drepturilor omului și a egalității tuturor cetățenilor în fața legii.

În cauza Feldek contra Slovaciei, Curtea subliniază faptul că *„favorizarea liberei dezbateri politice este o caracteristică esențială a unei societăți democratice, astfel că doar considerații foarte puternice pot justifica restrângerea discursului cu caracter politic”*. În ochii Curții, veridicitatea unei judecăți de valoare nu poate și nu trebuie demonstrată, mai ales în situația în care se bazează pe informații deja cunoscute marelui public.

În cauza Lesnik c. Slovaciei, Curtea observă că procurorii fac parte din sistemul judiciar și există un interes general de a beneficia de încrederea cetățenilor. *„Chiar dacă într-o societate democratică cetățenii pot să critice modul de administrare a justiției și funcționarea care participă la realizarea acesteia, această critică trebuie să respecte anumite limite”*.

Independența procurorilor trebuie să constituie o garanție a libertății, a respectării drepturilor omului și a egalității tuturor cetățenilor în fața legii.

Aceste aspecte sunt confirmate și prin jurisprudența în materie a Curții Europene a Drepturilor Omului, în cauza Stăngu și Scutelnicu c. României, reținându-se că *„funcționarii și mai ales magistrații, pe temeiul obligației lor de a fi rezervați, trebuie, pentru a-și îndeplini funcțiile lor, să beneficieze de încrederea publicului fără a fi pe nedrept deranjați. De aceea este posibil să fie necesară protejarea lor contra atacurilor ofensatoare atunci când sunt în funcție”* - Janowski c. Poloniei (GC) nr. 25716/94 § 33 CEDH 1999-1.

În coordonatele astfel stabilite, continuând examinarea cererii din perspectiva criteriilor legale incidente, Secția pentru procurori constată că potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) și (6) din Constituția României, *„Libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile, însă libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine”*.

De asemenea, art. 10 paragraful 1 din Convenția europeană a drepturilor omului consacră libertatea de exprimare, arătând că orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare și că acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere.

Dispozițiile acestui articol se aplică nu numai informațiilor sau ideilor care sunt primite favorabil sau care sunt privite ca inofensive sau indifferente, ci și acelor care offensează, șochează sau îngrijorează statul sau o parte a populației.

De asemenea, libertatea de exprimare, astfel cum este reglementată prin dispozițiile art. 10 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, este un drept fundamental, ce are un rol special în orice societate democratică, putând fi catalogat chiar ca una dintre garanțiile acesteia, o condiție primordială a progresului (așa cum au considerat judecătorii Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Handyside c. Regatului Unit).

Atât în dreptul intern, cât și în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, însă dreptul la liberă exprimare nu este unul absolut, ci poate conține anumite limitări.

Astfel, Curtea a recunoscut, în cauza Morice împotriva Franței (MC) că, având în vedere calitatea lor de membru al instituțiilor fundamentale ale statului, magistrații pot, ca atare, să facă obiectul unor critici personale în limitele admisibile, nu numai în mod teoretic și general.

Ca atare, limitele criticilor admisibile la adresa acestora, atunci când acționează în exercitarea atribuțiilor lor oficiale, sunt mai largi decât cele la adresa persoanelor particulare (pct. 131; a se vedea, de asemenea, July și SARL Libération împotriva Franței, pct. 74; Aurelian Oprea împotriva României, pct. 74; Do Carmo de Portugal e Castro Cămara împotriva Portugaliei, pct. 40; Radobuljac împotriva Croației, pct. 59; Panioglu împotriva României*, pct. 113).

Cu toate acestea, limitele criticii admisibile par a fi compromise în cazul criticilor ofensatoare fără o bază serioasă (cauza CEDO Prager și Oberschlick împotriva Austriei, pct. 34), astfel încât ar putea fi necesar ca statul să protejeze magistrații împotriva acuzațiilor nefondate (Lešník împotriva Slovaciei, pct. 54; pentru critici aduse procurorului de acuzat, a se vedea Čeferin împotriva Sloveniei, pct. 56).

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a exprimat, cu valoare de principiu, faptul că întotdeauna trebuie luat în considerare rolul special al sistemului judiciar în societate. *„În calitate de garanți ai justiției, acțiunile judecătorilor și procurorilor au nevoie de încrederea cetățenilor. Din această perspectivă, ar putea fi necesară protejarea lor de atacuri distructive lipsite de fundament serios, mai ales că obligația de rezervă interzice judecătorilor vizați să reacționeze (cauza Rizos și Daskas c. Greciei, nr. 65545/01, Hotărârea din 27 mai 2004, par. 43)“.*



Curtea a recunoscut că pot exista cazuri când este necesar ca puterea judiciară să fie protejată împotriva atacurilor distrugătoare, lipsite de fond serios, cu atât mai mult cu cât obligația de rezervă le interzice judecătorilor și procurorilor să reacționeze.

În contextul mai sus arătat, analizând afirmațiile domnului senator Cristian Ghinea postate pe pagina sa de Facebook și preluate ca atare de postul de televiziune Realitatea Plus, Secția pentru procurori apreciază că au fost depășite limitele menționate în jurisprudența Curții, fiind afectată independența procurorilor din cadrul Direcției Naționale Anticorupție.

Secția pentru procurori constată că afirmațiile transmise de domnul senator Cristian Ghinea, membru USR, formulate într-o modalitate agresivă, profund ofensatoare, fără bază factuală, cu depășirea limitelor admisibile ale discursului public, sunt de natură a intimida și afecta în mod grav independența procurorilor implicați în derularea procedurilor judiciare.

Reținând aceste aspecte, Secția subliniază că ceea ce se așteaptă în mod rezonabil de la un om politic, parlamentar, este să recunoască și să respecte rolul organelor de urmărire penală, să se abțină de la orice comentarii cu privire la dosarele aflate în instrumentare și de la exercitarea oricărei forme de presiune asupra procurorilor, respectând implicit, în această manieră, independența a acestora.

Afirmațiile total neprofesionale ale domnului senator Cristian Ghinea sunt de natură să creeze un puternic impact asupra opiniei publice și să diminueze nivelul de încredere al cetățenilor în activitatea magistraților procurori, acreditând ideea că activitatea acestora se desfășoară după alte criterii decât cele legale, iar unele măsuri se dispun în mod abuziv, în scopul de a discredita persoana cercetată sau de a obține anumite beneficii de imagine pentru cei ce instrumentează astfel de dosare penale.

În acest context, apare ca imperativă respectarea separației și echilibrului puterilor în stat în cadrul dezbaterii publice, ce trebuie abordată în mod echilibrat și cu responsabilitatea necesară garantării independenței procurorilor, în vederea creșterii și consolidării încrederii societății în actul de justiție.

Sușinerile domnului domnul senator Cristian Ghinea, membru USR tind să contureze impresia negativă asupra sistemului de justiție din România și să influențeze opinia publică. Acesta a făcut afirmații deosebit de grave, în sensul că “DNA - Voineag e o instituție jengoasă uman, sub nivelul mării și un pericol public”, Practic această faptă penală de care e acuzat Piedone - divulgarea de informații oficiale - este comisă de Voineag, care scurge convorbiri private fără relevanță pentru faptele penale de care e acuzat P. Pentru că anticorupția din România a încăput pe mâna unor jeguri...”, afirmații care, fiind postate pe pagina sa de Facebook și ulterior preluate de postul de televiziune Realitatea Plus, pot denatura impresia publicului asupra modului în care se desfășoară activitatea de urmărire penală de către procurorii acestei structuri specializate, acreditând ideea că, în exercitarea funcției, procurorii

nu se supun legii, ci indicațiilor șefului ierarhic și intereselor clasei politice, consecința unui asemenea demers fiind alterarea încrederii opiniei publice în competența, corectitudinea și probitatea pe care în mod legitim orice persoană le așteaptă de la magistrații procurori cărora le încredințează apărarea drepturilor sale.

Secția apreciază că, prin maniera în care au fost făcute alegațiile defăimătoare la adresa Direcției Naționale Anticorupție se sporește percepția negativă a populației în ceea ce privește activitatea acestei structuri specializate.

Maniera în care au fost făcute afirmațiile publice de către domnul parlamentar Cristian Ghinea, în sensul că Direcția Națională Anticorupție este "o instituție jengoasă uman", fiind "un pericol public", fără a fi prezentate minime dovezi în acest sens, reprezintă o depășire gravă a libertății de exprimare, chiar și luând în calcul exagerările permise în mod obișnuit unei persoane publice, precum unui reprezentant al Parlamentului. Raportat la întregul context factual al situației, se constată că se conturează cadrul unei amenințări grave la adresa independenței procurorilor, ducând la discreditarea modului de funcționare a Direcției Naționale Anticorupție în ansamblul său, modalitatea de exprimare generând un dubiu greu de înlăturat cu privire la independența acestora. Afirmațiile antemenționate depășesc limitele unor critici admisibile și constituie, în mod evident, elemente de natură a afecta autoritatea de care procurorii ar trebui să se bucure în exercitarea funcției, prin acreditarea ideii lipsei de profesionalism și deontologie profesională.

Sub aspectul comunicării publice privind subiecte de interes general vizând administrarea justiției, Secția pentru procurori reține că, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, sunt aplicabile reguli diferite pentru poziția exprimată de către un oficial, față de poziția unei persoane fizice sau a unui jurnalist, situație în care este permisă o anumită doză de exagerare, tocmai având în vedere rolul presei, de a atrage atenția societății asupra unor posibile neconformități. În ceea ce privește poziția publică a domnului senator Cristian Ghinea, Secția constată că lipsește diligența de care un membru al puterii legislative trebuie să dea dovadă în lumina necesității respectării principiului separației puterilor în stat.

Modalitatea de a acționa, care depășește sfera profesională, utilizată de un reprezentant al puterii legislative, într-o acțiune intenționată de defăimare a activității de urmărire penală desfășurate de Direcția Națională Anticorupție este de natură să submineze percepția publică asupra independenței procurorilor. Mai mult, Secția pentru procurori constată că alegațiile domnului senator, potrivit cărora, "anticorupția din România a încăput pe mâna unor jeguri", chiar dacă ar reprezenta strict opinia sa personală, sunt de o gravitate deosebită, în sine. Luând în considerare, însă, calitatea sa de membru al Parlamentului României și transmiterea publică a acestor afirmații, pe pagina sa de Facebook, Secția



apreciază că alegațiile menționate sunt inacceptabile și afectează independența procurorilor din cadrul Direcției Naționale Anticorupție.

Având în vedere caracterul general și denigrator al afirmațiilor domnului parlamentar, ce se reflectă asupra activității tuturor procurorilor din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, cu repercusiuni directe asupra imaginii profesionale a acestora, Secția apreciază că susținerile menționate au un impact foarte puternic, fiind susceptibile de a crea suspiciuni cu privire la nerespectarea principiilor care guvernează activitatea procurorilor și tind să obțină în spațiul public o credibilitate mai mare, în contextul în care provin de la un membru al puterii legislative, persoană cu expunere publică și susținere politică importantă. Afirmațiile domnului senator ar fi trebuit să se caracterizeze prin rezervă și echilibru, fiind conștient de consecințele pe care le pot antrena sub aspectul afectării independenței procurorilor la care a făcut referire.

Când, din anumite motive, funcția, rolul autorităților, dar și percepția colectivă asupra acestora sunt diminuate, statul pierde calitatea de stat de drept, cu toate consecințele și implicațiile ce decurg din aceasta.

Or, evaluând starea de fapt anterior referită și prin prisma celor ce preced, se constată că independența procurorilor din cadrul Direcției Naționale Anticorupție a fost afectată. Secția apreciază că domnul parlamentar și-a exprimat opinia într-un mod neetic și nereal, în scopul de a discredita activitatea Direcției Naționale Anticorupție și, implicit, a sistemului de justiție din România.

Secția pentru procurori, respectând dreptul la opinie al fiecărui cetățean, reiterează în mod categoric că activitatea de urmărire penală se desfășoară numai de către organele abilitate în drept, în cadrul legal incident, precum și cu respectarea independenței procurorilor în privința soluțiilor adoptate în cauzele penale pe care le soluționează și a separației puterilor în stat.

În raport de considerentele de mai sus, Secția pentru procurori va dispune apărarea independenței procurorilor din cadrul Direcției Naționale Anticorupție față de afirmațiile făcute de domnul parlamentar Cristian Ghinea, pe pagina sa de Facebook, preluate ulterior și prezentate în Prime Time News de către postul de televiziune Realitatea Plus.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 31 alin. (1) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE



Art.1 - Apărarea independenței procurorilor din cadrul Direcției Naționale Anticorupție față de afirmațiile publice ale domnului parlamentar Cristian Ghinea, membru al partidului politic Uniunea Salvați România.

Art.2 – Prezenta Hotărâre nr. 557 din 25.07.2025 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 25 iulie 2025

Vicepreședinte,

Procuror Claudiu-Constantin SANDU

