



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 2954

din 18 decembrie 2025

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 12.12.2025, prin intermediul aplicației CSMAApp, judecător în cadrul _____ candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție la curțile de apel, desfășurat în perioada septembrie 2025 – decembrie 2025, în vederea promovării efective la _____ având codul de concurs A0062, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, judecător _____ a arătat că rezultatul obținut nu reflectă în mod adecvat activitatea sa, solicitând reevaluarea punctajului acordat în conformitate cu situația reală, dar și cu activitatea secției la care a funcționat în cadrul instanței.

Astfel, cu privire la punctajul acordat la criteriul de evaluare a activității constând în „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, judecător _____ a solicitat Secției pentru judecători să reevalueze punctajul acordat, care reprezintă un procent de 35% din 100%, arătând că hotărârile verificate de Comisia de evaluare respectă exigența unei motivări axate pe argumente utile soluționării și corelate cu dispozițiile legale incidente.

Judecător a apreciat că o capacitate adecvată de analiză presupune și impune identificarea situației deduse judecății atât în fapt, cât și în drept, iar capacitatea de sinteză reprezintă expunerea doar a aspectelor relevante rezultate în urma analizei făcute. Astfel, coerența în exprimare este un corolar al proceselor cognitive, presupunând aranjarea tuturor aspectelor relevante, astfel încât această aranjare să asigure înțelegerea legăturii existente între aspectele notate și conectarea acestora.

Așa fiind, judecător a argumentat acest punct de vedere precizând că o capacitate redusă de analiză, sinteză și coerență în exprimare afectează în mod preponderent



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

raționamentul juridic, care necesită susținerea concluziei de către premisele avute în vedere, iar în absența unor premise valide, concluzia nu poate fi decât eronată.

În acest context, judecător a arătat că existența unor posibile greșeli gramaticale în hotărârile verificate de Comisia de evaluare sau folosirea unor caractere diferite ca dimensiune nu poate influența coerența în exprimare atât timp cât în cuprinsul hotărârii sunt redată premisele care sprijină concluzia.

De altfel, privitor la greșeala gramaticală identificată de Comisia de evaluare în Decizia civilă nr. judecător a precizat că a folosit pronumele reflexiv „se”, care prin alăturarea cu verbul menționat indică faptul că acțiunea se răsfrânge asupra subiectului care o efectuează.

În același sens, referitor la Sentința civilă nr. care a fost de asemenea supusă analizei de către Comisia de evaluare, judecător a precizat că din cuprinsul respectivei hotărâri judecătorești reiese că a procedat la sintetizarea chestiunilor deduse judecății pentru a permite identificarea premiselor pe care s-au sprijinit concluziile ce au fundamentat soluțiile adoptate, iar indicarea lipsei predicatului în construcția lingvistică „Probe:înscrieri” nu impietează asupra capacității de coerență sau a silogismului logico-juridic.

Cu privire la constatarea Comisiei de evaluare referitoare la lipsa analizei concluziilor raportului de expertiză în Decizia civilă nr. judecător

a redat în contestația formulată o parte din considerentele deciziei, menționând că acestea se bazează pe concluziile raportului, motiv pentru care a apreciat că respectivele considerente permit identificarea premiselor pe care se sprijină soluția pronunțată.

judecător a precizat că hotărârile supuse verificării Comisiei de evaluare nu au fost desființate/casate de către instanțele superioare, nefiind invocată „nemotivarea” acestora, fapt pentru care candidat a apreciat că soluțiile pronunțate au condus la un rezultat bun. Referitor la acest aspect, judecător

a menționat că la punctul 3 din Avizul nr.11(2008) al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni privind calitatea hotărârilor judecătorești s-a arătat că „o hotărâre judecătorească de mare calitate este cea care conduce la un rezultat bun”.

Mai mult decât atât, cu privire la capacitatea de analiză, judecător a arătat că specificul dosarului nr. în care a pronunțat Sentința civilă nr. a determinat practică neunitară sub aspectul competenței materiale a instanței, însă după dezbaterile ce au avut loc în cadrul s-a conchis în sensul în care a apreciat încă de la momentul investiției. Astfel, judecător a considerat că, dacă ar fi avut o capacitate redusă de analiză asupra unor cauze



afiate pe rolul instanțelor de judecată, acest lucru ar fi determinat-o să își însușească opiniile colegilor și nicidecum să emită propria opinie care să fie ulterior validată la nivelul instanței mai sus menționate.

De asemenea, tot cu privire la capacitatea de analiză și la coerența în exprimare, judecător a menționat că în îndeplinirea activității de judecător, la solicitarea de exprimare a unei opinii asupra admisibilității cererii de revocare a ordinului de protecție dispus în temeiul Legii nr.217/2003 pentru o perioadă inferioară celei maxime prevăzute de lege, a constatat inadvertențe între chestiunea supusă atenției judecătorilor din cadrul i aspectele cauzatoare de practică neunitară.

Pe cale de consecință, judecător a apreciat că această situație vine în sprijinul susținerilor sale referitoare la faptul că nu are o capacitate diminuată de analiză, sinteză și de coerență în exprimare, ci dimpotrivă.

Cu privire la punctajul acordat la criteriul de evaluare a activității constând în „argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”, judecător a apreciat că depunerea aplicată de Comisia de evaluare este disproporționată ținând cont că în Raportul de evaluare s-a arătat că are capacitate argumentativă și că în hotărârile pe care le-a pronunțat se fac referiri la jurisprudența Înaltei Curți de Justiție și Casație, a Curții Constituționale și a Curții Europene a Drepturilor Omului, iar jurisprudența acestor instanțe este valorificată în mod corespunzător.

Mai mult, candidat a considerat că motivarea depunerii sale se sprijină pe considerentele indicate la criteriul anterior de evaluare, fiind depunctat de două ori pentru aceleași aspecte analizate la criteriul privind analiza, sinteza și coerența în exprimare.

Totodată, judecător a precizat că cele 33 de hotărâri judecătorești pentru care a intervenit casarea/desființarea din totalul de 780 de hotărâri pe care le-a pronunțat în activitatea desfășurată la reprezintă un procent de 4,23%, acest indice nerelevând nemotivarea hotărârilor prin absența logicii și a argumentației, ci mai degrabă existența unor chestiuni de practică neunitară în marea majoritate a cazurilor.

Referitor la punctajul acordat la criteriul de evaluare a activității constând în „respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor”, judecător a considerat că evaluarea nu a fost făcută pe deplin conform prevederilor regulamentare, întrucât nu se arată nimic despre „activitatea instanței la secția la care a funcționat judecătorul, încărcătura medie de cauze pe judecător, numărul mediu de participări în ședințe de judecată, timpul mediu de soluționare pe

tipuri de cauze, numărul mediu de hotărâri redactate de judecători, numărul mediu de hotărâri neredactate în termen”.

Astfel, candidat a menționat că în perioada 22.09.2023 - 22.09.2025, supusă de asemenea analizei Comisiei de evaluare, a activat în cadrul _____ iar din cele 150 de hotărâri judecătorești redactate, doar una a fost redactată cu 3 zile întârziere, însă în Raportul de evaluare s-a avut în vedere „numărul mediu de zile de depășire”, deși evidențierea unei medii impune existența mai multor cauze aflate într-o situație similară.

Totodată, _____ judecător _____ a apreciat că analiza efectuată la acest criteriu de evaluare s-a realizat conform unor date statistice nereale rezultate printr-o evidențiere defectuoasă, sens în care a atașat o situație statistică pentru perioada 01.05.2023 - 22.09.2025 din cuprinsul căreia rezultă un număr de 18 hotărâri redactate peste termenul legal.

Candidat a mai arătat că în mod greșit a procedat Comisia de evaluare când a reținut că dosarul nr. _____ figurează cu un număr de 135 de zile de întârziere în redactarea hotărârii, precum și faptul că există de asemenea întârzieri și la redactarea hotărârilor pronunțate în dosarele nr. _____ și nr. _____ deși acestea au fost redactate în termenul legal, aspecte ce rezultă din evidența sistemului ECRIS.

Drept urmare, _____ judecător _____ a arătat că evidențierea nereală a numărului de zile de întârziere în redactarea hotărârilor judecătorești pe care le-a pronunțat a afectat în mod artificial și neconform realității numărul mediu de zile de întârziere avute în vedere de Comisie, prejudiciind evaluarea făcută.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 109/13241/2025 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1939/10.09.2025 a Secției pentru judecători a fost aprobată organizarea, în perioada septembrie 2025 – decembrie 2025, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție la curțile de apel, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.



Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 - 45 din Regulament.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 48 alin. (4) din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 46 alin. (3) din Regulament, la data de 10.12.2025, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii”.

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, *„În cazul în care, în raport cu criticile*



formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45”.

Conform Raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare a candidaților pentru promovarea la _____ punctajul obținut de _____ candidat pentru promovarea efectivă la _____ este de 66 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare – 7 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel – 7 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate – 12 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată – 20 de puncte;
- b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic – 20 de puncte.

Analizând contestația _____ judecător _____ în raport de criticile formulate care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acesteia, de mențiunile Raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidat Secția pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Potrivit Raportului de evaluare întocmit în condițiile art. 46 din Regulamentul de concurs de Comisia de evaluare a candidaților pentru promovarea la _____ pentru _____ judecător _____ documentele supuse evaluării au fost 10 hotărâri judecătorești selectate din aplicația informatică conform dispozițiilor art. 39 alin. (9) din Regulamentul de concurs, precum și 5 hotărâri judecătorești selectate de candidată, conform dispozițiilor art. 39 alin. (11) din Regulamentul anterior menționat.

Privitor la critica formulată de _____ judecător _____ care a



solicitat reevaluarea punctajului acordat în conformitate cu situația reală, dar și cu activitatea secției la care a funcționat în cadrul instanței, Secția pentru judecători reține că analiza Comisiei de evaluare a candidaților pentru promovarea la

a fost efectuată prin luarea în considerare a datelor privind activitatea secției în cadrul căreia a funcționat judecător, care se regăsesc în mapa candidat chiar dacă nu au fost menționate în cuprinsul Raportului de evaluare.

Totodată, în ceea ce privește aprecierea judecător că hotărârile verificate de Comisia de evaluare respectă exigența unei motivări axate pe argumente utile soluționării și corelate cu dispozițiile legale incidente, astfel încât nu se justifică acordarea unui punctaj ce reprezintă un procent de 35% din 100%, Secția pentru judecători constată că analiza efectuată de către Comisia de evaluare s-a întemeiat exclusiv pe criteriile prevăzute de art. 43 și 45 din Regulament, urmărind compatibilitatea actelor întocmite de candidată cu obiectivele fixate în cuprinsul prevederilor regulamentare menționate.

Secția pentru judecători apreciază că nu pot fi reținute susținerile judecător nici în ceea ce privește faptul că hotărârile judecătorești analizate nu au fost desființate/casate de către instanțele superioare, nefiind invocată „nemotivarea” acestora, atât timp cât organele judiciare competente nu au analizat aceste hotărâri în raport de criteriile de evaluare din Regulament, ci în raport de legislația incidentă în materie.

În ceea ce privește criticile judecător vizând criteriul de evaluare a activității constând în „Capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, prevăzut la 43 alin. (1) lit. a) din Regulament, astfel cum a constatat și Comisia de evaluare, Secția pentru judecători observă că cele mai multe dintre hotărârile judecătorești supuse verificării sunt de o complexitate scăzută, iar în urma examinării acestora reiese că doamna judecător nu a fost preocupată de identificarea și prezentarea aspectelor relevante ale cauzelor, ceea ce indică faptul că magistratul în cauză nu dispune de o bună capacitate analitică. În ceea ce privește dispozitivul hotărârilor judecătorești analizate, Secția pentru judecători observă că acesta a fost redactat într-o manieră clară, aptă a fi pusă în executare.

Secția pentru judecători constată că este corectă critica formulată de Comisia de evaluare în sensul că în unele hotărâri judecătorești analizate există un dezechilibru al conținutului de ansamblu, fiind o disproporție între prezentarea parcursului procesual al cauzelor și motivarea propriu-zisă a soluției adoptate, așa cum se observă în cazul Sentinței civile nr. al Sentinței civile nr. și al Sentinței civile nr. iar alte hotărâri judecătorești cuprind reproducerea integrală a prevederilor legale, așa cum se observă în cazul Sentinței civile nr.

De asemenea, Secția pentru judecători constată că este întemeiată și constatarea făcută de Comisia de evaluare care a identificat faptul că în cuprinsul Sentinței civile nr. _____ candidat _____ a motivat sumar soluția pronunțată, nu a indicat și nici nu a analizat coroborat probele administrate în cauză pe baza cărora a fost adoptată soluția.

După analizarea hotărârilor judecătorești avute în vedere și de către Comisia de evaluare, Secția pentru judecători constată că _____ judecător _____ a încercat să identifice aspectele relevante ale cauzelor și să realizeze o prezentare corespunzătoare a acestora, însă, deși candidat _____ a reușit identificarea problematicei juridice de care depinde stabilirea raportului litigios, aceasta este tratată, adesea, într-o manieră inadecvată, circumscrisă unui stil propriu de redactare, situație care reflectă o capacitate de sinteză diminuată.

În acest sens, în acord cu concluziile formulate de Comisia de evaluare, Secția pentru judecători apreciază că în cuprinsul Sentințelor civile nr. _____ și nr. _____ era necesar ca _____ judecător _____ să procedeze la o mai bună structurare a istoricului procesual al cauzelor, precum și a pretențiilor formulate și a apărărilor invocate în cuprinsul considerentelor ce susțineau soluția pronunțată, structurare ce ar fi permis o mai bună parcurgere a acestora.

Mai mult, astfel cum s-a arătat și în Raportul de evaluare, Secția pentru judecători constată că în cuprinsul Sentinței civile nr. _____ candidat _____ nu a precizat dacă s-a depus sau nu întâmpinare, nefiind menționată astfel poziția procesuală a pârâtului, iar în Sentințele civile nr. _____ nr. _____ nr. _____ și nr. _____ judecător _____ nu a menționat care au fost probele ce au fost administrate sau împrejurarea că nu s-au administrat niciun fel de probe.

Așa cum a reținut și Comisia de evaluare, Secția pentru judecători observă faptul că în cuprinsul Deciziei civile nr. _____ judecător _____ nu a analizat în concret conținutul și concluziile ce rezultă din cuprinsul raportului de expertiză întocmit în cauză, existând o disproporție între modul în care sunt aplicate aspectele de ordin teoretic și general la cauza dedusă judecății, deși candidat _____ a făcut referire în considerentele care susțin soluția pronunțată la raportul amintit.

Referitor la *criteriul privind coerența în exprimare*, Secția pentru judecători constată că hotărârile judecătorești analizate de Comisia de evaluare prezintă o coerență moderată, generată și de maniera proprie de redactare, caracterizată printr-o capacitate de analiză și sinteză diminuată, astfel cum s-a arătat mai sus.

Secția pentru judecători reține că, deși _____ judecător _____ a expus o succesiune logică de argumente în susținerea hotărârilor adoptate, unitatea



demonstrației juridice este afectată. Așa cum s-a arătat și în Raportul de evaluare, Secția pentru judecători constată faptul că, în cuprinsul considerentelor Deciziei civile nr. _____ și ale Sentinței civile nr. _____ lipsește tocmai soluția ce urmează a se pronunța în cauză.

După analizarea hotărârilor judecătorești avute în vedere pentru evaluarea activității, Secția pentru judecători reține că este întemeiată concluzia Comisiei de evaluare care a constatat că _____ judecător _____ a prezentat problematica juridică esențială, însă stilul de prezentare a acesteia este deficitar, creând impresia unui ansamblu insuficient de coerent, ceea ce afectează înțelegerea pe deplin a raționamentului juridic avut în vedere de magistrat la soluționarea cauzelor.

Totodată, în anumite situații care sunt expuse și în Raportul de evaluare, Secția pentru judecători a constatat o preocupare mai redusă a _____ judecător _____ pentru o exprimare îngrijită, fiind identificate în cuprinsul hotărârilor greșeli gramaticale sau de ortografie, astfel: fie **lipsește predicatul** („În drept, dispozițiile art.” - Sentința civilă nr. _____ „În drept, dispozițiile Legii nr. 263/2010 ...” - Sentința civilă nr. _____ „Probe: inscripții.” - Sentința civilă nr. _____); fie **lipsesc sau nu sunt respectate alineatele** (așa cum este cazul în Sentințele civile nr. _____ și nr. _____); fie **lipsesc ghilimelele de citare a dispozițiilor legale** (așa cum este cazul în Sentințele civile nr. _____ și nr. _____), fie **dimensiunile caracterelor diferă în cuprinsul aceleiași hotărâri** (așa cum este cazul în Sentința civilă nr. _____ la paginile 1-2, în Sentința civilă nr. _____ la pagina 5 și în Sentința civilă nr. _____); fie **lipsesc diacriticele sau sunt folosite parțial** (așa cum este cazul în Sentințele civile nr. _____ și nr. _____); fie a procedat la **repetarea cuvintelor în cadrul aceleiași propoziții** („nu rezultă că fapta intervenientului ar fi determinat fapta conducătorului...” ori „rezultă că avariile produse autoturismului reclamantei nu sunt produse ...” - Sentința civilă nr. _____); fie **lipsește punctul** (așa cum este cazul în Sentința civilă nr. _____ la pagina 4); fie **se folosește virgula înaintea unei enumerări** („S-au depus la dosarul cauzei, ...”, sau „Se rețin în acest sens următoarele prevederi legale, ...” - Sentința civilă nr. _____

Secția pentru judecători constată că în mod corect a stabilit Comisia de evaluare faptul că există hotărâri în cuprinsul cărora _____ judecător _____ a procedat la o preluare a conținutului cererilor și apărărilor invocate de părțile litigante fără schimbarea timpului verbal sau a persoanei („În probatoriu **solicit** încuviințarea obiecțiunilor la expertiza...” - Decizia civilă nr. _____

De asemenea, în hotărârile judecătorești analizate de Comisia de evaluare, Secția pentru judecători reține că există și greșeli gramaticale ce afectează coerența în exprimare, așa cum se constată în considerentele Deciziei civile nr. _____ unde judecător a menționat că: **„Se reține de către instanța de apel ca neîntemeiate susținerile...”**.

Secția pentru judecători apreciază că aspectele prezentate mai sus, evidențiate și în Raportul de evaluare, denotă o lipsă a capacității de sinteză și analiză, precum și a coerenței în exprimare a _____ judecător _____ motiv pentru care Secția nu poate primi argumentele candidat formulate cu privire la concluziile Comisiei de evaluare referitoare la acest criteriu de evaluare.

De altfel, așa cum rezultă și din „Manualul de Metodologie pentru o abordare unitară în soluționarea cauzelor”, elaborat de către Consiliul Superior al Magistraturii în cadrul proiectului RO2007-IJ/JH/01 – „Unificarea jurisprudenței instanțelor și parchetelor din România”, disponibil pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii, la capitolul „Tehnica întocmirii hotărârii judecătorești” se menționează că *„argumentele juridice din motivare trebuie să fie formulate scurt, determinat și inteligibil”*.

Secția pentru judecători reține că în acest sens sunt și normele interne, dispozițiile art. 128 alin. (1) și (2) din Hotărârea nr. 3243/22 decembrie 2022 a Secției pentru judecători pentru aprobarea Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești stipulând că: *„(1) Hotărârea judecătorească are conținutul stabilit de lege. În cuprinsul hotărârii, conținutul actelor de sesizare a instanței și apărările părților sunt sintetizate. Motivarea hotărârii judecătorești trebuie să arate silogismul juridic din care rezultă aplicarea normei de drept la situația de fapt reținută. (2) În căile de atac, hotărârea cuprinde dispozitivul hotărârii sau hotărârilor atacate, iar motivele pe care s-au întemeiat hotărârile celorlalte instanțe se vor arăta pe scurt. Conținutul motivării căilor de atac și apărările față de acestea sunt sintetizate. Motivarea hotărârii judecătorești trebuie să arate argumentele pentru care s-a pronunțat soluția în calea de atac și susținerile care au fost înlăturate”*.

De asemenea, prin capitolul VI din Anexa I la Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1113/2021 a Secției pentru judecători s-au stabilit următoarele criterii: *„Hotărârea judecătorească trebuie motivată simplu și clar, folosind limbajul juridic uzual. Judecătorul trebuie să utilizeze un limbaj accesibil, astfel încât justițiabilul să înțeleagă argumentele de fapt și de drept care au determinat adoptarea soluției, folosind limbajul juridic. Limbajul accesibil nu echivalează cu o exprimare simplistă, care face rabat la calitatea redactării ori renunțarea la desemnarea instituțiilor juridice (limbaj accesibil justițiabilului cu un nivel mediu de cultură și educație; partea să înțeleagă raționamentul și*

argumentele în baza cărora s-a pronunțat soluția, să înțeleagă dacă a câștigat sau a pierdut procesul). Părțile procesului trebuie să înțeleagă argumentele de fapt și se drept ce au determinat soluția. De altfel, aceasta este și o cerință a dreptului la un proces echitabil prevăzut de art. 6 din CEDO, conținutul hotărârii putând determina conduita ulterioară a părții (de exemplu: promovarea căilor de atac)”.

Prin urmare, examinarea acestui criteriu presupune a se da o cuvenită importanță și modalității în care judecătorul înțelege să expună și să sintetizeze obiectul cererii și susținerile părților, aceste elemente având un impact substanțial asupra înțelegerii raționamentului juridic expus în considerentele unei hotărâri judecătorești.

În raport de cele constatate de Comisia de evaluare, astfel cum sunt redată în hotărârile judecătorești amintite, existente la mapa candidat văzând și prevederile art. 128 alin. (1) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea nr. 3243/2022 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, Secția pentru judecători apreciază că depunerea candidat cu 13 puncte la acest criteriu de evaluare este proporțională cu carențele hotărârilor judecătorești analizate de Comisie și semnalate de aceasta în cuprinsul Raportului de evaluare.

Referitor la criticile formulate de judecător privind criteriul de evaluare a activității constând în *„Argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”*, prevăzut la 43 alin. (1) lit. b) din Regulament, în acord cu concluziile Comisiei de evaluare, Secția pentru judecători apreciază că acestea nu sunt întemeiate, deoarece hotărârile judecătorești pronunțate de candidată și care au fost supuse verificării suportă critici din perspectiva obiectivelor urmărite prin intermediul criteriului antereferit, prezentând unele deficiențe.

Secția pentru judecători constată că în Raportul de evaluare întocmit de Comisie s-a apreciat că, din ansamblul hotărârilor comunicate și al celor selectate, rezultă că judecător dovedește, în general, faptul că posedă capacitate de argumentare a soluțiilor dispuse.

De asemenea, examinând hotărârile supuse spre analiză, Secția pentru judecători constată că sunt întemeiate concluziile Comisiei de evaluare care a reținut faptul că judecător a prezentat argumentații întemeiate pe reglementările din dreptul Uniunii Europene sau care fac trimitere la jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Constituționale, a Curții de Justiție a Uniunii Europene și a Curții Europene a Drepturilor Omului. Astfel, au fost identificate hotărâri judecătorești în care jurisprudența instanțelor antereferite a fost valorificată în mod corespunzător în soluționarea cauzelor

respectiv, așa cum se observă în Decizia civilă nr. _____ în Sentința civilă
nr. _____ în Sentința civilă nr. _____ în Sentința civilă
nr. _____ în Decizia civilă nr. _____ precum și în Sentința civilă
nr. _____

În acord cu aspectele constatate de Comisia de evaluare, Secția pentru judecători reține că, în unele hotărâri judecătorești analizate, claritatea și elocvența exprimării sunt mai puțin consistente, situație cauzată de insuficienta preocupare pentru forma hotărârii ori de dezechilibrul conținutului de ansamblu al hotărârilor, precum și de disproporția dintre prezentarea parcursului procesual al cauzelor și motivarea propriu-zisă a soluției adoptate, aspecte care au fost prezentate și în cadrul criteriului de evaluare privind capacitatea de analiză și sinteză, precum și coerența în exprimare.

Privitor la susținerea candidat care a apreciat că motivarea depunerii sale la acest criteriu de evaluare se sprijină pe considerentele indicate la criteriul anterior de evaluare, fiind depunctat de două ori pentru aceleași aspecte analizate la criteriul privind analiza, sinteza și coerența în exprimare, Secția pentru judecători constată că evaluarea activității profesionale a unui judecător este făcută în baza lucrărilor întocmite de magistratul în cauză, acestea fiind analizate în ansamblul lor, în mod unitar.

Or, tocmai o asemenea abordare poate reliefa, în anumite cazuri evidențiate de Comisia de evaluare, existența unor deficiențe care să vizeze atât capacitatea de analiză și sinteză, cât și modul în care s-a realizat argumentarea sub aspectul clarității și logicii expunerii.

Drept urmare, Secția pentru judecători consideră că existența unor asemenea situații identificate în unele hotărâri judecătorești nu poate exclude depunerea unui candidat pentru ambele criterii prevăzute de Regulament, dacă modul în care judecătorul înțelege să acționeze în respectivele cazuri are efecte negative raportat la criteriile analizate.

Văzând aspectele evidențiate anterior, marcate în cuprinsul Raportului de evaluare ca fiind deficiente, Secția pentru judecători constată că susținerile contestato reprezintă doar precizări privitoare la aspectele reținute de Comisia de evaluare, _____ judecător _____ netăgăduind mențiunile formulate de către Comisie.

Observând aspectele evidențiate de Comisia de evaluare, Secția pentru judecători apreciază că, în mod corect, în Raportul de evaluare s-a constatat stilul deficitar în care judecător _____ a întocmit și a redactat unele dintre hotărârile judecătorești verificate, astfel cum a fost evidențiat în Raport, în situația în care analiza argumentată sub aspectul clarității și logicii este o condiție necesară pentru orice lucrare profesională de natură juridică întocmită de un judecător.

În raport de aceste aspecte, Secția pentru judecători apreciază justificată nota acordată

candidatei la acest criteriu de evaluare, depunctarea sa fiind proporțională cu natura și gravitatea carențelor identificate de Comisie și semnalate de aceasta în cuprinsul Raportului de evaluare, întrucât stilul de redactare adoptat de contestatc afectează valoarea juridică a motivării, impresia generală fiind a unui ansamblu dezechilibrat.

În ceea ce privește criticile formulate de judecător vizând criteriul de evaluare a activității constând în *„Respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)”*, Secția pentru judecători constată că, la acest criteriu, Comisia de evaluare a depunctat candidata cu 8 puncte, reținând că în perioada supusă analizei, judecător a activat în cadrul în perioada 22.09.2022 - 30.04.2023, precum și în cadrul în perioada 01.05.2023 - 22.09.2025.

Analizând datele statistice puse la dispoziție de Secția pentru judecători constată că în perioada supusă verificărilor, cât a activat în cadrul acestei instanțe, judecător a participat la 55 de ședințe de judecată, a rulat 775 de dosare, a soluționat 320 de dosare, a redactat 150 de hotărâri judecătorești, dintre care într-un dosar hotărârea a fost redactată peste termenul legal, numărul de zile cu care a fost depășit termenul fiind de 3.

Totodată, așa cum reiese din verificările efectuate de Comisia de evaluare pe baza datelor statistice comunicate de Secția pentru judecători observă că, în general, candidat a respectat termenele rezonabile de soluționare a dosarelor, înregistrând însă și depășiri ale termenului legal de redactare a hotărârilor.

Astfel, în perioada 01.05.2023 - 31.12.2023, judecător a participat la 99 de ședințe de judecată, a soluționat 192 de dosare, a redactat 120 de hotărâri, dintre care 7 au fost redactate peste termenul legal, numărul mediu de zile cu care a fost depășit termenul fiind de 12,2, iar perioada medie de soluționare a cauzelor fiind de 141,54 de zile. În perioada 01.01.2024 - 31.12.2024, candidat a participat la 118 ședințe de judecată, a soluționat 356 de dosare, a redactat 218 hotărâri, dintre care 10 au fost redactate peste termenul legal, numărul mediu de zile cu care a fost depășit termenul fiind de 18,1, iar perioada medie de soluționare a cauzelor fiind de 211,47 zile. În perioada 01.01.2025 - 22.09.2025, judecător a participat la 64 de ședințe de judecată, a soluționat 232 de dosare, a redactat 120 de hotărâri, dintre care una a fost redactată peste termenul legal, numărul de zile cu care a fost depășit termenul fiind de 2, iar perioada medie de soluționare a cauzelor fiind de 212,52 zile.

Așa cum rezultă și din Raportul de evaluare, Secția pentru judecători observă faptul că hotărârile judecătorești selectate aleatoriu de sistemul ECRIS au fost pronunțate în cauze având o complexitate preponderent scăzută, precum: Sentința civilă nr. _____ prin care a fost soluționată o cerere având ca obiect „pretenții”; Sentința civilă nr. _____ prin care a fost soluționată o cerere având ca obiect „acțiune în răspundere delictuală”; Sentința civilă nr. _____ prin care a fost soluționată o cerere având ca obiect „ieșire din indiviziune”; Sentința civilă nr. _____ prin care a fost soluționată o cerere având ca obiect „calcul drepturi salariale”; Decizia civilă nr. _____ prin care a fost soluționat apelul formulat împotriva unei hotărâri pronunțată într-un dosar având ca obiect „pretenții”; Sentința civilă nr. _____ prin care a fost soluționată o cerere având ca obiect „anulare dispoziție invalidare-Legea nr. 10/2001 ”; Sentința civilă nr. _____ prin care a fost soluționată o cerere având ca obiect „asigurări sociale”; Decizia civilă nr. _____ prin care a fost soluționat apelul formulat împotriva unei hotărâri pronunțată într-un dosar având ca obiect „partaj judiciar - ieșire din indiviziune”; Sentința civilă nr. _____ având ca obiect „asigurări sociale - obligația de a face”; Decizia civilă nr. _____ prin care a fost soluționat apelul formulat împotriva unei hotărâri pronunțate într-un dosar având ca obiect „contestație la executare”.

În același sens, Secția pentru judecători observă faptul că și cele 5 hotărâri judecătorești depuse de candidată au fost pronunțate în cauze având o complexitate scăzută sau medie, precum: Decizia civilă nr. _____ prin care a fost soluționat apelul formulat împotriva unei hotărâri pronunțate într-un dosar având ca obiect „ordonanță președințială”; Sentința civilă nr. _____ prin care a fost soluționată o cerere având ca obiect „asigurări sociale - contestare decizie de pensionare”; Decizia civilă nr. _____ prin care au fost soluționate apelurile formulate împotriva unei hotărâri pronunțate într-un dosar având ca obiect „uzucapiune”; Sentința civilă nr. _____ prin care a fost soluționată o cerere având ca obiect „cerere valoare redusă”; Sentința civilă nr. _____ prin care a fost soluționată o cerere având ca obiect „obligație de a face”; Încheierea din data de _____ prin care a fost sesizată Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile.

Drept urmare, luând în considerare complexitatea scăzută sau medie a cauzelor în care au fost pronunțate hotărârile judecătorești supuse evaluării, Secția pentru judecători constată că depășirea termenului pentru redactarea hotărârilor judecătorești nu poate fi admisă decât în situații excepționale, dispozițiile legale invocate prevăzând un termen de 30 de zile pentru redactare.

Mai mult, așa cum reiese și din Raportul de evaluare, Secția pentru judecători observă





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Pe cale de consecință, Secția pentru judecători apreciază că sunt corecte concluziile din Raportul de evaluare sub acest aspect, neputând fi infirmate prin simpla invocare a volumului dosarelor rulate, cu atât mai mult cu cât candidatul a procedat la amânarea pronunțării în cazul a 9 dintre hotărârile judecătorești analizate, respectarea termenului rezonabil de redactare a hotărârilor pronunțate constituind un criteriu relevant în evaluarea candidatului astfel că, în situația concretă, se constată că depunctarea judecătorului cu 8 puncte este proporțională în raport de deficiențele constatate de Comisia de evaluare, urmând a fi menținut punctajul acordat de aceasta.

Având în vedere argumentele mai sus expuse, Secția pentru judecători va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție la curțile de apel, desfășurat în perioada septembrie 2025 – decembrie 2025, formulată de judecător în cadrul candidatului pentru promovarea la având codul A0062, apreciind că nu se impune realizarea unei noi evaluări.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și la art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți, respectiv 2 voturi pentru admiterea contestației și 8 voturi pentru respingerea acesteia;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluarea activității, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție la curțile de apel, desfășurat în perioada septembrie 2025 – decembrie 2025, formulată de judecător în cadrul candidatului având codul A0062.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 2954 din 18 decembrie 2025 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 18 decembrie 2025

Președinte,

Judecator Elena COSTACHE



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011