

## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

### SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

#### HOTĂRÂREA nr. 2204

din 06 noiembrie 2025

Prin cererea transmisă Consiliului Superior al Magistraturii la data de 28.07.2025, doamna judecător **POP DANA EUGENIA**, președinte Judecătoria Satu Mare, a solicitat apărarea reputației profesionale, în raport de postările publicate de către numitul C C O pe mai multe canale online, respectiv pagina de Facebook și pe blogul personal.

În cuprinsul cererii, doamna judecător a arătat că prin postările publicate de domnul C C O unele dintre acestea încă publice, sunt lansate afirmații grave, jignitoare și neadevărate, de natură a-i afecta reputația profesională și autoritatea funcției pe care o exercită, compromițând încrederea publicului în justiție.

A susținut doamna judecător că atacurile lansate nu se limitează la critici punctuale, ci vizează direct persoana sa, modul în care își exercită atribuțiile și chiar legitimitatea funcției de conducere. Sunt utilizate apelative ofensatoare, precum „comandant”, „expirată”, „jenantă” sau „duamna”, într-un registru batjocoritor și tendențios. Mai grav, sunt formulate acuzații extrem de serioase, fără niciun suport factual sau juridic, precum apartenența sa la un grup infracțional organizat, exercitarea influenței asupra altor judecători, traficul de influență ori încălcarea deliberată a obligațiilor legale ce îi revin în calitate de magistrat. Totodată, arată că a fost acuzată în mod fals că și-ar fi exercitat funcția de președinte al instanței fără temei legal, fiind contestată public succesiunea legală a delegărilor dispuse de Consiliul Superior al Magistraturii, precum și numirea sa în urma promovării unui concurs organizat în condițiile Legii nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare.

Sunt reluate în mod repetat afirmații precum aceea că a fost „scoasă din delegare” și „făcută președinte plin” prin mijloace netransparente, insinuându-se existența unor intervenții externe sau aranjamente oculte, în ciuda faptului că a îndeplinit toate condițiile legale, inclusiv vechimea necesară pentru a participa la concursul de numire.

O altă acuzație falsă lansată de numitul C C O menționează doamna



judecător, este aceea că nu ar fi depus declarația de avere, susținere care a fost folosită ca pretext pentru solicitarea repetată a demisiei sale, în termeni jignitori. Doamna judecător consideră că afirmațiile cu caracter penal, precum traficul de influență sau apartenența la un grup infracțional organizat, aduc atingere directă nu doar demnității sale profesionale, ci și imaginii instanței pe care o reprezintă.

Astfel, deosebit de gravă este și promovarea ideii că Judecătoria Satu Mare ar funcționa ca o entitate netransparentă, „opacă”, aflată în afara rigorilor legale și subordonată unor interese politice locale, idee susținută prin expresii precum *„instanță condusă politic”, „justiție de comedie”, „lojă masonică”, „grup infracțional”, „glumă de președinte”* sau *„bombardieri”* și care au ca unic scop decredibilizarea instanței și subminarea încrederii publicului în actul de justiție.

Cererea a fost înaintată, prin adresa nr. 3/11290/20.08.2025 a Consiliului Superior al Magistraturii, către Inspekția Judiciară, în vederea efectuării de verificări, în temeiul art. 31 alin. (2) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și al art. 39 alin. (1) - (5) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea nr. 122/2023 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

În urma verificărilor efectuate de către Inspekția Judiciară, a rezultat următoarea situație de fapt:

În exercitarea atribuțiilor aferente funcției de președinte al Judecătoriei Satu Mare, doamna judecător Pop Dana Eugenia a redactat, în numele instituției, întâmpinarea depusă la data de \_\_\_\_\_ și, ulterior, cererea de recurs formulată la data de \_\_\_\_\_ în dosarul nr. \_\_\_\_\_ aflat pe rolul Tribunalului \_\_\_\_\_ având ca obiect comunicarea informațiilor de interes public, conform dispozițiilor Legii nr. 544/2001. Formularea cererii de recurs a fost determinată de soluția pronunțată în primă instanță, prin care acțiunea formulată de reclamantul C \_\_\_\_\_ O \_\_\_\_\_ împotriva \_\_\_\_\_ a fost admisă în parte. Cauza se află, în prezent, în faza procesuală a recursului, pe rolul \_\_\_\_\_ cu prim termen de judecată stabilit pentru data de \_\_\_\_\_ În aceeași calitate de reprezentant al Judecătoriei Satu Mare, doamna judecător a redactat întâmpinarea depusă la data de \_\_\_\_\_ în dosarul nr. \_\_\_\_\_, aflat pe rolul \_\_\_\_\_ având același obiect. Această cauză a fost soluționată în primă instanță, prin sentința civilă nr. \_\_\_\_\_ în sensul respingerii acțiunii formulate de același reclamant împotriva instituției publice.

Începând cu data de 14.07.2025, pe paginile de Facebook C \_\_\_\_\_ O. C \_\_\_\_\_ și Jurnalism C \_\_\_\_\_, precum și pe blogul personal [http://C\\_\\_\\_\\_\\_.home.blog/](http://C_____.home.blog/), s-au publicat de către domnul C \_\_\_\_\_ O \_\_\_\_\_ postări referitoare la doamna judecător Pop Dana Eugenia,



președinte al Judecătoriei Satu Mare, la momentul verificărilor efectuate de către Inspekția Judiciară o parte dintre postări fiind șterse.

Secția reține că la data de pe rolul Judecătoriei a fost înregistrată cererea privind emiterea ordinului de protecție, formulată de reclamanta Pop Dana Eugenia în contradictoriu cu pârâtul C C cauza fiind soluționată prin sentința civilă nr. în sensul admiterii cererii. Astfel, s-a dispus emiterea unui ordin de protecție pe durata unui termen de 3 luni, calculat de la data pronunțării hotărârii, fiind obligat pârâtul C C O la păstrarea unei distanțe minime de 100 de metri față de locul de muncă cu excepția situațiilor în care, potrivit legii, se impune prezența pârâtului în fața acestei instanțe. De asemenea, s-a interzis orice contact al pârâtului, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod, cu excepția situațiilor privind exercitarea de către pârât a dreptului său de petiționare ori privind liberul acces la justiție.

În fundamentarea soluției pronunțate, instanța a reținut, în esență, că sunt îndeplinite cumulativ condițiile legale impuse de dispozițiile incidente, arătându-se că aspectele relatate de reclamantă fac dovada săvârșirii unor acte de violență de către pârât în condițiile impuse de Legea nr. 26/2024 și se dovedește un risc iminent, fiind necesară emiterea ordinului de protecție în scopul înlăturării unei stări de pericol la adresa reclamantei. S-a reținut că pârâtul a folosit în spațiul public, cu referire la persoana reclamantei, o multitudine de sintagme ofensatoare, precum: *„glumă de președinte de judecătorie”, „produs al concubinajului toxic*

*eugenia s-a făcut judecător!”, „președinte de judecătorie expirat”, „anti-matematica...”*, *„sunt galant cu femeile, atât timp cât nu sunt corupte”, „dat fiind că e jenantă”,*

Prin decizia civilă nr. a s-a respins ca nefondat apelul formulat de apelantul C C O împotriva sentinței civile nr. a Judecătoriei. În fundamentarea soluției, instanța de control judiciar a reținut că din conținutul postărilor nu reiese calitatea acestuia de jurnalist, în aparență fiind vorba despre opiniile personale ale unui justițiabil care, sub pretextul nemulțumirilor legate de soluționarea unor cereri de comunicare informații de interes public, urmărește să denigreze și să discrediteze, sub aspect profesional, dar și personal și chiar să umilească și să intimideze, președintele judecătoriei, fără a putea, prin urmare, să fie identificat un scop legitim urmărit de pârât prin acțiunile sale, în mediul online.



Tribunalul a reluat pasaje din postările din mediul online concluzionând că limitele criticilor admisibile au fost depășite în cauză, în primul rând având în vedere formulările cu conotație sexuală și insinuările privind imoralitatea victimei (

, cu sublinierea în mod permanent a genului feminin al subiectului vizat de postare și inclusiv a aspectului fizic al acestuia, prin formulări peiorative (*”duamna”, ”lojă masonică...feminină”, ”o mare duamnă a justiției sătmărene”, ”Duamna cu părul blond-platinat în – alb-rural – manifest”, ”cele două mari doamne ale justiției, două președinte, dragele de ele, una de judecătore, cealaltă, de secție, pusă de prima, deci cum s-ar zice ”în echipă” ”echipe de profesioniste”*”), precum și referirile, pe de altă parte, la capacitatea intelectuală și pregătirea profesională a victimei: *”constat că avem în față o tabula rasa”*(expresie folosită în context cu sensul de stare de ignoranță crasă, de incultură).. (ceea ce e șocant), *lihnită, vid-ignorantă și gata a accepta mult-necesara impregnare de conținut, funcția de ”mucos” de președinte de judecătore, O mare rușine ca actualul Președinte așteaptă să-i cer eu public demisia. Cât de puțin respect de sine să ai*”, toate acestea cu scopul de a umili și discredita victima și a o aduce într-o poziție de vulnerabilitate, atât în mediul online, cât și în plan fizic, având în vedere funcția publică pe care o deține și expunerea în viața publică a orașului în care își desfășoară activitatea, în calitate de magistrat.

Postările publicate pe pagina de Facebook de către domnul C C O cu referire la doamna judecător Pop Dana Eugenia, au următorul conținut:



## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

---

\*



Tel: (+40)21-311.69.02  
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: [www.csm1909.ro](http://www.csm1909.ro)  
Email: [secretar\\_general@csm1909.ro](mailto:secretar_general@csm1909.ro)



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,  
cod poștal 060011



## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

---



Tel: (+40)21-311.69.02  
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: [www.csm1909.ro](http://www.csm1909.ro)  
Email: [secretar\\_general@csm1909.ro](mailto:secretar_general@csm1909.ro)



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,  
cod poștal 060011



## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

PROCURORUL GENERAL AL ROMÂNIEI

PROCURORUL GENERAL AL ROMÂNIEI

PROCURORUL GENERAL AL ROMÂNIEI

\*

”J

lema

PROCURORUL GENERAL AL ROMÂNIEI

PROCURORUL GENERAL AL ROMÂNIEI

?

R, n

leci



Tel: (+40)21-311.69.02  
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: [www.csm1909.ro](http://www.csm1909.ro)  
Email: [secretar\\_general@csm1909.ro](mailto:secretar_general@csm1909.ro)



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,  
cod poștal 060011



## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

---



Tel: (+40)21-311.69.02  
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: [www.csm1909.ro](http://www.csm1909.ro)  
Email: [secretar\\_general@csm1909.ro](mailto:secretar_general@csm1909.ro)



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,  
cod poștal 060011



## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

---



Tel: (+40)21-311.69.02  
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: [www.csm1909.ro](http://www.csm1909.ro)  
Email: [secretar\\_general@csm1909.ro](mailto:secretar_general@csm1909.ro)



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,  
cod poștal 060011



## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

\*

Următoarele postări nu se mai regăsesc pe pagina de Facebook a domnului C  
C O însă doamna judecător Pop Eugenia Dana a depus capturile de ecran, iar referiri  
la aceste postări se regăsesc atât în sentința civilă nr. pronunțată de  
Judecătoria în dosarul nr. cât și în decizia civilă nr. a  
Tribunalului

\*

Postare de pe pagina de Facebook din data de 22.07.2025.



Tel: (+40)21-311.69.02  
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: [www.csm1909.ro](http://www.csm1909.ro)  
Email: [secretar\\_general@csm1909.ro](mailto:secretar_general@csm1909.ro)



Calea Plevnel nr. 141B, sector 6,  
cod poștal 060011



## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

---



Tel: (+40)21-311.69.02  
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: [www.csm1909.ro](http://www.csm1909.ro)  
Email: [secretar\\_general@csm1909.ro](mailto:secretar_general@csm1909.ro)



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,  
cod poștal 060011



## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”  
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

---

\*

Postare de pe pagina de Facebook din data de 24.07.2025 și reluată la data de 25.07.2025  
și pe pagina de Facebook Jurnalism C

Postări de pe blogul personal <http://> [blog/](http://)  
Postare din data de 15.07.2025:



Tel: (+40)21-311.69.02  
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: [www.csm1909.ro](http://www.csm1909.ro)  
Email: [secretar\\_general@csm1909.ro](mailto:secretar_general@csm1909.ro)



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,  
cod poștal 060011



## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

\*



Tel: (+40)21-311.69.02  
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: [www.csm1909.ro](http://www.csm1909.ro)  
Email: [secretar\\_general@csm1909.ro](mailto:secretar_general@csm1909.ro)



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,  
cod poștal 060011



## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

---

Postare din data de 17.07.2025:



Tel: (+40)21-311.69.02  
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: [www.csm1909.ro](http://www.csm1909.ro)  
Email: [secretar\\_general@csm1909.ro](mailto:secretar_general@csm1909.ro)



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,  
cod poștal 060011



## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

---



Tel: (+40)21-311.69.02  
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: [www.csm1909.ro](http://www.csm1909.ro)  
Email: [secretar\\_general@csm1909.ro](mailto:secretar_general@csm1909.ro)



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,  
cod poștal 060011



## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Conform prevederilor art. 31 alin. (1) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, secțiile corespunzătoare ale Consiliului Superior al Magistraturii sunt investite cu dreptul și, corelativ, cu obligația de a se sesiza din oficiu pentru a asigura protecția judecătorilor și procurorilor împotriva oricăror forme de imixtiune în activitatea profesională sau în legătură cu aceasta, atunci când asemenea acte sunt de natură să aducă atingere independenței ori imparțialității magistraților. Aceleași dispoziții conferă secțiilor Consiliului Superior al Magistraturii competența explicită de a garanta apărarea reputației profesionale a magistraților.

Secția observă că motivele care au determinat formularea cererii de apărare a reputației profesionale au în vedere calitatea de președinte al Judecătoriei Satu Mare a solicitantei și privesc afirmațiile formulate în cadrul unor postări succesive pe rețeaua de socializare Facebook și pe blogul domnului C            C            C



Tel: (+40)21-311.69.02  
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: [www.csm1909.ro](http://www.csm1909.ro)  
Email: [secretar\\_general@csm1909.ro](mailto:secretar_general@csm1909.ro)



Calea Plevnel nr. 141B, sector 6,  
cod poștal 060011



## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Reputația reflectă percepția publică asupra integrității și competenței unei persoane, iar atingerea acesteia devine sancționabilă atunci când se bazează pe afirmații tendențioase, nefondate, menite să discrediteze onoarea sau prestigiul individului. Dreptul la reputație constituie un element esențial al identității sociale și profesionale, fiind garantat de art. 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

În cazul magistraților, reputația profesională este strâns legată de independență, imparțialitate și integritate și conferă autoritate, credibilitate și încredere publică în exercitarea atribuțiilor judiciare. Astfel cum rezultă din jurisprudența constantă a Consiliului Superior al Magistraturii, reputația profesională a judecătorilor și procurorilor poate fi apărută numai atunci când faptele imputate sunt susceptibile să influențeze negativ și nejustificat opinia publică asupra modului în care magistratul își exercită profesia, afectând încrederea cetățenilor în competența, imparțialitatea și corectitudinea acestuia. Această protecție este întărită de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care recunoaște necesitatea protejării magistraților împotriva atacurilor nejustificate, având în vedere obligația lor de rezervă și rolul lor fundamental în menținerea încrederii publice.

Protecția reputației se realizează însă în echilibru cu libertatea de exprimare, garantată de art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și art. 30 din Constituția României, libertate care nu poate fi exercitată în detrimentul onoarei și integrității profesionale a magistratului. Astfel, reputația profesională constituie o valoare esențială pentru prestigiul sistemului judiciar, iar Consiliul Superior al Magistraturii are obligația de a activa mecanismele legale pentru a preveni și remedia efectele afirmațiilor publice nejustificate, menținând astfel echilibrul între libertatea de exprimare și protecția autorității judiciare.

Analizând înscrisurile atașate solicitării, precum și rezultatul verificărilor efectuate de Inspekția Judiciară, Secția reține că solicitanta a indicat publicarea unor afirmații pe un blog personal și pe platforma de socializare Facebook, afirmații care, în opinia sa, sunt denigratoare și de natură a-i afecta reputația profesională. Deși o parte din postările respective au fost ulterior șterse, existența lor este probată prin capturile de ecran anexate cererii, care redau în mod fidel conținutul mesajelor și contextul în care acestea au fost făcute publice. Relevant sub acest ultim aspect este și faptul că aceste postări au fost reținute și de instanța de judecată, care a dispus emiterea ordinului de protecție împotriva numitului C C O avându-se în vedere conținutul postărilor, care la data respectivă se regăseau pe rețeaua de socializare, gravitatea situației și a impactului asupra persoanei.

Astfel cum se reține și în cuprinsul raportului Inspekției Judiciare, faptul că postările au fost ulterior șterse nu are ca efect, în opinia Secției, înlăturarea afectării reputației, care s-a produs prin publicarea inițială. Efectele negative se produc la momentul aducerii la cunoștință



Tel: (+40)21-311.69.02  
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: [www.csm1909.ro](http://www.csm1909.ro)  
Email: [secretar\\_general@csm1909.ro](mailto:secretar_general@csm1909.ro)



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,  
cod poștal 060011

publicului a postărilor respective, iar ștergerea lor ulterioară nu poate înlătura impresia deja creată și impactul resimțit de magistrat și de opinia publică. Simpla dispariție ulterioară a materialelor din spațiul public nu lipsește de obiect cererea de apărare a reputației profesionale, câtă vreme afectarea acesteia deja s-a produs.

Secția apreciază că maniera de exprimare, limbajul utilizat, asocierea cu persoane cu funcții politice și invocarea unor pretense influențe politice sunt menite să inducă publicului imaginea unui judecător care nu îndeplinește condițiile de ocupare a funcției de conducere a unei instanțe, din perspectiva calităților personale și profesionale. Cu toate că, astfel cum rezultă din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului și a Consiliului Superior al Magistraturii, este de notorietate că titlurile sunt concepute în așa fel încât să atragă atenția publicului și să stimuleze accesarea paginilor, în cazul de față postările criticate nu se referă la fapte obiective și verificabile. Postările nu prezintă o bază factuală suficientă și au fost realizate cu scop exclusiv de a afecta reputația profesională și de a discredita persoana vizată, prin asocierea acesteia cu persoane politice, fără a fi oferite probe sau justificări minime. În acest context, postările din mediul online difuzate publicului larg au efectul de a denatura percepția opiniei publice, compromițând prestigiul și imaginea profesională a magistratului.

În concret, postările domnului C C O au fost difuzate pe multiple platforme, conținând termeni jignitori precum *“comandant”, “expirată”, “jenantă”* sau *“duamna”*, alături de acuzații grave, neprobate, cum ar fi: apartenența la grupuri infracționale, trafic de influență sau încălcarea obligațiilor legale.

Totodată, postările induc în mod tendențios impresia că instanța, pe care doamna judecător Pop Dana Eugenia o conduce în calitate de președinte, ar funcționa sub influențe politice și în afara rigorilor legale, fiind uzitate în acest sens expresii precum *“lojă masonică”, “grup infracțional organizat”, “Justiție de comedie”, “bombardieri”* sau *“instanță condusă politic”*, prin natura și intensitatea acestor afirmații urmărindu-se discreditarea constantă a activității judiciare și diminuarea credibilității deciziilor luate în exercitarea atribuțiilor funcției de conducere.

Deși autorul postărilor face trimitere în mod constant la pamflet, trebuie evidențiat că, spre deosebire de acest stil, care presupune un limbaj evident exagerat și figurativ, în speță expresiile folosite pretind să descrie o realitate concretă, respectiv implicarea directă a unui partid în numirea sau delegarea judecătorului. Prin aceste afirmații se insinuează partizanatul politic și compromiterea imparțialității profesionale, cunoscut fiind că independența și imparțialitatea reprezintă aspecte esențiale pentru credibilitatea justiției. Tocmai în considerarea acestor aspecte, conform jurisprudenței CEDO, asemenea imputări trebuie să fie

susținute de o bază factuală solidă. În lipsa unei asemenea baze factuale, astfel de imputări nu mai intră sub protecția libertății de exprimare.

Astfel, afirmația potrivit căreia un magistrat ar fi fost *”impus de Guvernul și ficus- ca judecător”*, iar apoi *”delegat de partid”* nu are caracter pamfletar, ci exprimă o acuzație de fapt. Aceste sintagme reluate sub diverse forme și în celelalte postări sunt departe de a genera o imagine metaforică sau ironică specifică stilului pamfletar, transmițând în schimb ideea că procedura de numire a unui magistrat ar fi fost rezultatul unei intervenții politice directe și nu al criteriilor legale și profesionale. Un cititor rezonabil înțelege din aceste formulări nu o figură de stil, ci o pretinsă realitate, respectiv că Guvernul ar putea exercita o influență nelegitimă asupra procesului de numire în funcție a unui magistrat și mai apoi ar fi intervenit în delegarea acestuia într-o funcție de conducere. Or, numirea în funcția de judecător sau delegarea într-o funcție de conducere la nivelul unei instanțe se realizează strict în conformitate cu legea care reglementează statutul judecătorilor și procurorilor, respectiv Legea nr. 303/2004 sau Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, în funcție de data numirii, prin proceduri transparente gestionate de Consiliul Superior al Magistraturii. Prin urmare, cadrul legal pune la dispoziție în acest sens un mecanism menit să asigure protecția independenței și imparțialității judecătorului, eliminând orice posibilitate de intervenție politică.

Formulările repetate, sub diverse variațiuni, referitoare la *”judecătorii care nu respectă legea”* ar putea părea, la o primă analiză, o manifestare generică de nemulțumire față de funcționarea sistemului judiciar. Cu toate acestea, analiza contextului concret al postărilor online, inclusiv referirile la implicarea unui anumit partid politic (*”i-a dat voie Satu Mare să se titularizeze”*, *”Justiție în județe controlate de baroni”*, *”șefii numiți politic în acest județ. Un județ controlat – pe nivel de speed-dial – de baronul ”*), cu formulări ce sugerează presupuse acte de corupție (*”sunt galant cu femeile atât timp cât nu sunt corupte sau maneliste”*, *”oare cât o mai fi șpaga pentru trântirea unui dosar”*) și reiterarea acestor afirmații, relevă că mesajele nu constituie o critică abstractă la adresa sistemului judiciar, ci sunt direcționate în mod expres către persoana doamnei judecător. Astfel, aceste afirmații sunt o imputare punctuală, cu potențial de a afecta imaginea și reputația profesională a magistratului vizat, nefiind în prezența unei simple critici generale la adresa sistemului judiciar, protejată de libertatea de exprimare în sensul art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, ci în fața unei afirmații individualizate, susceptibilă de a fi percepută de către public ca o acuzație punctuală potrivit căreia anumiți judecători ar fi încălcat legea fiind subordonați politic.

Această caracterizare conferă afirmației o gravitate sporită, întrucât depășește sfera unei opinii generale și intră în cea a unei imputări concrete referitoare la conduita profesională a

unui magistrat determinat. Prin urmare, afirmația are potențialul de a aduce atingere reputației profesionale a acestuia, precum și prestigiului justiției în ansamblul său.

Sub acest aspect, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului a statuat în mod constant că libertatea de exprimare poate fi supusă unor limitări proporționale atunci când aceasta riscă să afecteze autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești, reținând că, deși critica adusă sistemului judiciar este permisă într-o societate democratică, acuzațiile directe formulate împotriva unor magistrați concreți, fără un suport probator adecvat, pot depăși limitele protecției conferite de art. 10 din Convenție.

În consecință, având în vedere atât conținutul afirmațiilor, cât și contextul în care acestea au fost formulate cu referire expresă la imixțiuni ale politicului în justiție, se reține că acestea depășesc nivelul unei opinii generale și se încadrează în categoria afirmațiilor capabile să producă un prejudiciu de imagine magistratului vizat și să afecteze încrederea publicului în actul de justiție.

De asemenea, susținerea că doamna judecător s-ar fi folosit de prerogativele funcției cu care a fost investită, intervenind în dosar, prezentată în spațiul public, are potențialul de a aduce atingere reputației profesionale a doamnei judecător, afectând totodată imaginea sistemului judiciar în ansamblu.

Aceste declarații acuzatoare, în sensul existenței unei conduite contrare normelor legale și deontologice care guvernează activitatea judecătorilor, nu sunt susținute de vreo probă concretă, ceea ce le face nefondate și susceptibile de a produce prejudicii reale. Atribuirea unei conduite ilegale sau abuzive judecătorului, chiar și prin insinuări sau exprimări sugestive, poate genera percepția că instanța de judecată adoptă decizii contrare legii, afectând astfel credibilitatea și integritatea întregului sistem judiciar.

Fără a pune în discuție legitimitatea interesului public față de activitatea președintelui Judecătoriei Satu Mare, se impune sublinierea faptului că nicio preocupare publică nu justifică utilizarea unui limbaj defăimător și a unor acuzații nejustificate (fără un minim suport probator), prin asocierea imaginii și activității judecătorului cu persoane politice, în scopul prejudicierii reputației sale profesionale.

Având în vedere cele mai sus-menționate, Secția pentru judecători apreciază că prin conținutul postărilor publicate de domnul C C O pe pagina de Facebook și pe blogul personal, astfel cum acestea au fost evidențiate, postări referitoare la persoana și activitatea profesională a doamnei judecător Pop Dana Eugenia, președintele Judecătoriei Satu Mare, a fost afectată reputația profesională a doamnei judecător, motiv pentru care va admite cererea de apărare a reputației profesionale formulată de aceasta.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 31 alin. (1) din Legea nr. 305/2022 privind





## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Consiliul Superior al Magistraturii, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

### SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

#### HOTĂRĂȘTE

**Art.1** - Admiterea cererii privind apărarea reputației profesionale formulată de doamna judecător **POP DANA EUGENIA**, președinte al Judecătoriei Satu Mare.

**Art.2** - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare și magistratului vizat.

Data în București, la data de 06 noiembrie 2025

Președinte,

Judecător Elena COSTACHE



Tel: (+40)21-311.69.02  
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: [www.csm1909.ro](http://www.csm1909.ro)  
Email: [secretar\\_general@csm1909.ro](mailto:secretar_general@csm1909.ro)



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,  
cod poștal 060011