



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 2325

din 13 noiembrie 2025

Prin cererea înregistrată în format electronic prin intermediul aplicației CSMAApp la Consiliul Superior al Magistraturii, în cadrul sesiunii de transfer al judecătorilor, organizată în perioada octombrie - noiembrie 2025, etapa I, domnul **CONSTANTINESCU NARCIS-EDUARD**, judecător la Judecătoria Urziceni, a solicitat transferul la Judecătoria Sectorului 2 București.

În motivarea solicitării formulate, domnul judecător Constantinescu Narcis-Eduard a arătat că, la data de 01.02.2014, a fost numit procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Urziceni, iar la data de 24.06.2021 a fost numit în funcția de judecător la Judecătoria Urziceni, unde funcționează și în prezent.

Domnul judecător a arătat că

în care a efectuat naveta între București și Urziceni,

În acest sens, domnul judecător a detaliat dificultățile transportului, create de durata mare, de aproximativ 3 ore și jumătate, precum și de incertitudinile vizând transportul care impun o organizare restrictivă a programului de lucru. Solicitantul a invocat și

Totodată, domnul judecător a precizat că își manifestă disponibilitatea de a-și desfășura activitatea în cadrul oricărei secții a instanței la care a solicitat transferul.

În temeiul dispozițiilor art. 189 alin. (5) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 18/14887/2025, însoțită de datele prevăzute de articolul menționat, în format electronic, prin aplicația CSMAApp.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

completările ulterioare:

„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet, inclusiv la și de la instanțele și parchetele militare, ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceluiași parchet de pe lângă curtea de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii. În cazul transferului la instanțe sau parchete superioare unde are dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional avut, judecătorul sau procurorul care se transferă trebuie să fi funcționat efectiv cel puțin un an la o instanță ierarhic inferioară sau, după caz, la un parchet ierarhic inferior ori la structurile de parchet specializate.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer”.

În temeiul art. 189 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, la data de 10.10.2025, s-au publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transfer al judecătorilor la instanțele judecătorești, calendarul estimativ, precum și situația instanțelor la care există posturi vacante utile în procedura de transfer, pentru etapa 1, completată la data de 15.10.2025, cu precizarea că analiza opțiunilor exprimate de fiecare judecător va fi realizată în raport cu situația posturilor vacante la instanțele din lista afișată la declanșarea procedurii de transfer, în măsura în care acestea rămân disponibile la momentul soluționării cererilor de transfer de către Secția pentru judecători.

Din analiza traseului profesional, rezultă că domnul Constantinescu Narcis-Eduard are o vechime de 14 ani și 7 luni în funcțiile de judecător și procuror (inclusiv perioada în care a fost auditor de justiție), dintre care 4 ani și 4 luni la Judecătoria Urziceni.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Urziceni, instanța de la care s-a solicitat transferul, dintre cele 7 posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 6 posturi (5 posturi efectiv ocupate), fiind vacant 1. Totodată, 1 post este temporar vacant.

La Judecătoria Urziceni, în anul 2024, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 3155,7, comparativ cu media națională de 1514,76, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 2209,0,



comparativ cu media națională de 1167,44.

Conform evidențelor aceleiași direcții, la Judecătoria Sectorului 2 București, instanța la care s-a solicitat transferul, dintre cele 50 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 49 de posturi, respectiv 47 de posturi efectiv ocupate, fiind vacant 1 post. Totodată, 8 posturi sunt temporar vacante, dintre care 6 posturi au fost ocupate, pe perioadă nedeterminată, în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare.

În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, la Judecătoria Sectorului 2 București sunt utile 3 posturi de judecător (la Secția civilă).

La această instanță, în anul 2024, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1360, comparativ cu media națională de 1514,76, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1218,6, comparativ cu media națională de 1167,44.

În temeiul art. 188 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, Judecătoria Urziceni și Judecătoria Sectorului 2 București au avizat nefavorabil transferul domnului judecător Constantinescu Narcis-Eduard. Totodată, Curtea de Apel București a exprimat un punct de vedere nefavorabil transferului.

În motivarea avizului nefavorabil președintele Judecătoriei Urziceni a arătat că instanța se confruntă de mai mulți ani cu o criză acută de personal, activitatea desfășurându-se, în fapt, cu un număr foarte redus de judecători, în condițiile unui volum de activitate în creștere, încărcătura cauzelor atât pe schemă, cât și pe judecător situându-se cu mult peste media națională, situând Judecătoria Urziceni în topul celor mai aglomerate instanțe. Având în vedere caracterul mixt al instanței, complexitatea activității și nevoia stringentă de stabilitate a personalului pentru asigurarea unui minim echilibru în funcționarea Judecătoriei Urziceni, s-a apreciat că un eventual transfer al domnului judecător ar afecta grav activitatea instanței și calitatea actului de justiție.

Președintele Judecătoriei Sectorului 2 București a avut în vedere, la acordarea avizului nefavorabil, situația dificilă cu care se confruntă Judecătoria Urziceni.

La acordarea punctului de vedere nefavorabil, președintele Curții de Apel București a avut în vedere avizul exprimat de instanța la care funcționează solicitantul.

Potrivit art. 192 din Legea nr. 303/2022:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

a) motivele cuprinse în avizele motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 188 alin. (1);

b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la

instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;

c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau completului corespunzător specializării;

d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;

e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;

f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;

g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;

h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;

i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;

j) starea de sănătate și situația familială.”

Analizând cererea formulată, în raport de criteriile prevăzute de art. 192 din Legea nr. 303/2022, care reclamă o evaluare cumulativă și comparativă, Secția pentru judecatori apreciază că, în prezent, transferul domnului judecător Constantinescu Narcis-Eduard nu se poate realiza cu menținerea justului echilibru între interesul public – reprezentat de buna funcționare a instanțelor implicate – și interesul legitim privat al acestuia.

Astfel, potrivit datelor statistice mai sus arătate, rezultă că la Judecătoria Urziceni funcționează în mod efectiv 5 judecatori dintr-o schemă de 7 posturi, în condițiile în care încărcătura cauzelor/judecător (3155,7 dosare în anul 2024) depășește cu mult atât media națională, cât și încărcătura aferentă instanței la care s-a solicitat transferul. În acord cu avizul nefavorabil al Judecătoriei Urziceni, Secția pentru judecatori apreciază că vacantarea suplimentară a unui post, prin transferul domnului judecător, ar conduce la o creștere accentuată a volumului de activitate al judecătorilor rămași în activitate efectivă la Judecătoria Urziceni, cu consecința apariției unor disfuncționalități majore în funcționarea instanței (prelungirea termenelor de judecată, a duratei de soluționare și de redactare a hotărârilor), precum și a unui efort disproporționat din partea acestora, cu impact asupra calității actului de justiție.

De asemenea, transferul nu este oportun nici din perspectiva criteriului referitor la volumul de activitate, la numărul posturilor vacante și temporar vacante și la dificultatea ocupării acestora, având în vedere că gradul de ocupare efectivă a schemei Judecătoriei Urziceni (71,42%) este net inferior celui al instanței la care s-a solicitat transferul (94%), iar pentru această din urmă instanță se formulează frecvent multe opțiuni de ocupare a posturilor, în timp ce pentru Judecătoria Urziceni aceste opțiuni sunt rare. Astfel, Secția reține că, în prezenta



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

etapă, pentru Judecătoria Urziceni nu s-a formulat nicio cerere de transfer, în timp ce pentru Judecătoria Sectorului 2 București s-au înregistrat 59 de cereri. În aceste condiții, dificultatea evident superioară de ocupare a posturilor la Judecătoria Urziceni impune protejarea cu prioritate a interesului public al acestei instanțe.

Secția pentru judecători mai reține, în acord cu jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție (Decizia nr. 4447/05.10.2022 a Secției de contencios administrativ și fiscal), că motivele de ordin personal și familial – deși reale și relevante – nu pot constitui, prin ele însele, temei determinant pentru admiterea cererii de transfer, ci trebuie coroborate cu celelalte criterii legale, astfel încât soluția să asigure, în mod prioritar, buna funcționare a instanțelor implicate. Or, în speță, motivele personale invocate de domnul judecător Constantinescu Narcis-Eduard nu pot prevala asupra interesului public al Judecătoriei Urziceni de a-și menține un nivel minim al resurselor umane necesare desfășurării activității în condiții rezonabile de echilibru și eficiență.

În contextul mai sus expus, motivele personale invocate de domnul judecător Constantinescu Narcis-Eduard în susținerea cererii de transfer nu pot prevala, în prezent, față de interesul public al instanței de la care provine, respectiv asigurarea resurselor umane necesare bunei funcționări și echilibrarea volumului de muncă, în caz contrar fiind încălcat justul echilibru dintre interesul public al instanței de la care s-a solicitat transferul și interesul privat al solicitantului.

În raport de considerentele de mai sus, reținând și avizele nefavorabile ale instanțelor implicate, susținute prin punctul de vedere, de asemenea, nefavorabil al Curții de Apel București, Secția pentru judecători va respinge cererea de transfer formulată de domnul judecător Constantinescu Narcis-Eduard.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și al dispozițiilor art. 188-192 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Art.1 - Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Urziceni la Judecătoria Sectorului 2 București, formulată de domnul judecător **CONSTANTINESCU NARCIS-EDUARD**.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Dată în București, la data de 13 noiembrie 2025

Președinte,
Judecător Elena COSTACHE

