

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 2321****din 13 noiembrie 2025**

Prin cererea înregistrată în format electronic prin intermediul aplicației CSMAApp la Consiliul Superior al Magistraturii, în cadrul sesiunii de transfer al judecătorilor, organizată în perioada octombrie - noiembrie 2025, etapa I, domnul **STOIAN MARIAN-VICTOR**, judecător la Judecătoria Buftea, a solicitat transferul la una dintre Judecătoriile Sectoarelor 1, 2, 4, 5 și 6 București.

În motivarea solicitării formulate, domnul judecător Stoian Marian-Victor a arătat că are domiciliul în București, iar transferul este necesar pentru reducerea timpului de deplasare către locul de muncă, precum și pentru o mai bună gestionare a echilibrului între activitatea profesională și cea personală, contribuind totodată la eficiența desfășurării activității judiciare.

În temeiul dispozițiilor art. 189 alin. (5) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 18/14887/2025, însoțită de datele prevăzute de articolul menționat, în format electronic, prin aplicația CSMAApp.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet, inclusiv la și de la instanțele și parchetele militare, ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceluiași parchet de pe lângă curtea de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al



procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii. În cazul transferului la instanțe sau parchete superioare unde are dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional avut, judecătorul sau procurorul care se transferă trebuie să fi funcționat efectiv cel puțin un an la o instanță ierarhic inferioară sau, după caz, la un parchet ierarhic inferior ori la structurile de parchet specializate.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer”.

În temeiul art. 189 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, la data de 10.10.2025, s-au publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transfer al judecătorilor la instanțele judecătorești, calendarul estimativ, precum și situația instanțelor la care există posturi vacante utile în procedura de transfer, pentru etapa 1, completată la data de 15.10.2025, cu precizarea că analiza opțiunilor exprimate de fiecare judecător va fi realizată în raport cu situația posturilor vacante la instanțele din lista afișată la declanșarea procedurii de transfer, în măsura în care acestea rămân disponibile la momentul soluționării cererilor de transfer de către Secția pentru judecători.

Din analiza traseului profesional, rezultă că domnul Stoian Marian-Victor are o vechime de 5 ani și 5 luni în funcția de judecător (inclusiv perioada în care a fost auditor de justiție), dintre care 1 an și 9 luni la Judecătoria Buftea.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Buftea, instanța de la care s-a solicitat transferul, dintre cele 29 de posturi de judecător prevăzute în schema de personal, sunt ocupate 28 de posturi (1 post la data de 01.01.2026), dintre care 2 posturi de judecători stagiați, fiind vacant 1 post (la data de 01.12.2025). La această instanță sunt ocupate efectiv 27 de posturi (1 post până la data de 01.12.2025). Totodată, 9 posturi sunt temporar vacante, dintre care 6 posturi sunt ocupate, pe perioadă nedeterminată, în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022 privind organizarea judiciară, cu modificările ulterioare, iar 2 posturi sunt ocupate prin delegarea a 2 judecători de la alte instanțe.

La Judecătoria Buftea, în anul 2024, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 2149,9, comparativ cu media națională de 1514,76, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1883, comparativ cu media națională de 1167,44.

Conform evidențelor aceleiași direcții, la Judecătoria Sectorului 1 București, instanță la care s-a solicitat transferul, dintre cele 78 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 76 de posturi (4 judecători stagiați), fiind vacante 2 posturi. Totodată, 16 posturi sunt temporar vacante, dintre care 13 posturi au fost ocupate, pe perioadă nedeterminată, în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare, iar 3 posturi au fost ocupate prin delegarea unor judecători de la alte instanțe.



În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, la Judecătoria Sectorului 1 București sunt utile 2 posturi de judecător (1 post la Secția I civilă și 1 post la Secția a II-a civilă).

La această instanță, în anul 2024, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1098,7, comparativ cu media națională de 1514,76, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 962,42, comparativ cu media națională de 1167,44.

La Judecătoria Sectorului 2 București, instanță la care s-a solicitat transferul, dintre cele 50 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 49 de posturi, respectiv 47 de posturi efectiv ocupate, fiind vacant 1 post. Totodată, 8 posturi sunt temporar vacante, dintre care 6 posturi au fost ocupate, pe perioadă nedeterminată, în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare.

În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, la Judecătoria Sectorului 2 București sunt utile 3 posturi de judecător (la Secția civilă).

La această instanță, în anul 2024, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1360, comparativ cu media națională de 1514,76, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1218,6, comparativ cu media națională de 1167,44.

La Judecătoria Sectorului 4 București, instanță la care s-a solicitat transferul, dintre cele 54 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 51 de posturi (2 judecători stagieri), respectiv 50 de posturi efectiv ocupate, fiind vacante 3 posturi. Totodată, 11 posturi sunt temporar vacante, dintre care 10 posturi au fost ocupate, pe perioadă nedeterminată, în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare. În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, la Judecătoria Sectorului 4 București sunt utile 3 posturi de judecător (la Secția civilă).

La această instanță, în anul 2024, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1120,6, comparativ cu media națională de 1514,76, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 958,7, comparativ cu media națională de 1167,44.

La Judecătoria Sectorului 5 București, instanță la care s-a solicitat transferul, dintre cele 40 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 39 de posturi (2 judecători stagieri), fiind vacant 1 post. La această instanță sunt 7 posturi temporar vacante, ocupate pe perioadă nedeterminată, în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare. Totodată, 1 judecător a fost delegat de la o altă instanță.

În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, la Judecătoria Sectorului 5 București este util 1 post de judecător (la Secția penală).

La această instanță, în anul 2024, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1579,8, comparativ cu media națională de 1514,76, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1433,65, comparativ cu media națională de 1167,44.

La Judecătoria Sectorului 6 București, instanță la care s-a solicitat transferul, dintre cele



33 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 31 de posturi, respectiv 28 de posturi efectiv ocupate, fiind vacante 2 posturi. Totodată, 5 posturi sunt temporar vacante, dintre care 1 post a fost ocupat, pe perioadă nedeterminată, în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare, iar 1 post a fost ocupat prin delegarea unui judecător de la altă instanță.

În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, la Judecătoria Sectorului 6 București sunt utile 3 posturi de judecător (la Secția civilă).

La această instanță, în anul 2024, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1327,9, comparativ cu media națională de 1514,76, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1219,24, comparativ cu media națională de 1167,44.

În temeiul art. 188 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, Judecătoria Buftea și Judecătoriile Sectoarelor 5 și 6 București au avizat nefavorabil transferul domnului judecător Stoian Marian-Victor, iar Judecătoriile Sectoarelor 1, 2 și 4 București au avizat favorabil cererea domnului judecător. Totodată, Curtea de Apel București a exprimat un punct de vedere nefavorabil transferului.

Președintele Judecătoriei Buftea a avizat nefavorabil cererea domnului judecător, apreciind că numărul judecătorilor care funcționează efectiv este insuficient raportat la volumul de activitate. Astfel, s-a arătat că, deși schema cuprinde 29 de posturi ocupate, activitatea a 3 doamne judecător este suspendată pe durata concediului de creștere a copilului în vârstă de până la 2 ani, iar mai mulți judecători sunt delegați la alte instanțe (3 judecători la Tribunalul Ilfov, 2 judecători la Judecătoria Sectorului 1 București și 1 judecător la Judecătoria Giurgiu).

Totodată, volumul de activitate este de 1716 dosare/judecător raportat la schemă și 1937 de dosare/judecător raportat la numărul efectiv, ceea ce reflectă un grad ridicat de încărcare. În acest context, s-a concluzionat că transferul ar agrava deficitul de personal și ar perturba buna desfășurare a activității.

La acordarea avizului favorabil, președintele Judecătoriei Sectorului 1 București a învederat situația deosebită a încărcăturii și a resurselor umane existente. De asemenea, s-a arătat că instanța se confruntă cu un volum foarte ridicat de activitate și cu un număr considerabil de posturi vacante, ceea ce generează o presiune semnificativă asupra judecătorilor care își desfășoară efectiv activitatea. În anul 2025 a fost înregistrat un număr mai mare de dosare față de anul precedent, iar, deși la acest moment nu există completuri neacoperite, funcționează doar 73 de completuri, din schema de 78 de posturi, ca urmare a concediilor prenatale, procedurilor de pensionare, precum și a delegărilor și detașărilor. Totodată, s-a arătat că pentru perioada martie-august 2026 se preconizează un deficit și mai accentuat de personal, întrucât 32 de judecători și-au anunțat intenția de a participa la examenul de promovare efectivă la tribunal, ceea ce presupune necesitatea acoperirii integrale a schemei pentru a

asigura continuitatea completurilor rămase vacante. Aceste împrejurări afectează buna funcționare a instanței, fiind necesare măsuri pentru menținerea capacității de operare.

În motivarea avizului favorabil, președintele Judecătoriei Sectorului 2 București a arătat că numărul dosarelor nou-înregistrate a crescut constant în ultimii ani, ajungând în anul 2024 la 44675 de cauze, cu 6391 mai multe decât în anul 2023 și cu 13501 peste nivelul înregistrat în anul 2021, ceea ce a determinat o creștere semnificativă a încărcăturii pe judecător și o presiune suplimentară asupra activității instanței. În plus, modificările legislative recente au determinat atribuirea unei competențe teritoriale exclusive Judecătoriei Sectorului 2 București atât în ceea ce privește soluționarea contestațiilor formulate împotriva deciziilor emise de către Fondul de Garantare a Asiguraților, cât și în ceea ce privește alte pretenții, situate sub plafonul de

(spre exemplu acțiuni având ca obiect obligarea Fondului la emiterea deciziilor prin care sunt soluționate cererile de plată). Totodată, s-a învederat că, Raportul de control nr. 24-420 din 14.03.2025 al Inspecției judiciare confirmă faptul că Judecătoria Sectorului 2 București înregistrează cea mai ridicată încărcătură la nivelul instanțelor de sector. De asemenea, s-a învederat că, în prezent, dintre judecătorii care sunt încadrați la Judecătoria Sectorului 2 București, 5 sunt delegați sau detașați la alte instanțe/autorități publice. S-a mai învederat că, urmare a fluctuației de personal, în perioada ianuarie-martie 2024 au fost desființate două completuri civile, dosarele fiind repartizate prin metoda sistemului ciclic între completurile Secției civile. Pe cale de consecință, buna funcționare a instanței este afectată din cauza numărului de posturi temporar vacante, iar efortul constant depus de conducerea și colectivul instanței pentru creșterea și stabilizarea indicatorilor de eficiență a activității instanței nu poate suplini lipsa posturilor de judecător vacante.

La acordarea avizului favorabil, președintele Judecătoriei Sectorului 4 București a apreciat că transferul domnului judecător este necesar pentru buna funcționare a instanței, având în vedere volumul ridicat de activitate, în anul 2024 fiind înregistrate 42562 de dosare nou-întrate, cu 3353 mai multe decât în 2023, ceea ce situează instanța pe locul al patrulea între judecătoriile din București și pe locul al șaptelea la nivel național. S-a mai arătat că, deși schema instanței prevede 54 de posturi de judecător, un număr semnificativ dintre acestea sunt temporar vacante, ceea ce determină existența mai multor completuri fără titular. Această situație, combinată cu volumul crescut de cauze, justifică necesitatea completării schemei.

Totodată, specificul activității instanței implică atribuții suplimentare, precum soluționarea zilnică a cererilor privind internarea nevoluntară și încetarea internării transmise de Spitalul Clinic de Psihiatrie „Alexandru Obregia”, potrivit Legii nr. 487/2002, precum și judecarea cauzelor privind persoanele private de libertate din Penitenciarul Jilava și Penitenciarul Spital Jilava.

În aceste condiții, transferul domnului judecător este apreciat ca oportun și necesar



pentru menținerea eficienței și continuității activității Judecătoriei Sectorului 4 București.

În motivarea avizului nefavorabil, președintele Judecătoriei Sectorului 5 București a apreciat că, prin raportare la volumul ridicat de activitate înregistrat la nivelul instanței și la complexitatea cauzelor, cu luarea în considerare a specializării domnului judecător raportat la postul util și a situației schemei de personal, la acest moment nu există toate premisele integrării și adaptării acestuia la necesitățile actuale ale instanței.

Președintele Judecătoriei Sectorului 6 București a acordat un aviz nefavorabil transferului față de numărul de avize pozitive acordate, raportat la numărul de locuri vacante în cadrul acestei instanțe.

La acordarea punctului de vedere nefavorabil, președintele Curții de Apel București a avut în vedere avizul exprimat de instanța la care funcționează solicitantul.

Potrivit art. 192 din Legea nr. 303/2022:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

a) motivele cuprinse în avizele motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 188 alin. (1);

b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;

c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau completului corespunzător specializării;

d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;

e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;

f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;

g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;

h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;

i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;

j) starea de sănătate și situația familială.”

Secția pentru judecători constată că, în prezenta etapă a sesiunii de transferuri, 10 judecători din cadrul Secției civile a Judecătoriei Buftea au solicitat transferul la alte instanțe, respectiv: domnul Rujan Constantin-Alexandru (12 ani vechime în funcția de judecător, inclusiv perioada în care a fost auditor de justiție, dintre care 8 ani și 8 luni vechime la instanță, și 2 ani și 9 luni vechime în grad profesional de tribunal), delegat la Tribunalul Ilfov, care a solicitat



transferul la Tribunalul București, doamna Cîrmăceanu Adelina (5 ani și 10 luni vechime în funcția de judecător, dintre care 2 ani și 5 luni vechime la instanță), care a solicitat transferul la una dintre Judecătoriile Sectoarelor 1, 2, 4, 5 și 6 București, domnul Radu Laurențiu (3 ani și 6 luni vechime în funcția de judecător și la instanță), delegat la Judecătoria Sectorului 1 București, care a solicitat transferul la această instanță, domnul Stoian Marian-Victor (5 ani și 5 luni vechime în funcția de judecător, inclusiv perioada în care a fost auditor de justiție, dintre care 1 an și 9 luni vechime la instanță), care a solicitat transferul la una dintre Judecătoriile Sectoarelor 1, 2, 4, 5 și 6 București, doamna Oprea Cristina-Andrada (7 ani și 9 luni vechime în funcția de judecător, inclusiv perioada în care a fost auditor de justiție, dintre care 4 ani și 6 luni vechime la instanță), care a solicitat transferul la una dintre Judecătoriile Sectoarelor 1, 2, 4, 5 și 6 București, doamna Buimac Paula (3 ani și 5 luni vechime în funcția de judecător, inclusiv perioada în care a fost auditor de justiție, dintre care 5 luni vechime la instanță), care a solicitat transferul la una dintre Judecătoriile Sectoarelor 4, 1, 6, 5 și 2 București, doamna Cășuneanu Adela-Ela (3 ani și 5 luni vechime în funcția de judecător, inclusiv perioada în care a fost auditor de justiție, dintre care 5 luni vechime la instanță), care a solicitat transferul la una dintre Judecătoriile Sectoarelor 4, 5 și 6 București, doamna Popescu Diana-Gabriela (3 ani și 5 luni vechime în funcția de judecător, inclusiv perioada în care a fost auditor de justiție, dintre care 5 luni vechime la instanță), care a solicitat transferul la una dintre Judecătoriile Sectoarelor 4 și 5 București, doamna Zaharia Mirela (8 ani și 9 luni vechime în funcția de judecător, dintre care 5 ani vechime la instanță), care a solicitat transferul la una dintre Judecătoriile Sectoarelor 6, 1, 4 și 2 București, și doamna Stroe Bianca-Ionela (3 ani și 5 luni vechime în funcția de judecător, inclusiv perioada în care a fost auditor de justiție, dintre care 5 luni vechime la instanță), care a solicitat transferul la Judecătoria Craiova.

Văzând datele statistice mai sus prezentate, precum și avizele acordate de Judecătoria Buftea, susținute prin punctele de vedere ale Curții de Apel București, Secția pentru judecatori constată că instanța de la care s-au solicitat transferurile se confruntă cu un deficit de personal, cauzat de numărul posturilor vacante și temporar vacante, în contextul în care încărcătura cauzelor/judecător s-a situat cu mult peste media națională. De asemenea, în contextul fluctuației semnificative de personal, coroborată cu volumul foarte ridicat al activității instanței, Secția pentru judecatori are în vedere că aprobarea unui număr mare al cererilor de transfer ar genera o lipsă de stabilitate și predictibilitate pe completurile de judecată în cadrul Secției civile a Judecătoriei Buftea, care ar conduce la destabilizarea activității în cadrul acestei secții și, implicit, în cadrul instanței. Totodată, avizele Judecătoriei Buftea converg în sensul că, în prezenta etapă, se impune a nu se afecta suplimentar gradul redus de ocupare efectivă a posturilor la nivelul acestei instanțe, iar eventualele transferuri să permită, acolo unde este posibil, respectarea justului echilibru între interesul public, care constă în desfășurarea activității



instanței în bune condiții, și interesul legitim privat al magistraților.

În aceste condiții, Secția pentru judecători apreciază că, în prezenta etapă, se impune adoptarea unor măsuri care să permită, în măsura posibilului, ocuparea efectivă a posturilor temporar vacante, corelativ cu menținerea unei stabilități minime a judecătorilor aflați în activitate. De asemenea, în vederea evitării unor disfuncționalități în derularea activității Secției civile a Judecătoriei Buftea prin necesitatea desființării de completuri și redistribuirii masive a cauzelor către judecătorii rămași în activitate, cu consecințe negative atât în viața privată și de familie a acestora, cât și asupra înfăptuirii actului de justiție, Secția pentru judecători apreciază că în prezenta etapă nu pot fi admise mai mult de două cereri de transfer.

Raportat la rațiunile și necesitățile sistemului judiciar, Secția pentru judecători va analiza cererile de transfer antereferte în mod cumulativ și comparativ, prin prisma criteriilor legale, pentru a se asigura luarea unei decizii obiective, în condiții de legalitate și oportunitate și în raport de circumstanțele concrete ale fiecărei solicitări, cu menținerea unui just echilibru între interesul public pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să-l ocrotească în exercitarea rolului său de garant al independenței justiției și interesul legitim privat al solicitanților.

Totodată, în mod constant, în acord cu jurisprudența instanței supreme, la analiza cererilor de transfer Secția pentru judecători a făcut distincție între noțiunea de utilitate, care se apreciază prin raportare la posturile vacante existente la instanțe și vizează, în esență, îndeplinirea de către acestea a tuturor condițiilor necesare pentru a putea fi incluse în lista posturilor disponibile într-o anumită sesiune de transferuri, și noțiunea de oportunitate, care se analizează prin raportare la măsura ce urmează a fi dispusă de organul emitent, respectiv cea a transferului, și constă în capacitatea acestuia de a alege, dintre mai multe soluții posibile și egale în aceeași măsură, pe cea care corespunde cel mai bine interesului public care trebuie satisfăcut (în acest sens, Decizia nr. 4638/13.10.2022 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal).

Astfel, analizând cererile formulate de cei 10 judecători mai sus menționați, în mod concomitent și comparativ, și având în vedere numărul ridicat al solicitărilor și necesitatea menținerii unui echilibru funcțional la nivelul Secției civile a Judecătoriei Buftea, ținând cont de vechimea, specializarea, situația personală a fiecărui magistrat, evidențiată în motivarea cererii de transfer, precum și impactul potențial asupra instanței de la care s-au solicitat transferurile și asupra instanțelor la care s-au solicitat transferurile, în raport de criteriile prevăzute la art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, Secția pentru judecători apreciază că se impune transferul domnului judecător Radu Laurențiu și al doamnei judecător Stroe Bianca Ionela.

În ceea ce îl privește pe domnul judecător Radu Laurențiu, Secția pentru judecători are



În vedere, pe de o parte, că cei 9 judecători care au solicitat transferul la instanțe din municipiul București se află, din perspectiva criteriilor prevăzute la art. 192 lit. h)–j) (domiciliu, distanță și posibilități reale de navetă), în situații obiectiv similare, nefiind posibilă departajarea lor pe baza acestor elemente, având în vedere proximitatea dintre sediul Judecătoriei Buftea și municipiul București. Pe de altă parte, Secția pentru judecători are în vedere că avizul favorabil al președintelui Judecătoriei Sectorului 1 București evidențiază, în mod concret, atât necesitatea acoperirii posturilor utile – în condițiile unui volum ridicat de activitate, ale existenței unui număr însemnat de posturi temporar vacante și ale perspectivelor certe de diminuare suplimentară a resursei umane ca urmare a participării unui număr mare de judecători la examenul de promovare – cât și conduita profesională, integrarea și activitatea desfășurată de domnul judecător Radu Laurențiu pe durata delegării. Totodată, avizul favorabil al Judecătoriei Buftea relevă că postul ocupat de domnul judecător este temporar vacant, astfel încât transferul său nu ar afecta funcționarea acestei instanțe și nu ar determina creșterea încărcăturii cauzelor/judecător. Aceste elemente, desprinse din ansamblul avizelor, prevalează în analiza de oportunitate, iar criteriul vechimii prevăzut la art. 192 lit. e), care operează în favoarea altor solicitanți, nu are aptitudinea de a înfrânge interesul public astfel reflectat.

În privința doamnei judecător Stroe Bianca Ionela, Secția pentru judecători reține că cererea sa se distinge în mod obiectiv, aceasta solicitând transferul la Judecătoria Craiova. Spre deosebire de ceilalți solicitanți, care au optat pentru instanțe din municipiul București, în favoarea doamnei judecător operează, în principal, criteriile prevăzute la art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere avizele favorabile ale Judecătoriei Buftea și Judecătoriei Craiova, susținute de punctele de vedere favorabile ale Curții de Apel București și Curții de Apel Craiova. Secția pentru judecători reține că din avizul Judecătoriei Craiova rezultă în mod determinant deficitul sever de personal și necesitatea acoperirii unui număr semnificativ de posturi vacante și temporar vacante la această instanță. Totodată, motivele personale invocate – legate de desfășurarea studiilor doctorale în cadrul Facultății de Drept a Universității din Craiova și

– justifică incidența criteriului prevăzut la art. 192 lit. j) privind

consolidând concluzia potrivit căreia, în cazul doamnei judecător Stroe Bianca Ionela, sunt întrunite cumulativ atât elementele care susțin oportunitatea măsurii transferului, cât și cele ce privesc utilitatea postului la instanța la care a solicitat transferul.

Astfel, reținând situația dificilă cu care se confruntă Judecătoria Buftea din perspectiva resurselor umane și a volumului de activitate, Secția pentru judecători apreciază că motivele personale invocate de domnul judecător Stoian Marian-Victor în susținerea cererii de transfer nu pot prevala, în prezenta etapă, față de interesul public al instanței de la care provine, respectiv asigurarea resurselor umane necesare bunei funcționări și echilibrarea volumului de



muncă.

În raport de considerentele de mai sus, reținând că, la instanța de la care s-a solicitat transferul, la momentul de față, vacantarea suplimentară a unui post nu se poate face cu menținerea justului echilibru între interesul privat al solicitantului și interesul public, respectiv asigurarea resurselor umane necesare bunei funcționări a Judecătoriei Buftea, Secția pentru judecători va respinge cererea de transfer formulată de domnul judecător Stoian Marian-Victor.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și al dispozițiilor art. 188-192 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Buftea la una dintre Judecătoriile Sectoarelor 1, 2, 4, 5 și 6 București, formulată de domnul judecător **STOIAN MARIAN-VICTOR**.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 13 noiembrie 2025

Președinte
Judecător Elena COSTACHE

