



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 26

din 13 ianuarie 2026

Prin punctul de vedere nr. 15411/07.11.2025 al Direcției legislație, documentare și contencios a fost supusă analizei Secției pentru procurori propunerea formulată de Ministerul Finanțelor nr. 338984/15.10.2025 vizând efectuarea de verificări pentru a se stabili forma și modalitatea de vinovăție a magistraților care ar fi cauzat prin fapta lor un prejudiciu patrimonial Statului Român.

Analizând punctul de vedere al direcției de specialitate și documentele atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

În cauza vizată de sesizarea Ministerului Finanțelor, reclamantul a solicitat obligarea pârâtului Statul Român, prin Ministerul Finanțelor, la plata sumei de cu titlu de daune morale, a sumei de daune materiale, precum și a despăgubirilor reprezentând diferența dintre salariul și alte venituri pe care le-ar fi realizat și ajutorul social primit în perioada 1998-2002 și pensia pe care ar fi primit-o în condiții medicale, dar și plata unei prestații periodice în cuantum de ca urmare a prejudiciilor produse prin derularea procesului penal finalizat printr-o soluție de scoatere de sub urmărire penală.

Prin sentința civilă nr. a Tribunalului acțiunea reclamantului a fost respinsă ca prescrisă. Prin decizia civilă nr. Curtea de Apel a admis apelul și a trimis cauza spre rejudecare, dosarul fiind înregistrat din nou pe rolul Tribunalului sub nr.

Prin sentința civilă nr. acțiunea reclamantului a fost respinsă ca inadmisibilă. Prin decizia civilă nr. Curtea de Apel a admis apelul și



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

a trimis cauza spre rejudecare, dosarul fiind înregistrat pe rolul Tribunalului sub nr.

În urma rejudecării, prin sentința civilă nr. instanța a admis în parte cererea privindu-l pe reclamantul și pe pârâtul Statul Român, prin Ministerul Finanțelor, obligându-l pe cel din urmă la plata sumei de cu titlu de daune morale către reclamant, a respins restul pretențiilor ca nefondate și a obligat pârâtul la plata cheltuielilor de judecată în cuantum de

Prin decizia civilă nr. Curtea de Apel

a respins ca nefondate recursurile formulate de recurentul Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Tribunalul București și de recurentul - pârât Statul Român, prin Ministerul Finanțelor, a admis recursul declarat de recurentul-reclamant, a modificat în parte sentința civilă recurată, în sensul că l-a obligat pe pârât să plătească reclamantului suma de reprezentând daune morale, a casat în rest sentința civilă atacată și a trimis cauza spre rejudecare aceleiași instanțe.

În consecință, pe rolul Tribunalului a fost înregistrat, la data de dosarul nr.

Prin cererea precizatoare formulată în cadrul acestui din urmă dosar, reclamantul a solicitat obligarea pârâtului la plata următoarelor sume: cu titlu de daune morale pentru prejudiciul cauzat prin condamnarea pe nedrept; pentru prejudiciul cauzat de durata excesivă a procesului penal; cu titlu de daune materiale; actualizată cu indicii de inflație la care se adaugă și dobânda legală penalizatoare aferentă calculată pe perioada 25.01.1993 și până la data efectuării suplimentului la raportul de expertiză contabilă, cu titlu de daune materiale reprezentând cauțiunea consemnată la precum și plata dobânzii legale penalizatoare aferente și în continuare până la achitarea integrală a acestei sume; cu titlu de daune materiale reprezentând drepturi salariale cuvenite în perioada mai 1997 - august 2001 și, respectiv, în perioada 01.10.1998 - august 2001 corespunzătoare funcției și a drepturilor salariale cuvenite; cu titlu de daune materiale reprezentând diferența dintre cuantumul pensiei încasate pentru limita de vârstă și a celei cuvenite dacă ar fi avut calitatea de salariat în perioada mai 1997 - august 2001, respectiv în perioada 01.10.1998 - august 2001, sumă stabilită pentru perioada septembrie 2001 - decembrie 2016; cu titlu de daune materiale reprezentând prestație periodică lunară: cheltuieli de judecată, în cuantum de (), și cheltuieli de judecată în dosarul nr.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Prin sentința civilă nr. _____ pronunțată de Tribunalul _____ în dosarul nr. _____ instanța a admis, în parte, cererea formulată de către reclamantul _____ în contradictoriu cu pârâtul Statul Român, prin Ministerul Finanțelor, l-a obligat pe pârât la plata către reclamant a sumei de _____ echivalent _____ din ziua plății, cu titlu de prejudiciu constând în daune morale pentru condamnarea pe nedrept și a respins în rest cererea ca neîntemeiată. De asemenea, l-a obligat pe pârât la plata către reclamant a sumei de _____ cu titlu de cheltuieli de judecată.

Prin decizia civilă nr. _____ pronunțată de Curtea de Apel _____ în dosarul nr. _____ instanța a respins recursul declarat de recurentul-reclamant ca nefondat, a admis recursurile declarate de recurentul-pârât Statul Român, prin Ministerul Finanțelor Publice și de recurentul Parchetul de pe lângă Tribunalul _____ a modificat în parte sentința recurată în sensul că l-a obligat pe pârât la plata către reclamant a sumei de _____ cu titlu de daune morale pentru condamnarea pe nedrept, menținând restul dispozițiilor sentinței recurate.

În ceea ce privește acordarea sumei de _____ cu titlu de daune morale pentru acoperirea prejudiciului cauzat reclamantului de o condamnare nedreaptă, Secția pentru procurori reține că, potrivit considerentelor sentinței civile nr. _____ a Tribunalului _____

și ale deciziei civile nr. _____ a Curții de Apel _____ a reieșit că, prin sentința penală nr. _____ pronunțată de Judecătoria _____ în dosarul nr. _____ reclamantul a fost condamnat la pedeapsa de 2 ani închisoare, iar prin decizia penală nr. _____ a Curții de Apel _____ a fost condamnat la pedeapsa de 1 an și 6 luni închisoare pentru o altă infracțiune concurentă și s-a dispus contopirea pedepselor, urmând ca reclamantul să execute pedeapsa cea mai grea, de 2 ani închisoare, în regim de detenție. Ulterior, prin decizia penală nr. _____

a admis recursul în anulare și a dispus restituirea cauzei la Parchetul de pe lângă Judecătoria _____ pentru completarea urmăririi penale. Prin Ordonanța din _____ pronunțată în dosarul nr. _____ al Parchetului de pe lângă _____ s-a dispus scoaterea reclamantului de sub urmărire penală întrucât nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii.

Referitor la cererea reclamantului privind acordarea de despăgubiri pentru condamnarea nedreaptă, Tribunalul _____ a constatat că reglementarea-cadru în ceea ce privește acordarea unor despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin erorile judiciare săvârșite în procesele penale este dată de prevederile art. 504-506 din Codul de procedură penală de la 1968.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 3 din 7

De asemenea, instanța de fond a arătat că alineatul 1 al art. 504 din vechiul Cod de procedură penală dispune că persoana care a fost condamnată definitiv are dreptul la repararea de către stat a pagubei suferite, dacă în urma rejudecării cauzei s-a pronunțat o hotărâre definitivă de achitare. În continuare, a reținut că alineatul 2 al art. 504 din același cod prevede că are dreptul la repararea pagubei și persoana care, în cursul procesului penal, a fost privată de libertate ori căreia i s-a restrâns libertatea în mod nelegal, iar alineatul 3 al aceluiași articol arată că privarea sau restrângerea de libertate în mod nelegal trebuie stabilită, după caz, prin ordonanță a procurorului de revocare a măsurii privative sau restrictive de libertate, prin ordonanță a procurorului de scoatere de sub urmărire penală sau de încetare a urmăririi penale pentru cauza prevăzută în art. 10 alin. (1) lit. j) ori prin hotărâre a instanței de revocare a măsurii privative sau restrictive de libertate, prin hotărâre definitivă de achitare sau prin hotărâre definitivă de încetare a procesului penal pentru cauza prevăzută în art. 10 alin. (1) lit. j) din același cod.

De asemenea, tribunalul a mai arătat că art. 52 alin. (3) din Constituția României consacră principiul răspunderii patrimoniale pentru prejudiciile cauzate prin erori judiciare, iar art. 5 par. 5 din Convenția europeană a drepturilor omului prevede că orice persoană care este victima unei arestări sau a unei dețineri în condiții contrare dispozițiilor acestui articol are dreptul la reparație.

Având în vedere temeiurile de drept sus-menționate, în urma analizării materialului probator administrat în cauză, statuând în echitate asupra întinderii despăgubirii pentru prejudiciul moral la care reclamantul era îndreptățit, tribunalul i-a acordat reclamantului suma de _____ din ziua plății efective, cu titlu de prejudiciu constând în daune morale pentru condamnarea pe nedrept.

În calea de atac a recursului, Curtea de Apel _____ a redus cuantumul despăgubirilor acordate reclamantului la suma de _____ iar în ceea ce privește constatarea întrunirii condițiilor legale pentru acordarea de despăgubiri pentru o condamnare nedreaptă, instanța de recurs a reținut că reclamantul a dovedit că a suferit o condamnare urmată de soluția de scoatere de sub urmărire penală motivat de faptul că nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii.

În acord cu instanța de fond și spre deosebire de susținerile recurentului Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Tribunalul _____ instanța de recurs a constatat că, în cauză, „condamnarea suferită de reclamant are caracter nedrept, pentru aceasta nefiind necesar în mod absolut pronunțarea unei soluții de achitare, din moment ce, admitând recursul în anulare, a apreciat că, în speță, se impune completarea materialului





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

probatoriu, sens în care a dispus restituirea la parchet, iar parchetul, în urma completării materialului probatoriu a constatat că se impune scoaterea reclamantului de sub urmărire penală întrucât nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii”. Din coroborarea deciziei de admitere a recursului în anulare cu restituirea cauzei la parchet și a ordonanței de scoatere de sub urmărire penală pentru neîntrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii, Curtea de Apel a reținut că reclamantul a suferit o condamnare penală pentru fapte care nu constituie infracțiuni, contrar principiilor imperative potrivit cărora *nullum crimen sine lege, nulla poena sine lege*, din moment ce condamnarea s-a pronunțat pentru fapte care nu constituie infracțiuni și nu pot fi pedepsite potrivit legii penale.

S-a apreciat că această soluție rezultă și din jurisprudența recentă a Curții Constituționale a României care, prin Decizia nr. a admis excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 539 din Codul procedură penală din 2010, stabilindu-se că este neconstituțională soluția legislativă prin care se exclude dreptul la repararea pagubei în cazul privării de libertate dispuse în cursul procesului penal soluționat prin clasare - art. 16 alin. (1) lit. a)-d) sau achitare.

În plus, s-a mai arătat că, față de ansamblul considerentelor Deciziei Curții Constituționale nr. soluția de clasare (de scoatere de sub urmărire penală), corespunzătoare unei soluții de achitare, este suficientă, prin ea însăși, pentru a se recunoaște dreptul la repararea pagubei și persoanei care a fost privată de libertate în mod injust și nedrept în cursul procesului penal finalizat cu o soluție de clasare sau achitare, având în vedere că forma restrictivă a conținutului normativ al art. 539 din Codul de procedură penală (care recunoaște un drept la reparație doar în cazul unei privări nelegale de libertate) a fost sancționată prin admiterea excepției de neconstituționalitate.

În acest context, Secția pentru procurori reține că dispozițiile referitoare la răspunderea statului pentru prejudiciile cauzate prin erori judiciare și la posibilitatea exercitării unei acțiuni în regres împotriva unui judecător sau procuror sunt prevăzute în prezent la art. 268 și art. 269 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

Potrivit art. 269 alin. (4) din această lege, „la solicitarea secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, Inspecția Judiciară efectuează verificări în vederea evaluării dacă eroarea judiciară este urmarea exercitării funcției de către judecător sau procuror cu rea-credință sau gravă neglijență”.

Prin urmare, dispozițiile legale citate stabilesc competența Inspecției Judiciare de a efectua verificări, la solicitarea secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii,



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

pentru a se stabili dacă o eroare judiciară, constatată în condițiile legii, este urmarea exercitării funcției de către judecător sau procuror cu rea-credință sau gravă neglijență.

În cauza de față, Secția pentru procurori are în vedere și împrejurarea că instanțele civile au aplicat, pe de o parte, dispozițiile art. 504-506 din vechiul Cod de procedură penală, în vigoare la data sesizării instanței de judecată civile, iar în ceea ce privește stabilirea caracterului nedrept al condamnării, instanța de recurs a aplicat *mutatis mutandis* dispozițiile art. 539 din noul Cod de procedură penală, în interpretarea dată de Curtea Constituțională prin Decizia nr.

În condițiile în care Curtea de Apel nu a exclus aplicabilitatea dispozițiilor art. 504 – 506 din Codul de procedură penală de la 1968, având în vedere că art. 507 din acest act normativ dispune că „în cazul în care repararea pagubei a fost acordată potrivit dispozițiilor art. 506, statul are acțiune în regres împotriva aceluia care cu rea-credință sau din gravă neglijență a provocat situația generatoare de daune”, Secția pentru procurori apreciază că, în cauză, sunt întrunite condițiile cu privire la constatarea unei erori judiciare și la sesizarea Inspecției Judiciare pentru a efectua verificările prevăzute de lege în vederea evaluării dacă eroarea judiciară este urmarea exercitării funcției de către judecător sau procuror cu rea-credință sau gravă neglijență.

Pentru motivele expuse, având în vedere aspectele reținute în cuprinsul sentinței civile nr. _____ a Tribunalului _____ și al deciziei civile nr. _____ Curții de Apel _____ definitivă, ambele pronunțate în dosarul nr. _____, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportate la prevederile art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art. I – Sesizează Inspecția Judiciară pentru a efectua verificările prevăzute la art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu privire la aspectele reținute prin sentința civilă nr. _____ a Tribunalului _____ prin decizia civilă nr. _____ a Curții de Apel _____ definitivă, ambele pronunțate în dosarul nr. _____ respectiv în ceea ce privește trimiterea în judecată a reclamantului.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 6 din 7



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Art. II – Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare.

Data în București, la data de 13 ianuarie 2026

Procuror Bogdan-Silviu STAICU
Vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011