



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 671

din 16 Septembrie 2025

Prin cererea transmisă la Consiliul Superior al Magistraturii în termenul legal, procuror în cadrul Parchetului candidat la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție organizat în perioada martie-septembrie 2025, în vederea promovării efective la Parchetul având codul de concurs B0026 a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, procuror a arătat că, deși comisia a identificat corect anumite carențe, nu au fost respectate întocmai criteriile de evaluare de la secțiunea I a) *capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare*, și de la secțiunea I b) *argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți*, existând în cadrul fiecărei analize tendința de a critica forma.

procuror a precizat că, în cadrul secțiunii I a), comisia de evaluare critică aspecte precum lipsa coroborării probatoriului, lipsa indicării unor mijloace de probă sau neprezentarea declarației unui inculpat, iar în cadrul secțiunii I b) existența sau inexistența în actele analizate a unor mențiuni care nu sunt prevăzute de lege, deși nu a identificat decizii RIL sau HP care să impună alte cerințe în afara celor din Codul de procedură penală.

Totodată, contestatorul a arătat că, în mod exhaustiv, Codul de procedură penală stabilește elementele obligatorii ale unui rechizitoriu și ale unui acord de recunoaștere a vinovăției. Tot ce este în afara acestor cerințe legale este, prin definiție, facultativ, neobligatoriu pentru validitatea actului și, mai ales, nu poate fi transformat într-un criteriu de sancționare în cadrul unei evaluări profesionale, iar faptul că unii practicieni aleg să includă mențiuni suplimentare nu e, în sine, problematic.

procuror a apreciat că apare a fi profund incorect ca respectarea normei legale să fie sancționată și ca evaluarea să impună standardele unei practici neuniforme, marcate adesea



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

de un grad ridicat de subiectivism, în locul celor prevăzute expres de lege, acest lucru afectând, în viziunea sa, selecția meritocratică și egalitatea de tratament între candidați, în cadrul unei proceduri de evaluare deja afectată de criterii vagi care nu permit o apreciere reală și obiectivă asupra activității magistratului, inclusiv cu privire la aspecte esențiale cum ar fi viziunea de anchetă.

A mai arătat procuror că rechizitoriul — și cu atât mai mult acordul de recunoaștere a vinovăției — nu este un act menit să aibă, și nici nu poate avea, o existență de sine stătătoare, aptă să excludă necesitatea parcurgerii întregului dosar al cauzei pentru o înțelegere completă și aprofundată a speței, sub toate aspectele sale. Rechizitoriul este un act a cărui dispoziție de trimitere în judecată se bazează pe un standard probatoriu mai redus decât cel necesar tragerii la răspundere penală, fiind, în esență, o cerere de chemare în judecată penală, și nu trebuie să întrunească același standard precum actul prin care se dispune tragerea la răspundere penală.

În concepția contestatorului, rechizitoriul este un act destinat unor profesioniști ai dreptului, respectiv judecătorului de cameră preliminară, judecătorului de fond etc., și nu unui *observator independent*, așa cum a susținut comisia de evaluare. În acest context, nu se justifică cerința de a explica în mod didactic concepte juridice fundamentale, precum incidența concursului de infracțiuni, a recidivei sau a unității naturale colective, întrucât acestea sunt noțiuni de strictă specialitate, bine cunoscute destinatarului firesc al actului și ce pot fi puse în discuție, după necesitate, în faza judecătii. Dată fiind natura sa, cu atât mai puțin se justifică această cerință în cadrul unui acord de recunoaștere a vinovăției.

În esență, procuror a arătat că nu se justifică nici cerința adoptării unui anumit stil de analiză sau de coroborare a probelor, în conformitate cu un tipar agreeat de comisie, ori a unei anumite modalități de prezentare a declarațiilor subiecților procesuali, și nici alte exigențe similare, care pot fi, în cele din urmă, contrare unei veritabile capacități de sinteză. O astfel de abordare, ce nu este impusă nici de dispoziția din art. 286 alin. 2 și nici de cea din art. 327 alin. 1 din Codul de procedură penală, riscă să transforme actul într-un opis probator, pierzând din vedere scopul său esențial — acela de sinteză și orientare procesuală —, inclusiv prin redarea inutilă, integrală, a unor interceptări, care nu adaugă valoare argumentativă reală și încarcă artificial actul cu informații brute, în locul unei analize relevante și structurate. Cu toate acestea, contestatorul consideră că nu trebuie criticată nicio opțiune stilistică, atâta timp cât actul are aptitudinea funcțională de a-și îndeplini scopul procesual.

procuror a mai precizat că acordul de recunoaștere a vinovăției trebuie să cuprindă mențiunile prevăzute de art. 482 din C.p.p., dar pot fi inserate și alte mențiuni decât cele prevăzute în mod expres. Totodată, mai arată că acordul de recunoaștere a vinovăției nu trebuie





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

să cuprindă mențiuni cu privire la deducerea măsurii preventive privative de libertate și a internării medicale, cu privire la măsurile de siguranță etc., aspecte care au fost înțelese de de legiuitor, care a făcut o diferență clară între conținutul acordului de recunoaștere a vinovăției și conținutul dispozitivului hotărârii judecătorești.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 57/3373/2025 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 207/26.03.2025, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea, în perioada martie-septembrie 2025, a concursului de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a procurorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru procurori nr. 682/2023.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 38 din Regulamentul anterior menționat, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității, derulată în conformitate cu dispozițiile art. 43 din Regulamentul de concurs, au fost avute în vedere 10 acte întocmite de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 acte cu obiect diferit întocmite în perioada supusă evaluării, depuse de candidați odată cu cererea de înscriere la concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 60 de puncte.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 și art. 45 din Regulamentul de concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 48 alin. (3) din Regulamentul de concurs, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 46 alin. (2) din Regulamentul de concurs, la data de 05.08.2025, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 46 alin. (2) teza finală din Regulamentul de concurs, după publicarea punctajului total, comisia de organizare a pus la dispoziția fiecărui candidat raportul de evaluare prin intermediul profilului de candidat din cadrul platformei Emap.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, „(11) *Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare,*



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a aditerii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulamentul de concurs, „În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru procurori apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă la parchetele de pe lângă punctajul obținut de (cod candidat B0026), procuror în cadrul Parchetului este de 86 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

a) capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare – 12 puncte;

b) argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție - 14 puncte;

c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art.41 alin.1 din Regulamentul privind concursul de promovare a procurorilor – 20 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

timpul activității de urmărire penală, de supraveghere a cercetărilor penale sau a activității de participare la ședințele de judecată, precum și îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare - 20 puncte;

b) comportamentul și comunicarea cu ceilalți procurori și cu personalul din cadrul propriului parchet sau din cadrul parchetelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 puncte.

Analizând contestația procuror în raport de criticile formulate, care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acestuia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru procurori apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Potrivit Raportului de evaluare întocmit în condițiile art. 46 din Regulamentul de concurs de Comisia de evaluare constituită la nivelul parchetelor de pe lângă pentru procuror documentele supuse evaluării au fost 10 acte întocmite de candidat, selectate de Comisie conform dispozițiilor art. 40 alin. (3) din Regulamentul de concurs și 5 acte depuse de candidat, conform dispozițiilor art. 40 alin. (7) din Regulamentul anterior menționat.

În ceea ce privește criticile contestatorului vizând criteriul de evaluare a activității constând în „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, Secția pentru procurori reține că în raportul de evaluare se remarcă faptul că domnul procuror are o bună capacitate de sinteză a datelor obținute din surse diferite în cauzele penale pe care le-a soluționat, cu nivel de complexitate medie, manifestând o atitudine activă în administrarea unui probatoriu divers.

Actele supuse evaluării respectă, în general, condițiile vizând claritatea și coerența în exprimare, au un limbaj accesibil, de natură să faciliteze înțelegerea situațiilor prezentate, adesea, chiar și pentru un justițiabil care nu apelează la sprijinul unui profesionist. Totodată, candidatul are un stil concis, clar și unitar și rezumă analizele efectuate la scopul actului sau secțiunii.

Secția pentru procurori constată că în cuprinsul raportului de evaluare se menționează că, la stabilirea punctajului, comisia a avut în vedere și unele observații, în principal, din perspectiva criteriului capacității de analiză și de coroborare a mijloacelor de probă, ce vor fi expuse în continuare.

Astfel, comisia de evaluare notează că în majoritatea actelor evaluate, în cuprinsul secțiunii dedicate, candidatul expune extrem de succint situația de fapt, fără indicarea mijloacelor de probă care au justificat reținerea acesteia și fără a efectua, cel puțin sumar, analiza și coroborarea probatoriului administrat.

În privința rechizitoriului nr. prin care s-a dispus trimiterea în judecată a doi inculpați, cetățeni moldoveni, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de complicitate la fals



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

material în înscrisuri oficiale și fals privind identitatea, ambele în formă continuată, comisia de evaluare a constatat existența mai multor deficiențe: după formularea unui enunț, candidatul indică file din dosarul de urmărire penală, dar fără a preciza, în concret, care este mijlocul de probă ce a justificat formularea enunțului și fără a corobora probatoriul; descrierea acuzației, în cadrul secțiunii în drept este realizată prin fraze lungi, alambicate, fără o structurare raportată la elementele constitutive, împrejurare care nu permite unui observator independent să înțeleagă fapta descrisă; de asemenea, se menționează că faptele au fost săvârșite în scopul obținerii unor sume de bani, fără a fi identificate în cuprinsul actului mențiuni ori explicații cu privire la quantum, împrejurări sau elemente care au fundamentat formularea acestei afirmații; deși se menționează că în autoturismul celui de-al treilea inculpat (față de care s-a dispus clasarea cauzei) a fost descoperită o carte de identitate falsificată, în cuprinsul actului nu există o analiză referitoare la acest înscris ori o eventuală soluție/măsură cu privire la aceasta.

Contrar susținerilor candidatului care arată că rechizitoriul nr. _____ cuprinde toate mențiunile prevăzute de lege, inclusiv probele (elementele de fapt) și mijloacele de probă și precizează că nu este necesară adaptarea rechizitoriului pentru un observator independent, acesta nefiind destinatarul actului, Secția pentru procurori, în acord cu observațiile comisiei de evaluare, apreciază că deficiențele multiple constatate se confirmă și constată că s-ar fi impus efectuarea unei analize aprofundate a probatoriului administrat în cauză.

Secția pentru procurori nu va reține criticile formulate, apreciind în primul rând, că, în cadrul procedurii de evaluare a activității candidatului, va fi verificată nu doar forma actelor întocmite, ci și corectitudinea (legalitatea și temeinicia) soluțiilor date și a măsurilor luate.

Secția pentru procurori mai reține că observațiile comisiei de evaluare referitoare, în principal, la lipsa analizei și a coroborării probatoriului, vizează și rechizitoriul nr. _____

prin care s-a dispus trimiterea în judecată a trei inculpați, sub aspectul săvârșirii a trei infracțiuni de înșelăciune, aflate în concurs real. În privința rechizitoriului nr. _____

prin care s-a dispus trimiterea în judecată a unui inculpat recidivist, în stare de arest preventiv, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de tâlhărie, prezentarea situației de fapt este realizată extrem de succint, fără a fi menționate, analizate și coroborate mijloacele de probă care au condus la reținerea acesteia, în plus, incidența circumstanței agravante constând în starea de vulnerabilitate vădită a victimei nu este motivată pertinent și concludent.

Totodată, Secția pentru procurori constată că în cuprinsul raportului de evaluare se mai menționează că omisiunea candidatului de a indica, în secțiunea dedicată, mijloacele de probă care au constituit sursa împrejurărilor de fapt reținute și consecutiv, de a le analiza și corobora, precizând doar numărul filelor din dosarul de urmărire penală, este valabilă și cu privire la acordul de recunoaștere a vinovăției nr. _____ rechizitoriul nr. _____ și



rechizitoriul nr.

Realizând o cercetare proprie a actelor procesuale menționate mai sus, Secția pentru procurori apreciază că deficiențele expuse anterior se confirmă. În materie penală, în actele de procedură specifice, mai ales în rechizitoriu, se recomandă ca situația de fapt să fie descrisă de o manieră suplă, cu indicarea clară a tuturor acțiunilor sau inacțiunilor care sunt apreciate ca întrunind elementele constitutive ale unor infracțiuni, iar analiza probatoriului să implice raționamentele de reținere ori de înlăturare a probelor.

Sușinerile contestatorului prin care își justifică stilul de redactare a rechizitoriilor anterior menționate nu pot fi primite și nu reprezintă veritabile critici, iar Secția pentru procurori subliniază că rechizitoriul nu este un act destinat doar unor profesioniști ai dreptului, așa cum susține candidatul, întrucât o descriere clară a faptei/faptelor este importantă pentru inculpat, astfel încât acesta să poată să își exercite în mod efectiv dreptul la apărare, ceea ce presupune în mod prioritar înțelegerea acuzațiilor, cel puțin la nivel de situație faptică. Rechizitoriul trebuie să cuprindă o descriere într-o manieră rezonabilă a faptelor reținute în sarcina inculpatului, iar potrivit art. 371 din C. proc. pen. judecata se va mărgini la faptele și persoanele arătate în actul de sesizare.

O altă observație a comisiei de evaluare vizează neverificarea/necorectarea actelor de către candidat ori preluarea unor texte din alte acte, fără o adaptare prealabilă, evidențiată de erorile identificate în rechizitoriul nr. rechizitoriul nr.

rechizitoriul nr. (folosirea inadecvată a unor termeni) și ordonanța nr.

Secția pentru procurori apreciază că deficiențele expuse anterior se confirmă, fiind multiple și consistente, erorile de exprimare și greșelile gramaticale fiind frecvente și, astfel, afectează în mod considerabil coerența în exprimare. Sușinerile contestatorului care apreciază ca adecvată folosirea termenului de a clasa, în referire la 3 carduri bancare, în sensul de a le insera în cuprinsul dosarului de urmărire penală, nu pot fi primite, iar Secția pentru procurori subliniază că erorile de exprimare pot compromite înțelegerea mesajului și pot crea o impresie negativă asupra calității actelor întocmite de candidat.

Coroborând carențele expuse anterior cu observațiile comisiei de evaluare referitoare la capacitatea de analiză și sinteză, precum și coerența în exprimare, raportat și la criticile prezentate de domnul procuror, Secția pentru procurori constată că depunctarea candidatului cu 8 puncte la acest criteriu nu a fost disproporționată.

Referitor la criticile contestatorului vizând criteriul de evaluare a activității constând în „argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție”,



Secția pentru procurori constată că s-a aplicat de către Comisia de evaluare o depunere cu 6 puncte, motivat de faptul că domnul procuror stăpânește tehnica de argumentare necesară pentru întocmirea actelor analizate care cuprind secțiunile consacrate. În general, măsurile și soluțiile dispuse sunt motivate pertinent și concludent, candidatul fiind preocupat de analiza corectă și completă a cauzei prin raportare la instituțiile juridice aplicabile. Faptele sunt prezentate într-o succesiune logică, prefigurând soluția dispusă, care este argumentată în fapt și în drept, prin trimitere la probe și legislația incidentă, cu respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

În același timp, Secția pentru procurori reține că actele evaluate suportă, unele observații, comisia precizând că în unele situații, cu o complexitate redusă, elementele de tipicitate ale infracțiunii rezultă din descrierea ipotezei faptice încadrată juridic. Însă, în acele cauze unde sunt incidente instituții juridice precum unitatea legală sau naturală de infracțiuni, pluralitatea de infracțiuni, diferite forme de participare penală, răspunderea persoanei juridice, circumstanțe atenuate ori agravante, cauze justificative, comisia a apreciat că este necesară o analiză din partea candidatului, care să conțină o motivare pertinentă și concludentă, cu privire la toate instituțiile juridice incidente, și care să aibă astfel aptitudinea de a convinge un observator independent de justetea analizei efectuate.

Astfel, o primă observație a comisiei vizează rechizitoriul nr. _____ în cadrul secțiunii în drept, candidatul descrie fapta încadrată juridic, însă nu realizează nicio analiză a elementelor de tipicitate a infracțiunilor de înșelăciune, a motivelor care au justificat reținerea dispozițiilor referitoare la concursul de infracțiuni, a condițiilor care atrag răspunderea persoanei juridice; în același act, înlăturarea apărărilor inculpatului persoană fizică este realizată de candidat prin intermediul unor aprecieri pur subiective referitoare la tipologia infractorilor; se mai constată omisiunea de a indica temeiul de drept al propunerii de menținere a măsurilor asigurătorii.

Secția pentru procurori mai reține că în rechizitoriile nr. _____ și nr. _____ comisia de evaluare a constatat aceleași deficiențe: lipsa analizei cu privire la condițiile care atrag incidența concursului de infracțiuni, candidatul nu indică temeiul de drept al solicitărilor de menținere a măsurilor asigurătorii și a controlului judiciar și omite să solicite computarea duratei reținerii, conform art. 72 din Codul penal. Totodată, în rechizitoriul nr. _____ prin care s-a dispus trimiterea în judecată a unui inculpat recidivist, sub aspectul săvârșirii în concurs formal a infracțiunilor de viol și ultraj contra bunelor moravuri, la secțiunea „În drept”, candidatul descrie situația încadrată juridic, însă omite analiza elementelor de tipicitate ale infracțiunilor reținute, precum și a celor două forme ale pluralității de infracțiuni incidente în cauză.

Secția pentru procurori apreciază că deficiențele expuse anterior cu privire la



se confirmă, iar apărările candidatului care susține că nu se impunea o analiză detaliată a elementelor de tipicitate ale infracțiunii, a răspunderii persoanei juridice sau a incidenței concursului de infracțiuni, având în vedere complexitatea redusă a cauzelor, nu pot fi primite.

Secția pentru procurori mai arată că gradul de complexitate a cauzelor analizate de comisia de evaluare prezintă relevanță în procesul de notare, având în vedere că, în cazul unor cauze de complexitate redusă, este firesc ca exigențele privind calitatea actelor întocmite să fie maxime, având în vedere că activitatea la unitatea de parchet ierarhic superioară presupune o cazuistică complexă, iar capacitatea de analiză și sinteză este cu atât mai evidentă cu cât gradul de complexitate este mai mare.

Secția pentru procurori nu poate reține criticile contestatorului care arată că art. 330 C.p.p. prevede doar posibilitatea de a propune menținerea măsurii și apreciază, în acord cu constatările din raportul de evaluare, că în situația în care inculpații se află sub imperiul unor măsuri preventive, propunerile referitoare la măsurile preventive sau asigurătorii trebuie să se regăsească în cuprinsul rechizitoriului; acestea trebuie motivate în fapt și în drept, având în vedere dispozițiile art. 328 alin.1 C.proc.pen. și art. 330 alin.1 C.proc.pen.

Secția pentru procurori constată că, atât în acordul de recunoaștere a vinovăției nr. (privind un inculpat cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunii de delapidare, în formă continuată -130 de acte materiale), cât și în rechizitoriul nr. (privind un inculpat cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunii de fals, în formă continuată – 166 de acte materiale), comisia de evaluare a notat că nu s-a realizat de către candidat o analiză completă și aplicată a condițiilor de existență ale formei unității naturale de infracțiune.

O altă critică a comisiei de evaluare vizează rechizitoriul nr. _____ prin care s-a dispus trimiterea în judecată a doi inculpați, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de fals intelectual în formă continuată și complicitate la fals intelectual, vizează faptul că domnul procuror omite să se pronunțe cu privire la desființarea unor înscrisuri, conform art. 25 alin. 3 C.p.p., iar cu privire la alte înscrisuri falsificate de persoane cu privire la care s-a dispus renunțarea la urmărire penală, candidatul a menționat, dar fără a propune în concret, că urmează a solicita desființarea acestora.

Secția pentru procurori reține că, în mod judicios, comisia de evaluare a constatat în rechizitoriul nr. _____ omisiunea candidatului de a propune desființarea înscrisurilor (procesul-verbal de recepție și certificatul de atestare a edificării construcției), iar apărările contestatorului care apreciază că dispozițiile legale ce reglementează conținutul rechizitoriului nu reclamă obligativitatea vreunei propuneri cu privire la desființarea înscrisurilor nu pot fi primite.



În conformitate cu prevederile art. 328 alin. 1 C.proc.pen, rechizitoriul trebuie să cuprindă toate mențiunile necesare pentru soluționarea cauzei, care să includă o analiză corectă și completă a cauzei prin raportare la instituțiile juridice aplicabile. Totodată, Secția pentru procurori constată că, în privința celorlalte înscrisuri falsificate de persoane cu privire la care s-a dispus renunțarea la urmărire penală, este indicat în cuprinsul dispozitivului la punctul nr. 7 temeiul de drept (respectiv art. 318 alin. 8 și art. 315 alin. 2 lit. d C. proc.pen.) al dispoziției de sesizare a judecătorului de cameră preliminară cu propunerea de desființare a înscrisurilor, astfel cum a arătat și domnul procuror în motivarea contestației sale.

O altă deficiență constatată în mod corect de comisia de evaluare vizează rechizitoriul nr. în care candidatul omite să solicite computarea duratei reținerii și a măsurii arestării preventive, conform art. 72 din Codul penal, aceeași critică fiind reținută de comisie și în cazul rechizitoriului nr.

Totodată, se mai constată că rechizitoriul nr. suportă critici și din perspectiva criteriului analizei corecte și complete a cauzei prin raportare la instituțiile juridice. Astfel, comisia a reținut că actul evaluat nu conține nicio mențiune/dispoziție referitoare la procedura de confiscare sau de desființare a unui înscris în cazul clasării reglementată de art. 549¹ C.p.p., deși s-a dispus o soluție de clasare cu privire la infracțiunea de fals material în înscrisuri oficiale. O altă observație a comisiei vizează dispoziția de clasare a cauzei sub aspectul infracțiunii de fals material în înscrisuri oficiale, întemeiată în drept pe dispozițiile art. 16 alin. 1 lit. c din C.p.p., deoarece candidatul a constatat imposibilitatea identificării autorilor faptelor.

Secția pentru procurori reține că dispozițiile art. 16 alin. 1 lit. c din C.p.p. operează *in personam*, fiind incident în condițiile în care fapta există, constituie infracțiune, însă din probe a reieșit că nu a fost săvârșită de suspect/inculpat, ci de o altă persoană, aspecte învederate și de comisia de evaluare. Nu pot fi primite criticile contestatorului care apreciază că această chestiune excedează criteriilor de evaluare din prezenta secțiune, precizând că o asemenea abordare reprezintă o practică consacrată, susținută de argumente de ordin formal. Totodată, Secția pentru procurori subliniază că verificarea modului în care un candidat stăpânește aplicarea instituțiilor și conceptelor juridice reprezintă un subcriteriu de evaluare a activității procurorilor în cadrul secțiunii „argumentație sub aspectul clarității și logicii”.

O altă critică vizând același rechizitoriu se referă la modalitatea de stabilire a cheltuielilor judiciare, candidatul omițând să menționeze dispozițiile art. 274 alin. 2 C.p.p. și să hotărască partea din cheltuielile judiciare datorate de fiecare, observația fiind valabilă și în cazul rechizitoriilor nr.

Apărărilor formulate de contestator care învederează că, în ceea ce privește cheltuielile judiciare, potrivit art. 274 alin. 2 C.p.p., atunci când sunt mai mulți suspecti sau inculpați,



procurorul sau, după caz, instanța stabilește partea din cheltuielile judiciare ce revine fiecăruia, apreciind că doar în situațiile în care cauza este soluționată de procuror, prin renunțare la urmărirea penală sau clasare, acesta stabilește partea din cheltuielile judiciare pentru fiecare dintre inculpați, vor fi respinse, iar Secția pentru procurori observă temeinicia observațiilor comisiei de evaluare și constată modul eronat de aplicare a dispozițiilor art. 274 alin. 2 C.p.p. În cuprinsul rechizitoriului, procurorul are obligația de a stabili, atunci când sunt mai mulți suspecți sau inculpați, partea din cheltuielile judiciare ce revine fiecăruia, ținându-se seama de măsura în care a provocat cheltuielile judiciare în cursul urmăririi penale.

Secția pentru procurori mai reține că în rechizitoriul nr.

rechizitoriul nr.

acordul de recunoaștere a vinovăției nr.

și rechizitoriul nr.

comisia de evaluare a mai reținut, din perspectiva criteriului structurii și secțiunilor consacrate ale actelor, că în cuprinsul secțiunii „Mijloace de probă” candidatul menționează acte care nu reprezintă mijloace de probă, în accepțiunea art. 97 din Codul de procedură penală.

În rechizitoriul nr.

întocmit la data de

nici în partea

introdactivă și nici în dispozitiv, nu se face referire la măsura preventivă a controlului judiciar, deși în cuprinsul secțiunii „Măsuri preventive” se menționează că față de inculpat s-a luat măsura preventivă a controlului judiciar, prelungită pentru 60 de zile.

Contestatorul a precizat că aspectul criticat de comisia de evaluare nu privește absența mențiunii referitoare la măsura controlului judiciar, ci faptul că aceasta nu a fost inserată în secțiunile preferate de comisie. Secția pentru procurori apreciază că se recomandă ca mențiunea referitoare la faptul că un inculpat a fost cercetat sub măsura preventivă a controlului judiciar să se regăsească atât în partea introdactivă, cât și în cuprinsul dispozitivului, în acord cu observațiile comisiei de evaluare.

De asemenea o altă observație corectă a comisiei vizează rechizitoriul nr.

în care se constată că, deși persoana vătămată era minoră, iar în cauză nu exista constituire de parte civilă, prin reprezentant legal, nu s-a dispus luarea măsurilor asigurătorii, conform art. 249 alin. 7 din Codul de procedură penală, aspect necontestat în cuprinsul contestației de către domnul procuror.

Față de cele reținute, date fiind carențele identificate, dar și aspectele pozitive reținute, Secția pentru procurori apreciază că punctajul acordat de Comisia de evaluare la acest criteriu este întemeiat.

În concluzie, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru procurori va respinge contestația împotriva punctajului





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

obținut la evaluarea activității și conduitei candidaților din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulată de _____ procuror _____ procuror în cadrul Parchetului _____ candidat având codul de concurs B0026 la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada martie-septembrie 2025, în vederea promovării efective la Parchetul

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii raportat la cele ale art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și ale art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 682/04.05.2023 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, unanimitatea voturilor membrilor prezenți:

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada martie-septembrie 2025, formulată de _____ procuror _____ procuror în cadrul Parchetului _____ candidat având codul de concurs B0026.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 16 Septembrie 2025.

procuror _____

SANDU



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011