

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 505

Din 26 octombrie 2005

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 2375/SG/2005, domnul procuror Niculeanu Costel de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova, candidat la funcția de procuror general al acestei instituții, a solicitat invalidarea rezultatului concursului organizat pentru numirea în funcția de procuror general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova organizat de Consiliul Superior al Magistraturii în perioada septembrie-octombrie 2005, reverificarea și renotarea de către o altă comisie, de Secția de către procurori sau chiar de către Plen, a proiectului de management prezentat de dumnealui și de contracandidata sa declarată admisă(doamna procuror Drăguț Elisabeta) și organizarea unui nou concurs pentru numirea în această funcție de conducere, ca urmare a constatării următoarelor neregularități:

-comisia de examinare nu a fost alcătuită cu respectarea dispozițiilor art. 49 alin. 5) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, dispoziții care impun ca procurorii care intră în compunerea comisiei să activeze efectiv la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sau la parchetele de pe lângă curțile de apel și să nu aibă funcții de conducere. Contrar acestor prevederi legale, din comisia de examinare au făcut parte domnul procuror Timiș care îndeplinește

funcția de director al Direcției de personal din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și domnul procuror Banciu Mihai care, deși provine de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, este detașat la Consiliul Superior al Magistraturii.

- nu i s-a permis să își susțină oral proiectul de management, potrivit regulamentului, ci i s-au pus întrebări de către membrii comisiei de examinare timp de 50 de minute;

- nu s-au stabilit și publicat criteriile în funcție de care s-a făcut notarea la proba constând în susținerea proiectului;

- nu a fost respectată, în cazul candidaților pentru funcția de procuror general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova, ordinea susținerii probei orale așa cum a fost anunțată de comisia de organizare a concursului;

- notele obținute la proba orală nu au fost anunțate pe loc, ci după 3 zile.

Domnul procuror a completat ulterior cererea sa cu noi disfuncționalități constatate cu ocazia soluționării contestațiilor referitoare la nota finală acordată la proba scrisă(completarea a fost înregistrată sub nr. 15187/CSM/21.10.2005). Domnul procuror a făcut referire la următoarele neregularități:

- contestația sa a fost soluționată neregulamentar, neținându-se cont de solicitarea sa de a se recorecta lucrarea sa și a contracandidatei Elisabeta Drăguț, de a se evidenția plusurile și minusurile acestora și de a fi convocat pentru a i se comunica diferențele de valoare dintre cele două lucrări. Faptul că recorectarea nu s-a făcut în spiritul legii și al regulamentului , ar rezulta în mod neechivoc din faptul că absolut toți candidații care au formulat contestație, au primit aceeași notă care li se acordase inițial.

Cu privire la cererea de față, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:potrivit art. 49 alin. 5) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, comisia de examinare este numită de Consiliul Superior al Magistraturii, la propunerea Institutului Național al Magistraturii, și este alcătuită din doi procurori de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, doi procurori de la parchetele de pe lângă curțile de apel și trei specialiști în management.

Prin hotărârea nr. 277 din 3 august 2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii a fost numită comisia de examinare pentru procurori, în componența acesteia intrând, ca procurori de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, doamna Iuliana Nedelcu și domnul Mihai Mircea Timiș, iar ca procurori de la parchetele de pe lângă curțile de apel, doamna Alexandra Mihaela Șinc și doamna Tamara Maneș.

Prin Hotărâre nr. 388 din 22 septembrie 2005 a Plenului, doamna procuror Alexandra Mihaela Șinc a fost înlocuită cu domnul procuror Mihai Banciu, întrucât participarea sa la un stagiu de pregătire în perioada 18-30 septembrie 2005 o pune în imposibilitatea de a lua parte la lucrările comisiei.

Art. 49 alin. 5) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, menționează că în compunerea comisiei de

examinare intră doi procurori de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, fără să îi excludă pe procurorii din cadrul acestei unități care dețin funcții de conducere. Textul de lege nefiind restrictiv în acest sens, nu există nici un motiv pentru care domnul procuror Mihai Mircea Timiș să nu fie numit în această comisie. Textele de lege invocate de domnul procuror în lămurirea spiritului Legii 303/2004-art. 28 alin. 3), art. 49 și art. 77 alin. 3)-nu fac parte, așa cum susține acesta, din Legea nr. 303/2004, ci din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară.

În ceea ce-l privește pe domnul procuror Banciu Mihai, acesta este unul din cei doi procurori de la parchetele de pe lângă curțile de apel, nu de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, cum greșit se menționează în cerere. Detașarea domnului procuror în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii s-a făcut cu păstrarea calității de procuror și a gradului profesional de procuror de parchet de pe lângă curte de apel; la încetarea detașării, conform art. 58 alin. 5) din Legea nr. 303/2004, domnul procuror va reveni la unitatea de parchet de la care a fost detașat (Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București).

În mod corect domnul procuror arată că în compunerea comisiei de examinare nu pot intra membrii Consiliului Superior al Magistraturii, însă ignoră faptul că, prin detașare în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, domnul procuror Banciu Mihai nu a devenit membru al Consiliului Superior al Magistraturii, această calitate având-o doar persoanele menționate în art.3-5 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată.

Susținerea orală a proiectului de management în fața Comisiei de examinare, conform art. 24 alin. 2) din Regulamentul de organizare a concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor, nu presupune neapărat prezentarea acestuia de către candidat, fără a fi întrerupt de membrii comisiei. Ideile expuse în scris puteau fi prezentate, și chiar dezvoltate de către candidat în cadrul răspunsurilor la întrebările puse de membrii comisiei. Oricum, conținutul proiectelor întocmite de candidați putea fi deja cunoscut de membrii comisiei la momentul susținerii probei orale, având în vedere că, potrivit art. 24 alin. 1) din Regulament, proiectele fuseseră depuse la Institutul Național al Magistraturii cu cel puțin 7 zile înainte de data desfășurării concursului sau examenului.

Faptul că domnului procuror i-au fost alocate mai multe minute în cadrul probei orale, ar trebui privit ca un semn al interesului real de a cunoaște aptitudinile candidatului pentru activitatea managerială. Dimpotrivă, o audiere sumară, superficială, ar fi trebuit să nemulțumească. Variațiile survenite peste limita de aproximativ 30 de minute acordate pentru expunerea proiectului au fost determinate, în mod obiectiv, de complexitatea proiectelor, a specificului fiecărei funcții, de problematicile particulare relevate în fiecare caz în parte, aspecte indispensabile pentru o evaluare cât mai reală și corectă a candidaților.

Nici legea și nici Regulamentul nu stipulează anumite criterii fixe de evaluare a prestației candidaților la cea de-a doua probă. Acest lucru ar fi fost foarte dificil și, de fapt, inutil, fiind, în mod evident, avute în vedere drept etalon, calitățile unui bun manager.

Nu rezultă în ce mod, schimbarea ordinii de examinare a candidaților, a fost de natură să îl dezavantajeze pe candidat.

Regulamentul de organizare a concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor sau procurorilor nu conține dispoziții exprese referitoare la momentul anunțării rezultatelor la proba constând în prezentarea orală a proiectului. În aceste condiții, comisiile de examinare (pentru judecători și pentru procurori) au stabilit să afișeze rezultatele la finalizarea probei orale pentru toți candidații, pentru a asigura un caracter oficial comunicării rezultatelor și pentru egalitate de tratament.

Regulamentul nu permite comisiei ca, urmare a contestației formulate împotriva notei obținute la lucrarea scrisă, să compare lucrările domnului procuror Niculeanu Costel și a doamnei procuror Elisabeta Drăguț, pentru ca aceasta ar fi presupus să se cunoască autorii lucrărilor recorectate, în condițiile în care art.29 alin.3 din Regulament, prevede că, „în vederea recorectării, lucrările scrise se vor resigila”. În plus, doamnei Elisabeta Drăguț, nu i se putea modifica nota, întrucât aceasta nu a formulat contestație. Soluționarea contestațiilor nu presupune o convocare a contestatorilor pentru discutarea, cu membrii comisiei, a aspectelor constatate.

Contestațiile au fost soluționate cu respectarea dispozițiilor art. 29 alin. 2) și 3) din Regulament. Rezultatul recorectării nu poate fi decât admiterea sau respingerea contestației, impunându-se publicarea soluției, nu a notelor acordate, cu excepția situației admiterii contestației. Notele date de membrii comisiei sunt consemnate într-un borderou aflat în posesia comisiei de organizare.

Pentru considerentele arătate mai sus;

În temeiul dispozițiilor art. 36 alin. 1) lit. d) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, art. 49 alin. 5) și 7) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, art. 20-31 din Regulamentul de organizarea concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor sau procurorilor,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1-Respinge contestația formulată de domnul procuror Niculeanu Costel de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova, cu privire la modul de organizare și desfășurare a concursului organizat în perioada septembrie-octombrie 2005 de Consiliul Superior al Magistraturii, pentru numirea în funcția de procuror general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova.

Art.2-Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare și magistratului în cauză.

Data în București, la data de 26 octombrie 2005

Președinte
Judecător **DAN LUPAȘCU**

