

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 3012

din 23 decembrie 2025

Prin adresa nr. 338.356/18.08.2025, Ministerul Finanțelor a înaintat Consiliului Superior al Magistraturii propunerea de a dispune efectuarea de verificări pentru a se stabili forma și modalitatea de vinovăție a magistraților care au cauzat prin fapta lor un prejudiciu patrimonial Statului Român, raportat la *cauza Vidrean și Caloian împotriva României (cauza nr.*

În cauza vizată de sesizarea formulată, prin Hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului (Curtea) pronunțată la data de Statul Român a fost obligat la plata către reclamantul a sumei de cu titlu de despăgubire, plus orice impozit care poate fi perceput asupra acestei sume.

Prin hotărârea menționată, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat încălcarea de către Statul Român a articolului 8 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale – dreptul la respectarea vieții private și de familie.

Prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 2113 din 16.10.2025 s-a dispus sesizarea Inspecției Judiciare pentru a efectua verificările prevăzute la art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu privire la aspectele reținute în hotărârea pronunțată în *cauza Vidrean și Caloian împotriva României*.

În urma verificărilor prevăzute de lege, Inspecția Judiciară – Direcția de inspecție pentru judecători a întocmit Raportul nr. din și, în aplicarea dispozițiilor art. 46 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 164/2023, l-a comunicat Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.



Analizând aspectele prezentate în cuprinsul raportului, Secția pentru judecători constată că în mod corect Inspekția Judiciară a reținut că nu au fost identificate situații privind exercitarea funcției cu rea credință sau gravă neglijență de către judecătorii din cadrul Judecătoriei investiți cu soluționarea dosarelor nr. _____ și nr. _____, având ca obiect cererile formulate de numitul _____ reclamant în cauza *Vidrean și Caloian împotriva României*.

În esență, din analiza raportului Direcției de inspekție pentru judecători, rezultă că magistrații desemnați în cauză au analizat solicitările numitului _____ prin prisma cadrului normativ aplicabil și a probatoriului administrat în fiecare cauză, inspectorii neidentificând o încălcare a dispozițiilor legale de drept material și procesual și nici a drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale reclamantului, considerentele reținute în sentințele penale fiind urmarea aplicării legislației în vigoare la acel moment.

Astfel, în dosarul nr. _____ instanța a constatat că încheierea judecătorului însărcinat cu supravegherea privării de libertate este legală și temeinică sub toate aspectele, acesta administrând toate probele pe care le-a considerat necesare pentru justa soluționare, invocând în mod corect textele legale aplicabile în speță, potrivit cărora acordarea recompenselor este o posibilitate și nu un drept.

În aceste condiții, inspectorii au observat că în considerentele sentinței penale nr. _____ din data de _____ a avut în vedere cadrul legal aplicabil, conduita petentului, faptele pentru care a fost condamnat, pedeapsa aflată în executare și a analizat posibilitatea administrației penitenciare de a escorta persoana condamnată la locul înhumării.

Prin urmare, inspectorii au arătat că judecătorul din cadrul _____ a avut doar posibilitatea de a verifica dacă încheierea judecătorului delegat este legală și temeinică în funcție de criticile aduse de către contestator și normele juridice în materie, iar din conținutul sentinței penale a reieșit că magistratul a aplicat dispozițiile legale în vigoare la data soluționării plângerii condamnatului și a făcut o amplă analiză a actelor aflate la dosar.

În ceea ce privește dosarul nr. _____ s-a constatat că, la solicitarea petentului, instanța a calificat cererea formulată de acesta ca fiind o plângere penală și a dispus înaintarea ei la organul competent, conform dispozițiilor din Codul de procedură penală. Totodată, inspectorii au mai arătat că judecătorul nu a pronunțat o soluție de respingere a cererii condamnatului, din conținutul sentinței penale nr. _____ din data de _____ reieșind că acesta a respectat drepturile condamnatului și a aplicat reglementările legale în vigoare.

Pe aceste premise, Secția pentru judecători constată că în cauza vizată de sesizarea Ministerului Finanțelor nu poate fi reținută exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către judecătorii investiți cu soluționarea dosarelor nr. _____ și nr. _____ ale Judecătoriei _____ motiv pentru care va aproba raportul Inspekției Judiciare,



În sensul că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

Având în vedere aceste considerente, în temeiul prevederilor art. 23 alin. (1) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și ale art. 269 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art. I – Aprobă Raportul Inspecției Judiciare – Direcția de inspecție pentru judecători nr. 25-2428 din 3.12.2025, în sensul că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

Art. II – Prezenta hotărâre se comunică Ministerului Finanțelor și se publică pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.

Data în București, la data de 23 decembrie 2025

Judecător Elena COSTACHE
Președintele Consiliului Superior al Magistraturii

