



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 2986

din 18 decembrie 2025

Prin punctul de vedere nr. 15411/07.11.2025 al Direcției legislație, documentare și contencios a fost supusă analizei Secției pentru judecători propunerea formulată de Ministerul Finanțelor nr. _____ vizând efectuarea de verificări pentru a se stabili forma și modalitatea de vinovăție a magistraților care ar fi cauzat prin fapta lor un prejudiciu patrimonial Statului Român.

Analizând punctul de vedere al direcției de specialitate și documentele atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

În cauza vizată de sesizarea Ministerului Finanțelor, reclamantul _____ a solicitat obligarea pârâtului Statul Român, prin Ministerul Finanțelor, la plata sumei de _____ cu titlu de daune morale, a sumei de _____ daune materiale, precum și a despăgubirilor reprezentând diferența dintre salariul și alte venituri pe care le-ar fi realizat și ajutorul social primit în perioada _____ și pensia pe care ar fi primit-o în condiții medicale și plata unei prestații periodice în cuantum de _____ ca urmare a prejudiciilor produse prin derularea procesului penal finalizat printr-o soluție de scoatere de sub urmărire penală.

Prin sentința civilă nr. _____ a Tribunalului _____ acțiunea reclamantului a fost respinsă ca prescrisă. Prin decizia civilă nr. _____ Curtea de Apel _____ a admis apelul și a trimis cauza spre rejudecare, dosarul fiind înregistrat din nou pe rolul Tribunalului sub nr. _____

Prin sentința civilă nr. _____ acțiunea reclamantului a fost respinsă ca inadmisibilă. Prin decizia civilă nr. _____ Curtea de Apel _____ a admis apelul și



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

a trimis cauza spre rejudecare, dosarul fiind înregistrat pe rolul Tribunalului București sub nr.

În urma rejudecării, prin sentința civilă nr. _____, instanța a admis în parte cererea privind-ne reclamantul _____ și pe pârâtul Statul Român, prin Ministerul Finanțelor, obligându-l pe cel din urmă la plata sumei de _____ cu titlu de daune morale către reclamant, a respins restul pretențiilor ca nefondate și a obligat pârâtul la plata cheltuielilor de judecată în cuantum de _____

Prin decizia civilă nr. _____ Curtea de Apel _____ pentru a respins ca nefondate recursurile formulate de recurentul Ministerul

Public - _____ și de recurentul - pârât Statul Român, prin Ministerul Finanțelor, a admis recursul declarat de recurentul-reclamant, a modificat în parte sentința civilă recurată, în sensul că l-a obligat pe pârât să plătească reclamantului suma de _____ reprezentând daune morale, a casat în rest sentința civilă atacată și a trimis cauza spre rejudecare aceleiași instanțe.

În consecință, pe rolul _____ a fost înregistrat, la data de _____ dosarul nr. _____

Prin cererea precizatoare formulată în cadrul acestui din urmă dosar, reclamantul a solicitat obligarea pârâtului la plata următoarelor sume: _____ lei cu titlu de daune morale pentru prejudiciul cauzat prin condamnarea pe nedrept; _____ lei pentru prejudiciul cauzat de durata excesivă a procesului penal; _____ cu titlu de daune materiale; _____ lei actualizată cu indicii de inflație la care se adaugă și dobânda legală penalizatoare aferentă calculată pe perioada _____ și până la data efectuării suplimentului la raportul de expertiză contabilă, cu titlu de daune materiale reprezentând cauțiunea consemnată la _____ precum și plata dobânzii legale penalizatoare aferente și în continuare până la achitarea integrală a acestei sume; _____ cu titlu de daune materiale reprezentând drepturi salariale cuvenite în perioada _____ și, respectiv, în perioada _____ corespunzătoare funcției și a drepturilor salariale cuvenite; _____ cu titlu de daune materiale reprezentând diferența dintre cuantumul pensiei încasate pentru limita de vârstă și a celei cuvenite dacă ar fi avut calitatea de salariat în perioada mai _____ respectiv în perioada _____ sumă stabilită pentru perioada septembrie _____ - decembrie _____ lei/lună cu titlu de daune materiale reprezentând prestație periodică lunară; cheltuieli de judecată, în cuantum de _____ lei (onorarii experți), _____ (onorarii avocați), _____ (onorariu de avocat în recurs) și cheltuieli de judecată în dosarul nr. _____



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Pievnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 2 din 7



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Prin sentința civilă nr. _____ pronunțată de Tribunalul _____ în dosarul nr. _____ instanța a admis, în parte, cererea formulată de către reclamantul _____ în contradictoriu cu pârâtul Statul Român, prin Ministerul Finanțelor, l-a obligat pe pârât la plata către reclamant a sumei de _____ echivalent în lei la cursul BNR din ziua plății, cu titlu de prejudiciu constând în daune morale pentru condamnarea pe nedrept și a respins în rest cererea ca neîntemeiată. De asemenea, l-a obligat pe pârât la plata către reclamant a sumei de lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Prin decizia civilă nr. _____ pronunțată de _____ în dosarul nr. _____ instanța a respins recursul declarat de recurentul-reclamant ca nefondat, a admis recursurile declarate de recurentul-pârât Statul Român, prin Ministerul Finanțelor Publice și de recurentul Parchetul de pe lângă _____ a modificat în parte sentința recurată în sensul că l-a obligat pe pârât la plata către reclamant a sumei de _____ cu titlu de daune morale pentru condamnarea pe nedrept, menținând restul dispozițiilor sentinței recurate.

În ceea ce privește acordarea sumei de _____ cu titlu de daune morale pentru acoperirea prejudiciului cauzat reclamantului de o condamnare nedreaptă, secția pentru judecatori reține că, potrivit considerentelor sentinței civile nr. _____ a Tribunalului

și ale deciziei civile nr. _____ a Curții de _____ a reieșit că, prin sentința penală nr. _____ pronunțată de Judecătoria Ploiești în dosarul nr. _____ reclamantul a fost condamnat la pedeapsa de 2 ani închisoare, iar prin decizia penală nr. _____ a Curții de Apel _____ a fost condamnat la pedeapsa de _____ închisoare pentru o altă infracțiune concurentă și s-a dispus contopirea pedepselor, urmând ca reclamantul să execute pedeapsa cea mai grea, de 2 ani închisoare, în regim de detenție. Ulterior, prin decizia penală nr. _____ Curtea Supremă de Justiție - _____ a admis recursul în anulare și a dispus restituirea cauzei la Parchetul de pe lângă _____ pentru completarea urmăririi penale. Prin Ordonanța din _____ pronunțată în dosarul nr. _____ al Parchetului de pe lângă _____ s-a dispus scoaterea reclamantului de sub urmărire penală întrucât nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii.

Referitor la cererea reclamantului privind acordarea de despăgubiri pentru condamnarea nedreaptă, _____ a constatat că reglementarea-cadru în ceea ce privește acordarea unor despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin erorile judiciare săvârșite în procesele penale este dată de prevederile art. 504-506 din Codul de procedură penală de la 1968.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

De asemenea, instanța de fond a arătat că alineatul 1 al art. 504 din vechiul Cod de procedură penală dispune că persoana care a fost condamnată definitiv are dreptul la repararea de către stat a pagubei suferite, dacă în urma rejudecării cauzei s-a pronunțat o hotărâre definitivă de achitare. În continuare, a reținut că alineatul 2 al art. 504 din același cod prevede că are dreptul la repararea pagubei și persoana care, în cursul procesului penal, a fost privată de libertate ori căreia i s-a restrâns libertatea în mod nelegal, iar alineatul 3 al aceluiași articol arată că privarea sau restrângerea de libertate în mod nelegal trebuie stabilită, după caz, prin ordonanță a procurorului de revocare a măsurii privative sau restrictive de libertate, prin ordonanță a procurorului de scoatere de sub urmărire penală sau de încetare a urmăririi penale pentru cauza prevăzută în art. 10 alin. 1 lit. j) ori prin hotărâre a instanței de revocare a măsurii privative sau restrictive de libertate, prin hotărâre definitivă de achitare sau prin hotărâre definitivă de încetare a procesului penal pentru cauza prevăzută în art. 10 alin. 1 lit. j) din același cod.

De asemenea, tribunalul a mai arătat că art. 52 alin. 3 din Constituția României consacră principiul răspunderii patrimoniale pentru prejudiciile cauzate prin erori judiciare, iar art. 5 par. 5 din Convenția europeană a drepturilor omului prevede că orice persoană care este victima unei arestări sau a unei dețineri în condiții contrare dispozițiilor acestui articol are dreptul la reparație.

Având în vedere temeiurile de drept sus-menționate, în urma analizării materialului probator administrat în cauză, statuând în echitate asupra întinderii despăgubirii pentru prejudiciul moral la care reclamantul era îndreptățit, tribunalul i-a acordat reclamantului suma de _____ în lei la cursul BNR din ziua plății efective, cu titlu de prejudiciu constând în daune morale pentru condamnarea pe nedrept.

În calea de atac a recursului, _____ a redus cuantumul despăgubirilor acordate reclamantului la suma de _____ iar în ceea ce privește constatarea întrunirii condițiilor legale pentru acordarea de despăgubiri pentru o condamnare nedreaptă, instanța de recurs a reținut că reclamantul a dovedit că a suferit o condamnare urmată de soluția de scoatere de sub urmărire penală motivat de faptul că nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii.

În acord cu instanța de fond și spre deosebire de susținerile recurentului Ministerul Public – Parchetul de pe lângă _____ instanța de recurs a constatat că, în cauză,

”



. Din coroborarea

deciziei de admitere a recursului în anulare cu restituirea cauzei la parchet și a ordonanței de scoatere de sub urmărire penală pentru neîntreținerea elementelor constitutive ale infracțiunii, Curtea de Apel a reținut că reclamantul a suferit o condamnare penală pentru fapte care nu constituie infracțiuni, contrar principiilor imperative potrivit cărora *nullum crimen sine lege, nulla poena sine lege*, din moment ce condamnarea s-a pronunțat pentru fapte care nu constituie infracțiuni și nu pot fi pedepsite potrivit legii penale.

S-a apreciat că această soluție rezultă și din jurisprudența recentă a Curții Constituționale a României care, prin Decizia nr. 136/2021, a admis excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 539 din Codul procedură penală din 2010, stabilindu-se că este neconstituțională soluția legislativă prin care se exclude dreptul la repararea pagubei în cazul privării de libertate dispuse în cursul procesului penal soluționat prin clasare - art. 16 alin. (1) lit. a)-d) sau achitare.

În plus, s-a mai arătat că, față de ansamblul considerentelor Deciziei Curții Constituționale nr. soluția de clasare (de scoatere de sub urmărire penală), corespunzătoare unei soluții de achitare, este suficientă, prin ea însăși, pentru a se recunoaște dreptul la repararea pagubei și persoanei care a fost privată de libertate în mod injust și nedrept în cursul procesului penal finalizat cu o soluție de clasare sau achitare, având în vedere că forma restrictivă a conținutului normativ al art. 539 din Codul de procedură penală (care recunoaște un drept la reparație doar în cazul unei privări nelegale de libertate) a fost sancționată prin admiterea excepției de neconstituționalitate.

În acest context, Secția pentru judecători reține că dispozițiile referitoare la răspunderea statului pentru prejudiciile cauzate prin erori judiciare și la posibilitatea exercitării unei acțiuni în regres împotriva unui judecător sau procuror sunt prevăzute în prezent la art. 268 și art. 269 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

Potrivit art. 269 alin. (4) din această lege, „la solicitarea secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, Inspekția Judiciară efectuează verificări în vederea evaluării dacă eroarea judiciară este urmarea exercitării funcției de către judecător sau procuror cu rea-credință sau gravă neglijență”.

Prin urmare, dispozițiile legale citate stabilesc competența Inspekției Judiciare de a efectua verificări, la solicitarea secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, pentru a se stabili dacă o eroare judiciară, constatată în condițiile legii, este urmarea exercitării funcției de către judecător sau procuror cu rea-credință sau gravă neglijență.



În cauza de față, Secția pentru judecători are în vedere și împrejurarea că instanțele civile au aplicat, pe de o parte, dispozițiile art. 504-506 din vechiul Cod de procedură penală, în vigoare la data sesizării instanței de judecată civile, iar în ceea ce privește stabilirea caracterului nedrept al condamnării, instanța de recurs a aplicat *mutatis mutandis* dispozițiile art. 539 din noul Cod de procedură penală, în interpretarea dată de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 136/2021.

În condițiile în care Curtea de Apel _____ nu a exclus aplicabilitatea dispozițiilor art. 504 – 506 din Codul de procedură penală de la 1968, având în vedere că art. 507 din acest act normativ dispune că _____

_____, Secția pentru judecători apreciază că, în cauză, sunt întrunite condițiile cu privire la constatarea unei erori judiciare și la sesizarea Inspecției Judiciare pentru a efectua verificările prevăzute de lege în vederea evaluării dacă eroarea judiciară este urmarea exercitării funcției de către judecător sau procuror cu rea-credință sau gravă neglijență.

În ceea ce privește obligarea Statului Român la plata sumei de _____ cu titlu de cheltuieli de judecată suportate în procesul civil de către reclamant (onorarii de avocat), corelative admiterii în parte a cererii de chemare în judecată, acestea au caracter accesoriu și urmează regimul juridic al capătului de cerere principal, conform principiului *accessorium sequitur principale*.

În aceste condiții, având în vedere aspectele reținute în cuprinsul sentinței civile nr. _____ a Tribunalului _____ și al deciziei civile nr. _____ a Curții de _____ definitivă, ambele pronunțate în dosarul nr. _____, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportate la prevederile art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art. I – Sesizează Inspecția Judiciară pentru a efectua verificările prevăzute la art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu privire la aspectele reținute prin sentința civilă nr. _____ civilă și prin decizia civilă nr. _____





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

definitivă, ambele pronunțate în dosarul nr.
condamnarea pe nedrept a reclamantului.

respectiv în ceea ce privește

Art. II – Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare.

Data în București, la data de 18 decembrie 2025

Judecător Elena COSTACHE

Președintele Consiliului Superior al Magistraturii



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011