

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU PROCURORI****HOTĂRÂREA nr. 677****din 16 septembrie 2025**

Prin cererea înregistrată în format electronic, procuror în
cadrul Parchetului candidat la concursul de promovare efectivă a
procurorilor în funcții de execuție desfășurat în perioada martie - septembrie 2025 (cod B0042),
în vederea promovării efective la Parchetul a solicitat admiterea
contestației și efectuarea unei noi evaluări în privința sa, apreciind că în mod greșit a fost
depunctat de către Comisia de evaluare.

În motivarea contestației, procuror a precizat, în esență, că
lucrările examinate respectă cerințele de claritate și coerență în exprimare, iar Comisia a
apreciat în mod eronat că exprimarea sa ar fi una alambicată, că ar exista redundanțe sau lipsuri
în motivarea soluțiilor. Contestato a susținut că a prezentat într-o manieră concisă și coerență
toate aspectele necesare și relevante pentru dovedirea infracțiunilor reținute, a motivat în mod
concret propunerile și măsurile dispuse în cauzele penale instrumentate, iar unele critici
formulate de Comisie sunt neclare ori insuficient explicate.

Astfel, în rechizitoriul nr. și în lucrarea nr. (acord de
recunoaștere a vinovăției), candidatul a învederat că a prezentat în cadrul secțiunii “În drept” în
mod concis și coerent toate aspectele de fapt necesare și relevante pentru stabilirea încadrării
juridice a faptelor cercetate. Mai mult, procuror a considerat că nu poate formula
argumente pertinente cu privire la criticile Comisiei, întrucât nu sunt precizate detaliile reținute
de aceasta drept nerelevante pentru stabilirea elementelor constitutive ale infracțiunilor vizate
de actele procesuale.

În continuare, procuror a motivat, contrar celor reținute de Comisia de
evaluare, că în dispozitivul rechizitoriului nr. s-a limitat la prezentarea strict a
datele de identitate ale inculpaților, denumirea infracțiunii și încadrarea juridică a acesteia, a
persoanele care urmează să fie citate în instanță, cheltuielile judiciare și alte măsuri.

În ceea ce privește ordonanța de control judiciar nr. candidat a arătat
că procurorul dispune prin ordonanță motivată măsura controlului judiciar, iar pentru claritatea



acuzăției este esențial să fie descrisă fapta imputată inculpatului, inclusiv enumerate bunurilor individual determinate însoțite pe nedrept de inculpat.

procuror a învederat că, deși își însușește aprecierile Comisiei de evaluare cu privire la rechizitoriul nr. prezentarea și analizarea detaliată a tuturor mijloacelor de probă care probau existența faptele comise de inculpații specializați și implicit a probelor rezultate din exploatarea percheziției informatice, prin preluarea acestora prin tehnica copy-paste, a fost necesară din cauza complexității cauzei și modului de operare, în condițiile în care, inițial, autorii nu au putut fi neidentificați.

Referitor la criteriul *„argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție”*, prevăzut la art. 43 alin. (1) lit. b) din Regulament, contestato a arătat că prima critică reținută de Comisie se referă la faptul că, în lucrarea nr. (acord de recunoaștere a vinovăției), nu a motivat în concret propunerea de menținere a măsurilor asigurătorii, prin indicarea temeiului prevăzut de art. 249 Cod procedură penală și a scopului pentru care au fost instituite, limitându-se la indicarea art. 330 Cod procedură penală. procuror a precizat că a indicat anterior propunerii de menținere a măsurilor asigurătorii, ordonanța prin care s-a instituit această măsură inițial, astfel că nu se impunea reluarea temeiurilor care au stat la baza măsurii și care se regăsesc și în privința propunerii actuale.

Referitor la deficiența reținută de Comisie, care vizează rechizitoriul nr. contestatorul a precizat că nu a fost necesară instituirea obligatorie a măsurilor asigurătorii asupra bunurilor supuse confiscării speciale, așa cum prevăd dispozițiile art.249 alin. (4¹) Cod procedură penală, deoarece bunurile erau în posesia organelor judiciare și nu se justifică luarea unei astfel de măsuri.

Candidat a susținut, contrar celor reținute de Comisie, că a analizat pe larg unul dintre criterii prevăzute de art. 318 alin. (3) Cod procedură penală în cuprinsul ordonanței de renunțare la urmărire penală, și anume comportamentul suspectului după comiterea infracțiunii, reprezentând, de altfel, singurul motiv pentru dispunerea soluției în cauză.

De asemenea, candidat a arătat că a expus în concret în cadrul secțiunii *„În drept”* faptele săvârșite de inculpat și a individualizat fiecare act material comis în intervalul de timp indicat în cuprinsul rechizitoriului nr. în susținerea reținerii art. 35 alin. (1) Cod penal.

În ceea ce privește rechizitoriul nr. procuror a arătat că a procedat la expunerea motivelor care au stat la baza soluției de clasare în cuprinsul rechizitoriului și nu le-a mai reluat la secțiunea *„În drept”*, pentru a nu încălca inutil actul procedural, ce cuprinde 31 de pagini. Referitor la critica Comisiei, care a reținut motivarea formală a propunerii de menținere a măsurilor asigurătorii și lipsa unei analize a dispozițiile art.

211 Cod procedură penală în cazul propunerii de menținere a măsurii controlului judiciar în cauză, domnul procuror a menționat că a precizat în concret ordonanța emisă anterior și scopul pentru care au fost instituite măsurile asigurătorii, arătând că se mențin în continuare temeiurile care au determinat luarea acestora.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 57/3373/DRUO/18622/ST/2025 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 207/26.03.2025, Secția pentru procurori a aprobat organizarea concursului de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, în perioada 26 martie – 19 septembrie 2025, în condițiile art. 127 - 134 și și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a procurorilor în funcții de execuție, aprobat prin Hotărârea nr. 682/04 mai 2023 a Secției pentru procurori (în continuare *„Regulament”*).

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 38 din Regulament, concursul a constatat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 acte întocmite de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 acte depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 - 45 din Regulament, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 46 alin. (2) din Regulament, la data de 05 august 2025, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii, s-a publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în

termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a aditerii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (4) - (5) din Regulament:

“(4) Secția pentru procurori analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al Secției pentru procurori acordă punctajele corespunzătoare, potrivit art. 43 alin. (3) și 45 alin. (2). În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai Secției pentru procurori.

(5) În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru procurori apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă în cadrul parchetelor de pe lângă tribunale, punctajul obținut de
procuror în cadrul Parchetului _____ candidat pentru promovarea
la Parchetul _____ este de 88 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu
astfel:

I. Evaluarea activității:

a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 15 puncte;

b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și
lor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și
- 13 puncte;



c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 41 alin. (1) – 20 de puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabili, avocații, experții, interpreții în timpul activității de urmărire penală, de supraveghere a cercetărilor penale sau a activității de participare la ședințele de judecată, precum și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare – 20 de puncte;

b) comportamentul și comunicarea cu ceilalți procurori și cu personalul din cadrul propriului parchet sau din cadrul parchetelor superioare ori inferioare ierarhic – 20 de puncte.

Analizând contestația procuror în raport de criticile formulate, care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acestuia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru procurori apreciază că aceasta este neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

În ceea ce privește criteriul *“Capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”*, Secția pentru procurori apreciază că în mod just și proporțional comisia de evaluare a acordat 15 puncte, reținând că actele candidatului respectă, în general, condițiile vizând claritatea, capacitatea de analiză și sinteză, de corelare a mijloacelor de probă administrate, precum și coerența în exprimare, fiind apte să convingă un observator independent și obiectiv cu privire la soluțiile adoptate.

Cu toate acestea, însușindu-și constatările Comisiei de evaluare, Secția observă, că unele acte întocmite de candidat conțin formulări încărcate, redundante și mențiuni nerelevante pentru obiectul cauzei, constând în enumerarea tuturor bunurilor însușite de inculpat sau redarea prin metoda copy-paste a unor mijloace de probă, care îngreunează parcurgerea textului și afectează coerența în exprimare. În acest sens, pot fi avute în vedere lucrările nr. nr.

Secția pentru procurori va reține justetea celor remarcate de Comisia de evaluare în privința încărcării inutile a lucrărilor nominalizate cu aspecte nerelevante în ceea ce privește situația de fapt, ceea ce face actul greu de citit și de înțeles (rechizitoriile nr. și nr.

. Totodată, expunerea în extenso a bunurilor sustrate de inculpat (filele 2-7) din cuprinsul lucrării nr. ordonanță de control judiciar), fără relevanță în stabilirea situației de fapt, îngreunează parcurgerea textului, fiind necesară o prezentare clară, concisă și limitată a situației de fapt pentru înțelegerea obiectului și motivului dispunerii măsurii procesuale. Nu pot fi reținute susținerile candidatului referitoare la faptul că este esențială pentru claritatea acuzației expunerea în integralitate a bunurilor individual determinate însușite

fără drept de inculpat, în condițiile în care aceste bunuri au fost inventariate și s-a întocmit un proces verbal, ce poate fi cel mult menționat în cuprinsul actului procedural, fiind evitată astfel încărcarea inutilă a actului.

În concluzie, Secția constată că deficiențele exemplificate de Comisia de evaluare în dosarele antereferte, afectează atât capacitatea de analiză și sinteză, cât și coerența în exprimare, motiv pentru care apreciază că evaluarea candidatului s-a făcut în conformitate cu prevederile art. 44 - 45 din Regulament, punctajul acordat fiind corect stabilit. De altfel, în ceea ce privește deficiențele evidențiate în raportul de evaluare, contestatorul nu neagă în totalitate existența acestora, ci doar argumentează motivele pentru care a procedat în modalitatea subliniată de comisie.

În ceea ce privește criteriul *“Argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție”*, Secția pentru procurori apreciază că în mod just și proporțional Comisia de evaluare a acordat 13 puncte, reținând că actele candidatului sunt redactate în mod clar, faptele sunt prezentate într-o succesiune logică, soluțiile sunt argumentate în fapt și în drept, prin trimiterea la probele și legislația incidentă.

Cu toate acestea, au fost identificate mai multe deficiențe ale lucrărilor analizate, candidatul contestând doar o parte dintre criticile comisiei referitoare la acest criteriu.

În ceea ce privește rechizitoriile nr. _____, nr. _____, nr. _____ și lucrarea nr. _____ acord de recunoaștere a vinovăției), domnul procuror a folosit formulări stereotipe pentru motivarea propunerii de menținere a măsurilor preventive privative de libertate sau a măsurilor asigurătorii, fără a preciza în concret care sunt elementele de fapt care justifică menținerea măsurilor și fără a indica în mod complet temeiul juridic. Comisia de evaluare a reținut în mod întemeiat că, având în vedere minoritatea persoanelor vătămate, astfel cum rezultă din probatoriul administrat, s-ar fi impus exercitarea din oficiu a acțiunii civile și luarea măsurilor asigurătorii, ambele măsuri procesuale obligatorii, potrivit art. 19 alin. (3) Cod procedură penală și art. 249 alin. (7) Cod procedură penală (rechizitoriul nr. _____).

În rechizitoriul nr. _____ având ca obiect infracțiunea prevăzută de art. 452 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, Comisia a reținut în mod pertinent că procuror _____ nu a făcut nici o mențiune cu privire la luarea măsurilor asigurătorii, deși a solicitat confiscarea specială a acestor bunurilor, iar art. 249 alin. (4¹) Cod procedură penală prevede obligativitatea acestei măsuri. Argumentele contestatorului, potrivit cărora bunurile erau în posesia organelor judiciare nu pot fi reținute, întrucât în actele principale ale procurorului aceste aspecte trebuie menționate expres pentru asigurarea unei motivări complete.

O motivare incompletă reține Comisia și în lucrarea nr. _____ având ca obiect infracțiunile de amenințare și distrugere, unde candidatul nu prezintă o motivare pertinentă a elementelor constitutive ale infracțiunilor și nici a altor instituții incidente, deși caracterul repetitiv al activității infracționale săvârșite de inculpat ar fi impus explicații suplimentare sub aspectul reținerii formei continuate și a concursului de infracțiuni.

Alte deficiențe constatate de către Comisie în actele supuse evaluării vizează omisiunea candidatului de a solicita deducerea perioadelor în care inculpații s-au aflat sub incidența măsurilor preventive privative de libertate pe parcursul urmăririi penale (lucrările nr. _____ și nr. _____ și, totodată, de a indica organul competent în eventualitatea unei plângeri împotriva soluției.

Având în vedere argumentele de mai sus, numărul mare de deficiențe constatate, pe care candidatul le-a criticat în parte, precum și incidența ridicată a acestora în cuprinsul actelor analizate, Secția pentru procurori apreciază că punctajul acordat de către comisia de evaluare este corect stabilit.

Pe cale de consecință, Secția consideră că nu se poate acorda candidatului un punctaj mai mare, neimpunându-se realizarea unei noi evaluări, aspectele invocate de către contestator cu privire la dosarele punctual indicate nefiind de natură a conduce la o altă concluzie, în condițiile în care evaluarea este efectuată prin raportare la toate actele analizate.

În raport de considerentele de mai sus, Secția pentru procurori va dispune respingerea contestației formulate de _____ procuror în cadrul Parchetului

_____ candidat la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada martie - septembrie 2025, apreciind că punctajul acordat la evaluarea efectuată de către Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă în cadrul parchetelor de pe lângă tribunale, prin raportare la actele analizate, reflectă în mod obiectiv activitatea domnului procuror din perioada de referință.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a procurorilor în funcții de execuție, aprobat prin Hotărârea nr. 682/2023 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE



Art.1 - Respingerea contestației formulate de _____, procuror în cadrul Parchetului _____ (cod B0042), împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada martie - septembrie 2025.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 16 septembrie 2025

Vicepreședinte,

Procuror Claudiu Constantin SANDU

