

**CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII****SECȚIA PENTRU PROCURORI****HOTĂRÂREA nr. 789****din 14 octombrie 2025**

Prin Raportul nr. 25-1221/2025, Inspecția Judiciară a înaintat Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor privind cererea de apărare a reputației profesionale, formulată de domnii procurori Birtoc Mihai-Dorin, Berende Ruxandra Maria și Tomoiagă Ioan din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul teritorial Cluj și Biroul teritorial Baia Mare.

Analizând raportul Inspecției Judiciare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin adresa nr. 7497/23.05.2025, Consiliul Superior al Magistraturii a transmis Inspecției Judiciare, în temeiul art.31 alin. (3) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, cererea formulată de procurorii Birtoc Mihai-Dorin, Berende Ruxandra Maria și Tomoiagă Ioan din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, în vederea efectuării verificărilor necesare, pentru a aprecia în ce măsură susținerile expuse în cuprinsul acesteia sunt de natură a le afecta reputația profesională.

Cererea a fost înregistrată la Inspecția Judiciară la data de 28.05.2025 sub numărul de lucrare 25-1221.

În cuprinsul cererii, procurorii Birtoc Mihai-Dorin, Berende Ruxandra Maria și Tomoiagă Ioan, care își desfășoară activitatea în cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul teritorial Cluj, au solicitat apărarea reputației profesionale a procurorilor din această structură în raport cu două articole de presă din data de 20.05.2025, publicate online în Gazeta de Bistrița și Gazeta de Cluj.

Aceștia au arătat că, prin conținutul articolelor, sunt transmise publicului mesaje denigratoare și neadevărate privind activitatea procurorilor anticorupție, fiind sugerată ideea că dosarul penal instrumentat ar fi fost „fabricat” în afara cadrului legal, în colaborare cu precum și că soluția dispusă ar fi fost una de achitare definitivă.



Procurorii au subliniat că, în realitate, s-a dispus încetarea procesului penal ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale, și nu prin achitare, cum a fost eronat informat publicul. Totodată, durata mare a procesului a fost cauzată de modificările legislative și de jurisprudență survenite pe parcursul celor 11 ani, aspecte care nu pot fi imputate procurorilor, iar articolele nu reflectă obiectiv și imparțial situația de fapt, conțin judecăți de valoare lipsite de suport factual și au fost realizate cu rea-credință, cu scopul de a afecta imaginea și credibilitatea procurorilor anticorupție.

În consecință, procurorii Birtoc Mihai-Dorin, Berende Ruxandra Maria și Tomoiagă Ioan au solicitat Consiliului Superior al Magistraturii apărarea reputației profesionale a procurorilor din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul teritorial Cluj.

De asemenea, în măsura în care cererea este întemeiată, au solicitat publicarea unui comunicat de presă pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii și al Direcției Naționale Anticorupție.

Pentru verificarea aspectelor sesizate, în conformitate cu dispozițiile art. 77 alin. (4) din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție, aprobat prin Hotărârea nr. 164/16.11.2023 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, s-a stabilit termen de soluționare la data de 30.06.2025. Au fost solicitate informații și documente Direcției Naționale Anticorupție și au fost printate cele două articole de presă publicate la data de 20.05.2025 pe site-urile Gazeta de Bistrița și Gazeta de Cluj.

Articolele intitulate „Fostul șef [nume], D [nume] achitat definitiv după 11 ani de procese. Dosarul fabricat de [nume] și DNA Cluj, desființat de Tribunalul Alba” și „achitat după 11 ani de procese” acreditează ideea că Direcția Națională Anticorupție – Serviciul teritorial Cluj, în colaborare cu Serviciul [nume] ar fi fabricat un dosar penal pe baza unor protocoale secrete neconstituționale, iar inculpații D [nume] și P R V ar fi fost victime ale unui proces nedrept, finalizat cu achitarea acestora de către Tribunalul Alba.

Potrivit referatului Direcției Naționale Anticorupție, dosarul penal vizat este înregistrat sub nr. [nume] la Direcția Națională Anticorupție – Serviciul teritorial Cluj. Urmărirea penală a fost efectuată de [nume] procuror C A R pensionată la data de [nume] ianuarie 2021. Reprezentarea în instanță a fost realizată, în fazele procesuale corespunzătoare, de procurorii M A și C A R din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul teritorial Cluj, respectiv de procurorii R A și R E din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul teritorial Alba Iulia. Procurorii Birtoc Mihai Dorin, Berende Ruxandra Maria și Tomoiagă Ioan nu au efectuat acte de urmărire penală și nu au reprezentat Direcția Națională Anticorupție în această cauză.

Sprijinul Serviciului Român de Informații în dosarul nr. [nume] a constat exclusiv în



## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

punerea în executare a măsurilor de supraveghere tehnică autorizate de judecătorul de drepturi și libertăți.

Prin rechizitoriul întocmit la data de \_\_\_\_\_ de procurorul C \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ și verificat sub aspectul legalității și temeiniciei de procurorul-șef de serviciu E \_\_\_\_\_ B \_\_\_\_\_ au fost trimiși în judecată inculpații F \_\_\_\_\_ V \_\_\_\_\_ D \_\_\_\_\_ I \_\_\_\_\_ și C \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ V \_\_\_\_\_ pentru mai multe infracțiuni de corupție și asimilate acestora.

Evoluția procesuală a cauzei a fost una complexă, desfășurată pe parcursul a mai mult de un deceniu. Prin încheierile pronunțate în anul 2014 de Tribunalul Cluj și Curtea de Apel Cluj, s-a constatat legalitatea sesizării instanței și a probelor, fiind dispusă începerea judecății. Prin sentința penală nr. \_\_\_\_\_ a Tribunalului Cluj, inculpații F \_\_\_\_\_ I \_\_\_\_\_ V \_\_\_\_\_ D \_\_\_\_\_ I \_\_\_\_\_ și C \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ V \_\_\_\_\_ au fost condamnați pentru infracțiunile reținute în sarcina lor. Ulterior, prin decizia penală nr. \_\_\_\_\_ Curtea de Apel Alba Iulia a dispus rejudecarea cauzei la Tribunalul Alba, fiind pronunțate mai multe hotărâri și soluții procesuale în perioada 2020–2023, inclusiv în procedura camerei preliminare.

Prin sentința penală nr. \_\_\_\_\_ din \_\_\_\_\_ pronunțată de Tribunalul Alba, Secția penală, în dosarul nr. \_\_\_\_\_ s-a dispus încetarea procesului penal ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale în privința inculpaților F \_\_\_\_\_ I \_\_\_\_\_ V \_\_\_\_\_, C \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ V \_\_\_\_\_ și D \_\_\_\_\_ I \_\_\_\_\_ F \_\_\_\_\_. Totodată, instanța a dispus desființarea procesului-verbal de constatare a contravențiilor seria \_\_\_\_\_ nr. \_\_\_\_\_ a menținut măsura asiguratorie asupra contului inculpatului P \_\_\_\_\_ V \_\_\_\_\_ și a respins acțiunile civile formulate de părțile civile ca rămase fără obiect sau neîntemeiate.

Prin raportul întocmit de Inspekția Judiciară, s-a propus respingerea cererii de apărare a reputației profesionale a procurorilor din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul teritorial Cluj, formulată de procurorii Birtoc Mihai-Dorin, Berende Ruxandra Maria și Tomoiagă Ioan din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul teritorial Cluj și Biroul teritorial Baia Mare.

La formularea acestei propuneri, Inspekția Judiciară a apreciat că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 31 alin. (3) din Legea nr. 305/2022 pentru admiterea cererii formulate, deoarece, potrivit dispozițiilor legale și practicii constante a Consiliului, cererea de apărare a reputației profesionale poate fi formulată exclusiv de magistratul a cărui reputație este pretins afectată, iar în cazul altor magistrați din cadrul aceleiași unități de parchet, demersul poate fi analizat doar din perspectiva apărării independenței.

În cauză, verificările au vizat două articole de presă publicate la data de 20 mai 2025 pe site-urile Gazeta de Bistrița și Gazeta de Cluj, referitoare la dosarul penal nr. \_\_\_\_\_ al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul teritorial Cluj, aflat în faza de judecată sub nr. \_\_\_\_\_



Tel: (+40)21-311.69.02  
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: [www.csm1909.ro](http://www.csm1909.ro)  
Email: [secretar\\_general@csm1909.ro](mailto:secretar_general@csm1909.ro)



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,  
cod poștal 060011

Conținutul articolelor a acreditat ideea că urmărirea penală ar fi fost abuzivă și nelegală, în contextul colaborării Direcției Naționale Anticorupție cu Serviciul și a prezentat soluția pronunțată de Tribunalul Alba în sensul unei „achitări definitive”, deși în realitate instanța a dispus încetarea procesului penal ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale.

Din actele verificate a rezultat că urmărirea penală în dosarul nr. a fost efectuată de procuror C A R iar reprezentarea Direcției Naționale Anticorupție în fața instanțelor a fost realizată de procurorii M A C și C A R din cadrul Serviciului teritorial Cluj, respectiv de procurorii F A și F I din cadrul Serviciului teritorial Alba Iulia. Procurorii Birtoc Mihai-Dorin, Berende Ruxandra Maria și Tomoiagă Ioan, autori ai cererii de apărare a reputației profesionale, nu au avut nicio atribuție în instrumentarea sau susținerea în instanță a cauzei penale menționate.

În ceea ce privește cadrul juridic aplicabil, s-a reținut că art. 31 alin. (1) și (2) din Legea nr. 305/2022 conferă dreptul la sesizare doar magistratului vizat, iar alin. (3) și (4) reglementează măsurile ce pot fi dispuse de secțiile Consiliului Superior al Magistraturii în caz de afectare a independenței, imparțialității sau reputației profesionale. De asemenea, art. 61 alin. (4) coroborat cu art. 39 alin. (3) din Hotărârea nr. 122/2023 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii pentru aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii stabilește expres că o cerere de apărare a reputației poate fi formulată doar de magistratul vizat, iar cererea formulată de o altă persoană se clasează.

Aceeași interpretare rezultă și din Hotărârile nr. 780/04.07.2018, nr. 1071/03.12.2018 și nr. 491/14.03.2024 ale Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, potrivit cărora reputația profesională poate fi apărută exclusiv în raport cu magistratul vizat, iar în cazul celorlalți magistrați din aceeași unitate, analiza se poate realiza doar din perspectiva independenței.

Totodată, s-a reținut că, potrivit principiilor fundamentale privind protejarea reputației profesionale a magistraților, consacrate și prin Convenția de la Havana și art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea și dreptul la propria imagine, însă percepția privind afectarea reputației profesionale este una subiectivă, aparținând magistratului direct vizat de afirmațiile publice.

Inspekția Judiciară a susținut că, întrucât procurorii care au formulat cererea nu sunt cei care au instrumentat dosarul penal și nici nu l-au susținut în instanță, aceștia nu pot formula o cerere de apărare a reputației profesionale, ci, eventual, una privind apărarea independenței. În cauză însă, Inspekția Judiciară a fost investită exclusiv pentru verificări în vederea apărării reputației profesionale.

La data de domnul procuror Mihai Dorin Birtoc din cadrul Direcției Naționale



Anticorupție – Serviciul teritorial Cluj a transmis prin poșta electronică obiecțiunile formulate față de constatările și concluziile Raportului nr. 25-1221 din 25.06.2025.

Tot la 09.07.2025, Consiliul Superior al Magistraturii a redirecționat Inspecției Judiciare aceleași obiecțiuni formulate de domnul procuror Birtoc Mihai Dorin.

În cuprinsul obiecțiunilor formulate, domnul procuror Birtoc Mihai Dorin a arătat că cele două articole de presă indicate în cererea de apărare a reputației profesionale au prezentat informații denaturate privind dosarul penal nr. \_\_\_\_\_ al Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul teritorial Cluj, fiind acreditată ideea că urmărirea penală efectuată în cauză a fost abuzivă și nelegală. O astfel de abordare este de natură să creeze un puternic impact asupra opiniei publice și să diminueze nivelul de încredere al cetățenilor în activitatea parchetelor.

În consecință, domnul procuror Mihai Dorin Birtoc a considerat că sunt îndeplinite condițiile reglementate de art. 79 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 164/2023, comportamentul reclamat având aptitudinea de a aduce atingere independenței ori reputației profesionale a procurorului, motiv pentru care a solicitat Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii apărarea independenței și reputației profesionale a procurorilor din cadrul DNA - Serviciul teritorial Cluj în raport cu cele două articole de presă.

Față de obiecțiile formulate, Inspecția Judiciară a formulat un răspuns, arătând că în raportul emis au fost avute în vedere scopul urmărit prin publicarea celor două articole de presă și posibilele efecte de diminuare a încrederii cetățenilor în activitatea parchetelor.

Inspecția Judiciară a apreciat însă că a fost investită pentru efectuarea de verificări în vederea apărării reputației profesionale a procurorilor din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul teritorial Cluj și nu a independenței acestora, solicitarea fiind efectuată de procurori care nu au efectuat urmărirea penală în dosarul penal și nici nu au reprezentat Direcția Națională Anticorupție în faza de judecată. În consecință, Inspecția Judiciară a considerat că motivele prezentate la pct. 3 în Raport sunt în continuare valabile, iar obiecțiunile formulate sunt neîntemeiate.

Față de cererea de apărare a reputației profesionale, Secția pentru procurori reține următoarele:

În calitatea sa fundamentală de garant al independenței justiției, conferită de art. 133 alin. (1) din Constituția României, Consiliul Superior al Magistraturii apără corpul magistraților împotriva actelor de natură să aducă atingere independenței, imparțialității sau reputației profesionale a acestora.

Potrivit art. 31 alin. (1) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, „Secțiile corespunzătoare ale Consiliului Superior al Magistraturii au dreptul, respectiv obligația



*corelativă de a se sesiza, din oficiu, pentru a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act de imixtiune în activitatea profesională sau în legătură cu aceasta, care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea, precum și împotriva oricărui act care ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor.”*

Alineatul al doilea al aceluiași text de lege prevede că „*Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, secțiile, președintele și vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii, la sesizarea judecătorului sau procurorului care consideră că independența, imparțialitatea sau reputația profesională îi este afectată în orice mod, ori din oficiu, sesizează Inspectia Judiciară pentru efectuarea de verificări, în vederea apărării independenței, imparțialității și reputației profesionale a judecătorilor și procurorilor”.*

Cu privire la noțiunea de reputație, se constată că, în mod constant, Plenul și Secțiile Consiliului Superior al Magistraturii au reținut că aceasta desemnează părerea publică favorabilă sau defavorabilă despre o persoană, despre felul în care cineva este cunoscut sau apreciat. Părerea publică defavorabilă este, în principiu, de natură să aducă atingere reputației unei persoane. Ea este justificată dacă se bazează pe fapte reale și trebuie sancționată dacă se bazează pe afirmații tendențioase, făcute în scopul de a-i discredita acesteia onoarea sau reputația.

Dreptul la reputație constituie unul dintre drepturile garantate de art. 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, ca element esențial al dreptului la respectarea vieții private.

Reputația profesională este o consecință a integrității profesionale și morale de care trebuie să dea dovadă fiecare magistrat, aflându-se în strânsă legătură cu independența, imparțialitatea și integritatea pe care trebuie să le manifeste acesta în exercitarea profesiei. Totodată, reputația profesională constituie o valoare esențială în exercitarea funcției și conferă magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei, autoritate în exprimarea opiniilor, cu precădere a celor profesionale și, totodată, reprezintă părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia.

Aceste aspecte sunt confirmate și prin jurisprudența în materie a Curții Europene a Drepturilor Omului, în cauza Stângu și Scutelnicu c. României, reținându-se că „*funcționarii și mai ales magistrații, pe temeiul obligației lor de a fi rezervați, trebuie, pentru a-și îndeplini funcțiile lor, să beneficieze de încrederea publicului fără a fi pe nedrept deranjați. De aceea este posibil să fie necesară protejarea lor contra atacurilor ofensatoare atunci când sunt în funcție*” - Janowski c. Poloniei (GC) nr. 25716/94 § 33 CEDH 1999-1.

În coordonatele astfel stabilite, continuând examinarea cererii din perspectiva criteriilor legale incidente, Secția pentru procurori constată că potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) și (6) din

Constituția României, *„Libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile, însă libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine”*.

De asemenea, art. 10 paragraful 1 din Convenția europeană a drepturilor omului consacră libertatea de exprimare, arătând că orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare și că acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere.

Dispozițiile acestui articol se aplică nu numai informațiilor sau ideilor care sunt primite favorabil sau care sunt privite ca inofensive sau indiferente, ci și acelor care offensează, șochează sau îngrijorează statul sau o parte a populației.

De asemenea, libertatea de exprimare, astfel cum este reglementată prin dispozițiile art. 10 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, este un drept fundamental, ce are un rol special în orice societate democratică, putând fi catalogat chiar ca una dintre garanțiile acesteia, o condiție primordială a progresului (așa cum au considerat judecătorii Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Handyside c. Regatului Unit).

Atât în dreptul intern, cât și în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, dreptul la liberă exprimare nu este unul absolut, ci poate conține anumite limitări.

Astfel, Curtea a recunoscut, în cauza Morice împotriva Franței (MC) că, având în vedere calitatea lor de membru al instituțiilor fundamentale ale statului, magistrații pot, ca atare, să facă obiectul unor critici personale în limitele admisibile, nu numai în mod teoretic și general. Ca atare, limitele criticilor admisibile la adresa acestora, atunci când acționează în exercitarea atribuțiilor lor oficiale, sunt mai largi decât cele la adresa persoanelor particulare (pct. 131; a se vedea, de asemenea, July și SARL Libération împotriva Franței, pct. 74; Aurelian Oprea împotriva României, pct. 74; Do Carmo de Portugal e Castro Cămara împotriva Portugaliei, pct. 40; Radobuljac împotriva Croației, pct. 59; Panioglu împotriva României\*, pct. 113).

Cu toate acestea, limitele criticii admisibile par a fi compromise în cazul criticilor ofensatoare fără o bază serioasă (cauza CEDO Prager și Oberschlick împotriva Austriei, pct. 34), astfel încât ar putea fi necesar ca statul să protejeze magistrații împotriva acuzațiilor nefondate (Lešník împotriva Slovaciei, pct. 54; pentru critici aduse procurorului de acuzat, a se vedea Čeferin împotriva Sloveniei, pct. 56).

Legat de acest aspect, instanța europeană a afirmat în repetate rânduri (e.g., în cauza Nilsen și Johnsen împotriva Norvegiei) că afirmații referitoare la fapte determinate, care sunt susceptibile de a fi probate, făcute în absența oricăror dovezi care să le susțină, nu se bucură de protecția art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Fără a nega, aşadar, dreptul oricărei persoane de a exprima păreri critice în legătură cu activitatea unui magistrat, se consideră că se impune totuşi a fi creată o delimitare între manifestarea dreptului constituțional la liberă exprimare şi depăşirea limitelor acestui drept, de natură a aduce atingere reputației magistraților în exercitarea atribuțiilor care le revin potrivit legii.

Mai mult, referindu-se la restrângerea libertății de exprimare, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în cauza „*Braford contra Danemarcei*”, a decis că „*interesul de a proteja reputația și a asigura autoritatea magistraților este superior aceluia de a permite o discuție liberă asupra imparțialității acestora*”.

În cauza Lesnik contra Slovaciei, Curtea observă că procurorii fac parte din sistemul judiciar și există un interes general de a beneficia de încrederea cetățenilor și, chiar dacă într-o societate democratică cetățenii pot să critice modul de administrare a justiției și oficialii care participă la realizarea acesteia, această critică trebuie să respecte anumite limite. Din această perspectivă, ar putea fi necesară protejarea magistraților de atacuri distructive, lipsite de fundament serios și de acuzații nefondate.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a exprimat, cu valoare de principiu, faptul că întotdeauna trebuie luat în considerare rolul special al sistemului judiciar în societate. „*În calitate de garanți ai justiției, acțiunile judecătorilor și procurorilor au nevoie de încrederea cetățenilor. Din această perspectivă, ar putea fi necesară protejarea lor de atacuri distructive lipsite de fundament serios, mai ales că obligația de rezervă interzice judecătorilor vizați să reacționeze (cauza Rizos și Daskas c. Greciei, nr. 65545/01, Hotărârea din 27 mai 2004, par. 43)*”.

Conceptul de apărare a reputației profesionale presupune cerința ca efectul să fie consecința expunerii unor fapte nereale, fără corespondent în realitatea obiectivă, tendențioase și făcute în scopul discreditării onoarei persoanei și reputației profesionale a magistratului în cauză.

În concluzie, pornind de la aceste considerații, pentru a se putea reține că s-a adus atingere reputației profesionale a unui magistrat, faptele săvârșite trebuie să fie publice și în măsură să influențeze negativ și nejustificat opinia publică, în legătură cu modalitatea în care magistratul își exercită profesia.

Prin cererea formulată, procurorii Birtoc Mihai-Dorin, Berende Ruxandra Maria și Tomoiagă Ioan, care își desfășoară activitatea în cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul teritorial Cluj, au solicitat apărarea reputației profesionale a procurorilor din această structură, în raport cu articolele de presă publicate online la data de 20 mai 2025 în Gazeta de Bistrița și Gazeta de Cluj.

Articolele respective conțin afirmații grave și generalizatoare cu privire la activitatea



„Direcției Naționale Anticorupție Cluj”, atribuindu-i, în bloc, o conduită pretins abuzivă („fabricarea” unui dosar penal cu sprijinul Serviciului și prezentând soluția pronunțată de instanță într-un mod denaturat, respectiv ca „achitare definitivă”, deși, în realitate, a fost dispusă încetarea procesului penal ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale.

În opinia Inspecției Judiciare, cererea nu ar fi admisibilă sub aspectul apărării reputației profesionale, întrucât nu a fost formulată de procurorii care au instrumentat cauza sau au reprezentat Direcția Națională Anticorupție în instanță, ci de alți procurori care funcționează în prezent în cadrul aceleiași unități. S-a apreciat că în această situație nu poate fi incidentă procedura de apărare a reputației, ci cel mult cea de apărare a independenței.

Secția pentru procurori nu își însușește această interpretare, de vreme ce articolele nu fac nicio distincție între procurorii care au instrumentat dosarul și cei care activează în prezent în cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Cluj. Din conținutul articolelor de presă, se acreditează ideea că preținsele practici abuzive caracterizează activitatea acestei structuri în ansamblul ei, inclusiv a procurorilor care își desfășoară în prezent activitatea acolo.

Secția pentru procurori mai observă că în cuprinsul articolelor nu au fost menționate numele procurorilor care au instrumentat acel dosar, motiv pentru care publicul nu are posibilitatea de a-i identifica sau de a face distincția între perioade de timp diferite. În aceste condiții, percepția creată este aceea a unei continuități a acestor preținse practici, iar atingerea reputației profesionale este una directă și actuală pentru procurorii care își desfășoară activitatea în prezent în cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul teritorial Cluj.

De aceea, formularea articolelor creează percepția, în special pentru publicul neavizat (și nu numai), că respectivele practici nu aparțin doar trecutului, ci caracterizează activitatea actuală a procurorilor din cadrul acestei structuri teritoriale.

Întrucât reputația profesională reprezintă percepția publică asupra probității morale și profesionale a unui magistrat, această percepție poate fi afectată nu doar prin acuzații nominale, ci și prin afirmații generalizatoare care îi asociază indirect cu practici prezentate ca abuzive. A susține că, în astfel de situații, nu este afectată reputația procurorilor echivalează cu ignorarea modului în care este percepută activitatea unei structuri de parchet, ca entitate mai degrabă unitară, și nu prin prisma procurorilor care, la diferite momente în timp, își desfășoară acolo activitatea.

În cauza de față, fără a oferi o interpretare contrară practicii constante a Consiliului referitoare la întinderea și aplicabilitatea noțiunii de reputație profesională, Secția pentru procurori reține un aspect particular, și anume că prin articolele de presă indicate se induce publicului ideea că actualii magistrați ar derula, în continuare, practici pretins abuzive. Astfel, prejudiciul adus reputației nu se produce cu privire la acțiuni din trecut, ci în prezent, asupra

procurorilor care își exercită acum atribuțiile în cadrul unității respective și care au formulat prezenta cerere de apărare a reputației profesionale.

În ceea ce privește afectarea adusă reputației, Secția pentru procurori reține că afirmațiile din articole nu exprimă simple opinii critice cu privire la o soluție judiciară, ci susțin fapte determinate, și anume pretinse încălcări grave ale legii procesual penale, fără a indica vreun element obiectiv de sprijin. Prezentarea soluției de încetare a procesului penal ca „achitare definitivă” este inexactă, iar referirile la „fabricarea dosarului” și „desființarea acestuia de către Tribunalul Alba” denaturează realitatea, dar și etapele și rigorile procesuale, inducând publicului ideea unei activități lipsite de legalitate și profesionalism din partea procurorilor Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul teritorial Cluj.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului indicate mai sus, libertatea de exprimare nu protejează afirmațiile factuale grave lipsite de o bază factuală reală, mai ales atunci când acestea sunt de natură să submineze încrederea publicului în justiție. Procurorii trebuie protejați împotriva atacurilor defăimătoare lipsite de fundament serios, cu atât mai mult cu cât obligația de rezervă le limitează posibilitatea de a reacționa public.

Afirmațiile din articolele de presă publicate la data de 20 mai 2025 în Gazeta de Bistrița și Gazeta de Cluj afectează percepția publică asupra corectitudinii și profesionalismului activității actuale a procurorilor din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul teritorial Cluj, acreditând ideea continuității unor practici pretins abuzive și asociază, implicit, actualii procurori acestor fapte, fără niciun fundament real.

Pe cale de consecință, pentru argumentele de mai sus, Secția pentru procurori nu își va însuși conținutul răspunsului Insecției Judiciare la obiectiile formulate și va admite cererea de apărare a reputației profesionale formulate de domnii Birtoc Mihai-Dorin, Berende Ruxandra Maria și Tomoiagă Ioan, procurori în cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul teritorial Cluj și Biroul teritorial Baia Mare.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 31 alin. (2) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

### SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE



**Art.1** – Nu își însușește conținutul răspunsului Inspecției Judiciare la obiecțiunile formulate.

**Art.2** – Admite cererea de apărare a reputației profesionale formulată de domnii **BIRTOC MIHAI-DORIN, BERENDE RUXANDRA MARIA ȘI TOMOIAGĂ IOAN**, procurori în cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul teritorial Cluj și Biroul teritorial Baia Mare.

**Art.3** - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare.

Data în București, la data de 14 octombrie 2025

Vicepreședinte,  
Procuror General Constantin SANDU