



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 663

din 16 septembrie 2025

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 06.08.2025, prin intermediul aplicației CSMAApp, **procuror** în cadrul Parchetului **candidat la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție desfășurat în perioada martie - septembrie 2025, în vederea promovării efective la Parchetul având codul de concurs B0044, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluarea activității.**

În motivarea contestației, **procuror** a arătat că, în opinia sa, nu este justificat punctajul acordat de către Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă în cadrul parchetelor de pe lângă tribunale raportat la deficiențele constatate la criteriul „Capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare” și la criteriul „Argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii”, prevăzute la 43 alin. (1) lit. a) și lit. b) din Regulament, motiv pentru care a solicitat admiterea contestației, efectuarea unei noi evaluări și acordarea unui punctaj superior celui acordat prin Raportul de evaluare.

procuror a considerat că unele constatări din Raportul de evaluare nu sunt întemeiate.

Astfel, referitor la deficiența evidențiată de Comisia de evaluare privind prezentarea lapidară a probatoriului și redarea copy - paste în integralitate a declarației inculpatului în cuprinsul rechizitoriului nr. **procuror** a arătat că în cuprinsul lucrării este descrisă situația de fapt astfel cum a rezultat din coroborarea probatoriului administrat în cauză, iar declarația inculpatului a fost redată integral pentru a întări caracterul mincinos al apărărilor sale, ținând cont de faptul că poziția procesuală a inculpatului în cauză a fost de recunoaștere parțială a faptelor, acesta făcând afirmații mincinoase inclusiv cu privire la aspecte neesențiale ale cauzei.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

În ceea ce privește aprecierea Comisiei de evaluare care a evidențiat că în cuprinsul ordonanței de punere în mișcare a acțiunii penale nr. _____ au fost menționate în detaliu aspectele care priveau situația juridică a suspectului, _____ procuror a arătat că, raportat la obiectul cauzei și la antecedentele penale ale suspectului (inclusiv multitudinea dosarelor penale în care a fost implicat), era necesar a fi menționată pe larg situația juridică a acestuia pentru a rezulta că la momentul săvârșirii faptei era valabilă interdicția exercitării drepturilor electorale.

O altă critică vizează reținerea greșită de către Comisia de evaluare a faptului că în cuprinsul rechizitoriului nr. _____ lipsește analiza proprie a procurorului asupra conținutului actelor materiale ale fiecărui inculpat, din perspectiva elementelor de fapt pertinente și concludente rezultate, întrucât _____ procuror a precizat că situația de fapt aplicabilă fiecărui inculpat și din care rezultă săvârșirea faptelor a fost descrisă în debutul considerentelor la paginile 5 – 9, iar ulterior redării actelor materiale ale fiecărui inculpat au fost analizate apărările acestora. Mai mult, _____ procuror a apreciat că trebuie avută în vedere și complexitatea lucrării, raportat, în special, la numărul persoanelor cercetate, la numărul actelor materiale reținute în sarcina acestora, la mijloacele de probă administrate și la vechimea dosarului.

În ceea ce privește deficiența identificată de Comisia de evaluare în cuprinsul ordonanței nr. _____ prin care s-a dispus luarea controlului judiciar, privind folosirea tehnicii redării integrale a unor mijloace de probă, _____ procuror a apreciat că această critică ar putea fi întemeiată dacă ar fi privită izolat, însă _____ a considerat că trebuie avut în vedere faptul că la data emiterii respectivei ordonanțe (_____), exercita serviciul de permanență pe unitate, perioadă în care a desfășurat activități și în alte două dosare penale care au presupus luarea măsurii arestării preventive față de un inculpat și dispunerea măsurii controlului judiciar față de alți inculpați.

Referitor la critica formulată de Comisia de evaluare privind preluarea situației de fapt din referatul întocmit de organele de poliție, fără o verificare și o adaptare ulterioară în cuprinsul rechizitoriului nr. _____ procuror a arătat că a procedat la verificarea și adaptarea situației de fapt în respectiva cauză, aceasta fiind completată personal de către _____ cu ocazia luării măsurii controlului judiciar față de inculpat, astfel încât a considerat că ulterior nu se impune a fi efectuate modificări sau completări substanțiale, motiv pentru care datele respective au fost preluate de organul de cercetare penală în cuprinsul referatului de terminare a urmăririi penale.

Cu privire la aspectul evidențiat de Comisia de evaluare care a constatat că în rechizitoriul nr. _____ nu au fost menționate dispozițiile art. 318 alin. (3) Cod procedură



penală ca temei al renunțării la urmărirea penală, procuror a precizat că în respectiva lucrare a menționat ca temei art. 318 alin. (1) Cod procedură penală, în al cărui conținut sunt făcute referiri la lipsa interesului public, astfel încât se face trimitere în mod implicit la dispozițiile art. 318 alin. (2) și alin. (3) Cod procedură penală, care cuprind criteriile în baza cărora se analizează interesul public.

procuror a apreciat că nu este întemeiată nici deficiența identificată de Comisia de evaluare în rechizitoriul nr. privind nementionarea datelor de identificare ale inculpaților față de care s-a dispus soluția de renunțare la urmărirea penală, respectiv ale suspectului față de care s-a dispus soluția de clasare, întrucât datele de identificare ale tuturor persoanelor față de care au fost efectuate cercetări au fost menționate în debutul actului, respectiv la paginile 2-5, punctele IV, VIII, XII, XVIII, XXIII.

Referitor la critica Comisiei de evaluare privind motivarea lapidară pe care procuror a realizat-o în rechizitoriul nr. cu privire la dispoziția de clasare dispusă față de suspectul I.D. sub aspectul săvârșirii infracțiunii de delapidare, când a menționat că „din probele administrate în cauză rezultă că suspectul nu a avut nicio contribuție la săvârșirea faptei motiv pentru care urmează a se dispune clasarea cauzei față de acesta”, a menționat că în cauză nu a fost dispusă o soluție față de persoana indicată, inițialele necorespunzând niciuneia dintre persoanele față de care au fost efectuate cercetări în cauză, iar soluția de clasare dispusă în cauză a fost motivată corespunzător, fără a conține sintagma indicată.

Nu în ultimul rând, procuror a apreciat că nu este întemeiată nici deficiența identificată de Comisia de evaluare în lucrarea nr. referitor la neanalizarea elementelor constitutive ale infracțiunilor reținute (violență în familie și amenințare), dat fiind că în cuprinsul secțiunilor „În fapt” și „În drept” au fost redată în mod corect și complet faptele reținute în sarcina inculpatului și încadrarea juridică a acestora. Mai mult, procuror a apreciat că nu se impunea analiza separată și detaliată a elementelor constitutive ale infracțiunilor luând în considerare complexitatea redusă a cauzei prin raportate la infracțiunile pentru care s-au efectuat cercetări și împrejurările concrete în care au fost săvârșite faptele.

Față de contestația formulată, văzând nota nr. 57/3373/2025 a Direcției resurse umane și organizare și înscrisurile atașate, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 207/26.03.2025, Secția pentru procurori a aprobat organizarea concursului de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, în perioada 26 martie – 19 septembrie 2025, în condițiile art. 127 - 134 și art. 139 - 141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările

ulterioare, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a procurorilor în funcții de execuție, aprobat prin Hotărârea nr. 682/04.05.2023 a Secției pentru procurori.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 acte întocmite de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 acte depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 - 45 din Regulament, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 46 alin. (2) din Regulament, la data de 05.08.2025, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii, s-a publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, stipulează că: *„(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.*

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii”.

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, „În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru procurori apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45”.

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă în cadrul parchetelor de pe lângă tribunale, punctajul obținut de

procuror în cadrul Parchetului _____ având codul de concurs B0044, candidat pentru promovarea la Parchetul _____ este de 88 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare – 14 puncte;

b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție – 14 puncte;

c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 41 alin. (1) – 20 de puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul activității de urmărire penală, de supraveghere a cercetărilor penale sau a activității de participare la ședințele de judecată, precum și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare – 20 de puncte;

b) comportamentul și comunicarea cu ceilalți procurori și cu personalul din cadrul propriului parchet sau din cadrul parchetelor superioare ori inferioare ierarhic – 20 de puncte.

Analizând contestația _____ procuror _____ în raport cu criticile formulate care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acestuia, de mențiunire raportului de evaluare și de documentele avute în vedere la evaluare, Secția pentru procurori apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

În ceea ce privește analiza activității _____ vizând criteriul de evaluare constând în „Capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, prevăzut la art. 43 alin. (1) lit. a) din Regulament, în acord cu concluziile Comisiei de evaluare, Secția pentru



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

procurori apreciază că procuror a dovedit o capacitate satisfăcătoare de analiză și sinteză, manifestând o preocupare permanentă pentru administrarea unui probatoriu pertinent, concludent și divers în instrumentarea cauzelor pe care le-a soluționat, cu un nivel de complexitate medie. De asemenea, Secția pentru procurori a constatat că în actele evaluate de către Comisie situația de fapt este analizată și redată cu referire la toate împrejurările în care au fost comise faptele, prin trimitere la probele rezultate din mijloacele de probă administrate în cursul urmăririi penale.

Secția pentru procurori a observat faptul că la stabilirea punctajului acordat de către Comisia de evaluare a fost avută în vedere complexitatea faptelor cercetate ce a contrabalansat într-o anumită măsură deficiențele constatate în unele lucrări, care afectează calitatea exprimării, capacitatea de sinteză a datelor și de coroborare a probelor.

Astfel, în acord cu aspectele reținute de Comisia de evaluare, Secția pentru procurori constată că în rechizitoriul nr. al Parchetului având ca obiect infracțiunea de *violență în familie*, prevăzută de art. 199 alin. (1) Cod penal raportat la art. 193 alin. (1) Cod penal, infracțiunea de *lovire sau alte violențe*, prevăzută de art. 193 alin. (1) Cod penal, precum și infracțiunea de *amenințare*, prevăzută de art. 206 alin. (1) Cod penal, prezentarea probatoriului este lapidară, în condițiile în care procuror

nu a prezentat mijloacele de probă din care rezultă comiterea faptei, candidatul rezumându-se la preluarea în integralitate a declarației inculpatului.

Referitor la această constatare a Comisiei de evaluare, Secția pentru procurori constată că probatoriul a fost prezentat lapidar, fiind menționate doar mijloacele de probă, cu indicarea fiilor din dosar unde se regăsesc acestea. Cu privire la susținerea procuror că în cuprinsul rechizitoriului a fost descrisă situația de fapt așa cum a rezultat din coroborarea probatoriului administrat, Secția pentru procurori apreciază că simpla descriere a situației de fapt urmată de o prezentare minimală a probatoriului cauzei nu este suficientă. Mai mult, Secția pentru procurori nu poate primi apărarea contestator care a considerat că redarea integrală a declarației era necesară pentru a întări caracterul mincinos al apărărilor inculpatului, întrucât în rechizitoriu trebuia prezentat doar ceea ce era relevant din cuprinsul declarației.

Secția pentru procurori observă că în ordonanța de punere în mișcare a acțiunii penale nr. act depus de candidat pentru perioada în care a activat la Parchetul la redarea situației de fapt, procuror a procedat la menționarea în detaliu a aspectelor care priveau situația juridică a suspectului, acestea nefiind relevante în ceea ce privește situația de fapt, ceea ce îngreunează parcurgerea textului și afectează coerența în exprimare pentru care esențială este prezentarea aspectelor de

fapt într-o manieră clară, concisă și limitată la obiectul actului, cu atât mai mult cu cât este vorba despre o ordonanță de punere în mișcare a acțiunii penale.

De asemenea, Secția pentru procurori reține că în rechizitoriul nr. _____ al Parchetului _____ (act care a fost depus de candidat), pentru expunerea situației de fapt sunt redade, succesiv, conținuturile actelor materiale ale fiecărui inculpat (paginile 9-99), fiind precedate de afirmația *„din analiza actelor aflate la dosar, inclusiv a raportului de expertiză contabilă (...) concluzionăm următoarele”*, fără însă a se realiza o analiză proprie a conținutului acestora, din perspectiva elementelor de fapt pertinente și concludente rezultate.

În acord cu opinia Comisiei de evaluare, Secția pentru procurori apreciază că modalitatea de expunere a situației de fapt pe parcursul mai multor pagini afectează claritatea expunerii, îngreunează parcurgerea textului, dar și posibilitatea unui terț de a înțelege corect și complet faptele descrise, dacă acestea nu sunt corelate printr-o analiză și apreciere proprie din partea domnului procuror, din perspectiva elementelor de tipicitate ale infracțiunii.

Secția pentru procurori constată că singura analiză realizată de _____ procuror regăsită la pagina 100 din rechizitoriul menționat, se referă la apărarea inculpaților privind însușirea banilor și înregistrarea greșită a sumelor din cauza defectării caselor de marcat. Mai mult, Secția pentru procurori apreciază că redarea actelor materiale ale fiecărui inculpat și analiza apărărilor acestora, în modul în care a făcut-o _____ nu echivalează cu analizarea propriu-zisă a elementelor de fapt pertinente și concludente în cauză.

În ceea ce privește constatările Comisiei de evaluare referitoare la ordonanța nr. _____ a Parchetului _____ prin care s-a dispus luarea controlului judiciar într-un dosar având ca obiect infracțiunea de *refuz sau de sustragere de la prelevarea de mostre biologice*, prevăzută de art. 337 Cod penal, Secția pentru procurori constată că acestea sunt întemeiate, dat fiind că, pentru expunerea situației de fapt, procuror _____ a procedat la redarea integrală a unor mijloace de probă. Declarațiile sunt redade succesiv, fiind precedate de formularea *„Fiind audiat în calitate de martor a declarat că ...”*, dar fără o intervenție din partea _____ care să analizeze conținutul acestora și care să structureze, logic și cronologic, evenimentele cercetate.

În opinia Secției pentru procurori, această modalitate de expunere a situației de fapt îngreunează parcurgerea textului și diminuează claritatea expunerii, cu atât mai mult cu cât redarea mijloacelor de probă a fost consemnată de la pagina 2 la pagina 6 din cele 7 pagini ale actului analizat de Comisie.



Secția pentru procurori a constatat că aceeași modalitate de prezentare a fost utilizată de procuror și în cazul rechizitoriului nr. al Parchetului în cuprinsul căruia a fost redată în integralitate declarația inculpatului.

În continuare, Secția pentru procurori apreciază că sunt corecte concluziile Comisiei de evaluare referitoare la faptul că procuror a procedat la preluarea în rechizitoriul nr. al Parchetului a situației de fapt din referatul de terminare a urmăririi penale întocmit de organele de cercetare penală.

Cu privire la acest aspect, Secția pentru procurori a constatat că deși situația de fapt descrisă în rechizitoriu a fost adaptată față de varianta redată în referatul organelor de poliție, totuși modificările sunt minore, neinfluențând modul de prezentare a situației redată cu ocazia cercetării penale.

Totodată, Secția pentru procurori constată că în cuprinsul Raportului întocmit de Comisia de evaluare au fost evidențiate și alte deficiențe, pe care procuror nu le-a contestat.

Astfel, Secția pentru procurori observă că în ordonanța nr. al Parchetului prin care s-a dispus luarea măsurii controlului judiciar și revocarea măsurii reținerii preventive, procuror a realizat o analiză incompletă a măsurilor dispuse, în condițiile în care revocarea măsurii reținerii nu a fost motivată. Mai mult, în acord cu concluziile formulate de Comisia de evaluare, Secția pentru procurori consideră că apare nejustificată revocarea măsurii reținerii, în contextul în care fapta reținută prezintă un grad de pericol social ridicat, astfel cum reiese din descrierea faptei.

De asemenea, Secția pentru procurori observă că, în rechizitoriul nr. al Parchetului procuror a descris fapta foarte succint, făcând referire numai la infracțiunile de tâlhărie și distrugere, iar ulterior, în cadrul secțiunii *Alte soluții* a descris o nouă faptă de violență în familie, prevăzută de art. 199 alin. (1) Cod penal raportat la art. 193 alin. (2) Cod penal, cu privire la care procuror a menționat că va dispune clasarea cauzei întrucât persoana vătămată și-a retras plângerea, faptă la care nu a făcut referire până în acel moment. Având în vedere modalitatea deficitară în care a fost expusă situația de fapt, Secția pentru procurori consideră că sunt întemeiate concluziile Comisiei de evaluare care a constatat lipsa clarificării unor aspecte esențiale pentru soluțiile dispuse, respectiv situații în care raționamentul expus este incomplet în lipsa precizării unor date relevante.

Nu în ultimul rând, în acord cu aspectele constatate de Comisia de evaluare, Secția pentru procurori reține că în referatul nr. al Parchetului





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

având ca obiect propunerea de arestare preventivă, se remarcă tendința procuror de a relua aceleași aspecte pe parcursul actului, ceea ce denotă unele deficiențe în privința stilului concis, clar și unitar.

Văzând aspectele evidențiate ca deficiențe în cuprinsul Raportului de evaluare, Secția pentru procurori constată că susținerile contestatorului reprezintă doar precizări privitoare la aspectele reținute de Comisia de evaluare.

Drept urmare, Secția pentru procurori consideră că toate carențele sesizate, la care s-a făcut referire anterior, afectează calitatea actelor redactate de contestator, deoarece, ținând cont de importanța activității desfășurate, procurorii au obligația profesională de a depune toate eforturile necesare în vederea atingerii standardelor de calitate impuse magistraților cu privire la întreaga lor activitate.

Față de cele reținute, date fiind carențele identificate, Secția pentru procurori constată că acordarea a 14 puncte din totalul celor 20 este justificată și proporțională.

Referitor la analiza activității procuror vizând criteriul de evaluare a activității constând în „Argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”, prevăzut la art. 43 alin. (1) lit. b) din Regulament, în acord cu concluziile Comisiei de evaluare, Secția pentru procurori constată că domnul procuror stăpânește, în general, tehnica de argumentare necesară pentru întocmirea actelor analizate, iar măsurile și soluțiile dispuse au fost motivate pertinent și concludent.

Totodată, Secția pentru procurori reține că actele redactate de procuror evidențiază preocuparea acestuia pentru analiza completă a faptelor și instituțiilor juridice incidente, existând concordanță între considerente și dispozitivul actelor întocmite.

Totuși, evaluarea actelor procuror atât a celor depuse de către acesta, cât și a celor selectate, din perspectiva criteriului anterior enunțat, a evidențiat și existența unor deficiențe, ținând cont de faptul că, în majoritatea actelor, contestato nu a motivat întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunilor reținute și pentru care a dispus trimiterea în judecată, făcând astfel o analiză incompletă a măsurilor dispuse.

În ceea ce privește carențele identificate de Comisia de evaluare în cazul rechizitoriului nr. al Parchetului (act care a fost depus de candidat) prin care a fost dispusă și soluția de renunțare la urmărirea penală, Secția pentru procurori constată că procuror nu a menționat ca temei al renunțării art. 318 alin. (3) Cod procedură penală, deși la secțiunea *Alte soluții* a avut în vedere persoana inculpaților.



Având în vedere aceste constatări ale Comisiei de evaluare, Secția pentru procurori nu poate primi criticile formulate de candidat, întrucât se impunea menționarea temeiului de drept, neputând fi subînțeles de către justițiabili, cu atât mai mult cu cât procuror a analizat în cuprinsul rechizitoriului antereferit, la paginile 108-110, temeinicia renunțării la urmărirea penală raportat la situația de fapt identificată în respectiva cauză. Mai mult, Secția pentru procurori consideră că menționarea art. 318 alin. (2) și alin. (3) Cod procedură penală ca temei legal era necesară și prin prisma faptului că măsura renunțării la urmărirea penală se dispune numai după analizarea de către procuror a interesului public în raport de criteriile exprese prevăzute în alin. (2) și alin. (3) ale art. 318 Cod procedură penală.

De asemenea, cu privire la același rechizitoriu nr. al Parchetului așa cum rezultă și din Raportul de evaluare, Secția pentru procurori reține că procuror nu a menționat datele de identificare ale inculpaților față de care s-a dispus soluția de renunțare la urmărire penală și nici a suspectului față de care s-a dispus soluția de clasare.

Referitor la acest aspect, Secția pentru procurori apreciază că trebuiau menționate datele de identificare ale persoanelor vizate întrucât au fost dispuse măsuri cu privire la acestea, în acord cu dispozițiile art. 328 Cod procedură penală raportat la art. 286 alin. (2) Cod procedură penală, cu atât mai mult cu cât privitor la inculpații trimiși în judecată a fost respectată această prevedere legală, așa cum apare la paginile 125-129 din rechizitoriu.

Secția pentru procurori observă că în mod corect a stabilit Comisia de evaluare că, în cuprinsul aceluiași rechizitoriu, motivarea dispoziției de clasare cu privire la săvârșirea infracțiunii de delapidare față de suspectul este realizată lapidar, generic, fără o analiză concretă din perspectiva elementelor de tipicitate ale infracțiunii de delapidare, procuror limitându-se să precizeze că „din probele administrate în cauză rezultă că suspectul nu a avut nicio contribuție la săvârșirea faptei motiv pentru care urmează a se dispune clasarea cauzei față de acesta”, împrejurare care nu permite calificarea juridică corectă și completă a cauzei.

Privitor la aceste concluzii ale Comisiei de evaluare, Secția pentru procurori constată că în cuprinsul Raportului de evaluare a fost inserat în mod greșit numărul rechizitoriului la care se făcea referire, fiind vorba de o eroare materială care nu a avut însă implicații asupra constatărilor Comisiei. Astfel, Secția pentru procurori reține că actul analizat a fost rechizitoriul nr. al Parchetului în primul paragraf din pagina 5 fiind motivată lapidar măsura clasării față de suspectul fără ca această măsură să fie analizată în concret prin raportare la elementele infracțiunii de delapidare reținute în sarcina persoanei antereferite.



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Nu în ultimul rând, așa cum rezultă din Raportul de evaluare, Secția pentru procurori constată că în cuprinsul rechizitoriului nr. _____ al Parchetului

având ca obiect infracțiunea de *violență în familie*, prevăzută de art. 199 alin. (1) Cod penal raportat la art. 193 alin. (1) Cod penal, infracțiunea de *lovire sau alte violențe*, prevăzută de art. 193 alin. (1) Cod penal, precum și infracțiunea de *amenințare*, prevăzută de art. 206 alin. (1) Cod penal, _____ nu a analizat elementele constitutive ale infracțiunilor reținute.

Secția pentru procurori nu poate primi criticile formulate de către _____ procuror care a apreciat că a redat în mod corect și complet faptele reținute în sarcina inculpatului și încadrarea juridică a acestora, neimpunându-se analiza separată și detaliată a elementelor constitutive ale infracțiunilor reținute. După analizarea rechizitoriului în cauză, Secția pentru procurori observă că sunt îndreptățite concluziile Comisiei de evaluare, dat fiind că _____ procuror s-a limitat la prezentarea pe larg a situației de fapt și a încadrării juridice a faptelor, prezentare care nu echivalează cu o analiză propriu-zisă a elementelor constitutive ale infracțiunilor reținute.

Totodată, Secția pentru procurori constată că, și în cazul acestui criteriu de evaluare, în cuprinsul Raportului întocmit de Comisia de evaluare au fost evidențiate și alte deficiențe, pe care _____ procuror _____ nu le-a contestat.

Astfel, Secția pentru procurori observă că în cuprinsul rechizitoriului nr. _____ al Parchetului de pe lângă Judecătoria Piatra Neamț, _____ procuror _____ a folosit exprimări stereotipe pentru motivarea propunerii de menținere a măsurii preventive, fără a preciza în concret care sunt elementele de fapt care justifică menținerea măsurii, iar temeiul legal pentru care s-a solicitat menținerea măsurii arestării preventive nu a fost indicat în mod complet. Totodată, _____ procuror nu a indicat organul competent căruia i se putea adresa eventuala plângere contra soluției de clasare dispuse prin rechizitoriu.

În același sens, Secția pentru procurori observă că și în cuprinsul rechizitoriului nr. _____ al Parchetului

nu a indicat temeiul legal pentru care s-a solicitat menținerea măsurii arestării preventive.

În cazul rechizitoriului nr. _____ al Parchetului

_____ așa cum rezultă din Raportul de evaluare, Secția pentru procurori constată că, la secțiunea „În drept” din cuprinsul respectivului act, _____ procuror _____ nu a expus nicio motivare a elementelor constitutive ale infracțiunii reținute și nici a altor instituții incidente (forma continuată), deși modalitatea de comitere a faptei ar fi impus explicații suplimentare sub aspectul reținerii formei continuate. Totodată, Secția pentru procurori constată că motivarea propunerii de menținere a măsurii controlului judiciar nu conține și analiza dispozițiilor art. 211 Cod procedură penală, iar motivarea este pur formală.



procuror nu a contestat nici concluziile Comisiei de evaluare care a identificat
faptul că în ordonanța de clasare nr. _____ a Parchetului

(act depus de candidat) nu este indicat organul competent căruia i se adresează o
eventuală plângere contra soluției dispuse. O situație similară a fost identificată de către
Comisia de evaluare și în rechizitoriul nr. _____ al Parchetului

Văzând aspectele evidențiate anterior, marcate în cuprinsul Raportului de evaluare ca
fiind deficiențe, Secția pentru procurori constată că și de această dată susținerile
reprezintă doar precizări privitoare la aspectele reținute de Comisia de evaluare.

Observând aspectele evidențiate de Comisia de evaluare, Secția pentru procurori
apreciază că, în mod corect, Raportul de evaluare a constatat stilul deficitar în care
procuror _____ a întocmit și a analizat unele dintre lucrările verificate, astfel cum
a fost evidențiat în raport, ceea ce a determinat o argumentare lacunară a acestora, în situația în
care analiza argumentată este o condiție necesară pentru orice lucrare profesională de natură
juridică întocmită de un procuror.

În raport de aceste aspecte, Secția pentru procurori apreciază justificată nota acordată
procuror _____ la acest criteriu de evaluare, depunerea sa cu
6 puncte din totalul celor 20 fiind proporțională cu natura și gravitatea carențelor identificate de
Comisie și semnalate de aceasta în cuprinsul Raportului de evaluare.

Având în vedere argumentele de mai sus, Secția pentru procurori va respinge
contestatia împotriva punctajului obținut la evaluarea activității, la concursul de promovare
efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada martie - septembrie 2025,
formulată de _____ procuror în cadrul Parchetului

candidat pentru promovarea la Parchetul

având codul de concurs B0044.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022
privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022
privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și
ale art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a procurorilor în funcții de
execuție, aprobat prin Hotărârea nr. 682/04.05.2023 a Secției pentru procurori a Consiliului
Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Art.1 - Respingerea contestației formulate de
procuror în cadrul Parchetului având codul de concurs
B0044, împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a
procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada martie - septembrie 2025.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea
luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 16 septembrie 2025

Vicepreședinte

Procuror ~~Claudiu Constantin SANDU~~



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011