



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 662

din 16 septembrie 2025

Prin cererea înregistrată în format electronic,

la candidat la concursul de promovare efectivă a
procurorilor în funcții de execuție desfășurat în perioada martie - septembrie 2025, în vederea
promovării efective la Parchetul (având codul de concurs B0055), a
formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluarea activității.

În motivarea contestației, procuror s-a referit punctual la aspectele criticate de
comisia de evaluare, care au fost avute în vedere la stabilirea rezultatului, după cum urmează:

- cu referire la capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare, o primă critică a
comisiei a vizat analiza incompletă a mijloacelor de probă și omisiunea de a prezenta în
cuprinsul actelor aspecte esențiale privind situația de fapt și încadrarea juridică, astfel încât nu
se poate stabili clar ce fapte și ce persoane vizează actul, fiind exemplificat în acest sens
rechizitoriul nr.

Arată procuror că, din istoricul stării de fapt, rezultă că la data de a
fost întrunită, sub aspect obiectiv și subiectiv, tipicitatea infracțiunii reținute, respectiv refuzul
nejustificat al unei persoane de a prezenta organelor competente documentele legale și
bunurile din patrimoniu, în scopul împiedicării verificărilor financiare, fiscale sau vamale, în
termen de cel mult 15 zile de la somație, urmare a solicitării organului fiscal din data de

Prin urmare, apreciază că refuzurile ulterioare și corespondența purtată cu ANAF
până la data de sunt relevante doar sub aspectul individualizării pedepsei, neputând
constitui temei pentru reținerea unei infracțiuni în formă continuată, mai ales că din probatoriul
administrat nu rezultă cu certitudine că somațiile organului fiscal ar fi ajuns la cunoștința
inculpaților.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011

Candidat nu este de acord nici cu critica comisiei în ceea ce privește faptul că în majoritatea actelor, pentru a se expune situația de fapt, este utilizată tehnica redării integrale a mijloacelor de probă, în cazul declarațiilor, la persoana a III-a, acestea fiind redată în mod succesiv, dar fără o intervenție din partea procurorului care să analizeze conținutul acestora și care să structureze logic și cronologic evenimentele cercetate. Contrar celor reținute de comisie,

procuror a precizat că la secțiunea *„În fapt”* expune, în esență, clar și concis, starea de fapt cu referire la toate împrejurările necesare stabilirii încadrării juridice, fiind realizată o analiză a tuturor probelor care susțin starea de fapt prezentată în rechizitorii.

Referitor la acest aspect, a ținut să precizeze că din cele 230 de rechizitorii emise în ultimii 3 ani niciunul nu a suferit vreo critică în procedura camerei preliminare, cu referire la vreo neclaritate în expunerea stării de fapt, dimpotrivă, structurarea rechizitoriilor în această modalitate premînd instanței și părților să aibă o viziune clară asupra stării de fapt și a probelor pe care se bazează.

În ceea ce privește deficiența reținută de comisie în rechizitoriul nr. respectiv redarea în integralitate a datelor obținute din mandatul de supraveghere tehnică, fără a indica măcar persoana cu care inculpații poartă discuțiile, procuror a subliniat că redarea convorbirilor telefonice nu reprezintă o expunere a situației de fapt, aceasta fiind detaliată în prima parte a secțiunii *„În fapt”*, după care urmează o subsecțiune în care sunt analizate toate mijloacele de probă care susțin starea de fapt reținută. De altfel, constată că în opinia comisiei analiza mijloacelor de probă este asimilată stării de fapt reținute în cauză.

Legat de referirea, în cuprinsul rechizitoriului nr. la art. 193 alin. (2),

procuror a precizat că ambele victime au suferit leziuni traumatice care au necesitat 1-2 zile de îngrijiri medicale, aspect ce rezultă din secțiunea *„În drept”*, lipsa mențiunii la descrierea stării de fapt fiind o omisiune vădită, care nu a ridicat absolut niciun fel de problemă pe parcursul judecății, inculpatul fiind condamnat definitiv la pedeapsa închisorii cu executare.

procuror a formulat critici și cu privire la aspectele reținute drept deficiențe de către comisia de evaluare la criteriul argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată asupra cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței Înaltei Curți de Casație și Justiție, după cum urmează:

Cu referire la critica în sensul că la secțiunea *date despre urmărirea penală* este relatată situația de fapt în ceea ce privește fiecare act procesual și că nu se respectă conținutul secțiunii, menționează că, pentru o înțelegere clară a faptelor reclamate în cele 5 dosare ce au fost reunite, a ținut să prezinte în această secțiune inclusiv starea de fapt reclamată. Precizează că această abordare reprezintă o excepție în rechizitoriile pe care le-a întocmit, regăsindu-se în

rechizitorii emise în cauze complexe, tocmai pentru ca instanța de judecată să aibă o viziune clară asupra parcursului urmăririi penale.

Legat de o altă deficiență constatată, respectiv că în general nu se observă o înlăturare motivată a apărărilor formulate de inculpați, în cuprinsul actelor regăsindu-se doar precizarea formală în sensul că declarațiile acestora nu sunt sincere sau că sunt parțial sincere, procuror apreciază că prin analiza mijloacelor de probă și evidențierea elementelor esențiale care susțin acuzarea, în mod implicit sunt înlăturate motivat și susținerile nesincere sau parțial sincere ale inculpaților.

În ceea ce privește temeiul soluției de clasare dispuse în rechizitoriul nr. _____, contrar aprecierii comisiei de evaluare, _____, procuror consideră că acesta este cel prevăzut de art. 16 lit. b) din Codul de procedură penală – fapta nu este prevăzută de legea penală ori nu a fost săvârșită cu vinovăția prevăzută de lege, iar nu art. 16 lit. a) din același act normativ – fapta nu există, din moment ce, în concret, din acțiunile (solicitările repetate) ale inculpaților de a obține restituirea sumei de bani, lipsește un element esențial pentru ca fapta să fie prevăzută de legea penală, respectiv constrângerea.

Cu referire la rechizitoriul nr. _____, _____, candidat a învederat că din probele administrate (printre care și raportul de expertiză medico-legală psihiatrică în care se arată că, la momentul actual minora poate exprima un consimțământ în ceea ce privește actele de natură sexuală, însă nu se poate oferi o opinie asupra faptelor petrecute în trecut) a rezultat caracterul consimțit al raporturilor sexuale, astfel că în lipsa unor concluzii clare asupra caracterului consimțit la data primului raport sexual, când victima avea 13 ani, există un dubiu asupra acestui aspect, încadrarea juridică a faptei fiind în mod corect stabilită. În plus, _____, procuror a învederat că inculpatul a fost condamnat definitiv la pedeapsa de 7 ani de închisoare cu executare.

Privitor la o altă deficiență reținută de comisie, respectiv că în unele situații s-a constatat lipsa unei analize argumentate a celor dispuse sau a solicitărilor formulate în cuprinsul actelor analizate, aspect de natură să afecteze calitatea argumentației sub aspectul clarității și logicii, fiind exemplificate în aceste sens mai multe rechizitorii emise de către candidat, acesta a arătat următoarele:

- în rechizitoriul nr. _____, _____ consideră că încadrarea juridică este una corectă, reținându-se infracțiunea de agresiune sexuală, iar nu tentativa la viol, din probatoriul administrat nerezultând probe în sensul încadrării faptei la tentativa de viol. Faptul că inculpatul a încetat activitatea infracțională pe motiv că a auzit poarta de la intrare nu conduce sub nicio formă, în opinia candidat _____ la concluzia că în caz contrar intenția lui era de a întreține acte





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

sexuale cu victima, existând un dubiu în acest sens, care nu a fost combătut de probele administrate;

- în cadrul dosarelor și descrierea la secțiunea în drept a faptelor cuprinde toate elementele de tipicitate obiectivă și subiectivă, rezultând în mod clar forma de participație, autorat, respectiv coautorat. Apreciază procuror că o analiză suplimentară a aspectelor antereferite ar reprezenta o manieră excesiv de formalistă, iar cele două rechizitorii nu au suferit nicio o critică în fața instanței;

- cu referire la critica legată de rechizitoriul nr. având ca obiect infracțiunea de abuz în serviciu în sensul că nu sunt analizate instituții juridice relevante, precum elementele de tipicitate obiectivă și subiectivă ori unitatea legală sau naturală de infracțiuni, domnul procuror arată că în cauză (neexistând o analiză cu posibilitatea reținerii a două infracțiuni de abuz în serviciu sau a unei infracțiuni în formă continuată), din descrierea faptei la secțiunea în drept rezultă că există o unitate naturală de infracțiuni, rezoluția infracțională a inculpatului fiind unică în scopul obținerii în mod nelegal de către el și viceprimar a sporului pentru fonduri europene, sens în care a emis un număr de două dispoziții cu încălcarea normelor legale indicate;

- în ceea ce privește criticile reținute cu referire la rechizitoriile din dosarele nr. și nr. procuror învederează că descrierea la secțiunea în fapt și în drept a faptei cuprinde toate elementele de tipicitate obiectivă și subiectivă, rezultând în mod clar forma de participație a coautoratului, respectiv concursul real și ideal al infracțiunilor reținute;

- cu referire la omisiunea analizării în cursul urmăririi penale a sumelor de bani împrumutate și a dobânzilor aferente, aspect observat de comisie în dosarul nr. candidat a arătat că acesta a fost completat în faza de judecată, prin hotărârea dată în cauză fiind dispusă confiscarea sumei de bani obținute cu titlul de dobândă, iar în ceea ce privește lipsa motivării menținerii măsurii preventive, menționează că motivele au fost susținute în fața instanței cu ocazia judecării solicitării.

procuror apreciază că, în general, criticile comisiei de evaluare au în vedere forma actului și nu conținutul acestuia. În acest sens apreciază că nu poate fi considerată o deficiență faptul că în anumite rechizitorii nu s-a efectuat o analiză a laturii obiective, subliniind că, atât timp cât starea de fapt este expusă într-un mod detaliat, cu indicarea fiecărei acțiuni imputate inculpatului, a formelor de participație, precum și a eventualelor forme de agravare, efectuarea în mod expres a unei analize a elementelor constitutive ale infracțiunii reprezintă o reluare a stării de fapt, fiind o manieră excesiv de formalistă de analizare a acestor aspecte.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul Independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

În același sens, procuror reclamă faptul că evaluarea efectuată de comisie face abstracție de volumul de activitate înregistrat în perioada aferentă, când a soluționat 1579 de dosare penale, a participat la 1905 ședințe de judecată și a emis aproximativ 230 de rechizitorii, mult peste media națională, o parte dintre acestea fiind cauze complexe.

În contextul unui asemenea volum de activitate, consideră că efectuarea în mod expres a unei analize a elementelor constitutive ale infracțiunii ar însemna o scădere semnificativă a rechizitoriilor emise și o prelungire a termenelor de soluționare, cu consecința directă a creșterii stocului de dosare nesoluționate. procuror este de acord cu faptul că sunt criticabile anumite aspecte din cuprinsul actelor analizate, însă apreciază că aceste deficiențe trebuie privite prin prisma relevanței, a consecințelor pe care le produc lipsurile constatate și, mai mult de atât, prin raportare la volumul de activitate, care limitează extrem de mult timpul necesar emiterii unui număr de aproximativ 80 de rechizitorii anual, o parte dintre ele în dosare complexe, chiar și în urmărire penală proprie.

Analizând contestația formulată, văzând nota nr. 57/3373/DRUO/13622/ST/2025 a Direcției resurse umane și organizare și înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 207/26.03.2025, Secția pentru procurori a aprobat organizarea concursului de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, în perioada 26 martie - 19 septembrie 2025, în condițiile art. 127 și urm. din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a procurorilor în funcții de execuție, aprobat prin Hotărârea nr. 682/04 mai 2023 a Secției pentru procurori (în continuare *„Regulament”*).

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 acte întocmite de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 acte depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 - 45 din Regulament, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

În temeiul art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 46 alin. (2) din Regulament, la data de 05 august 2025, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii, s-a publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) - (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

“(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (4) - (5) din Regulament:

“(4) Secția pentru procurori analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al Secției pentru procurori acordă punctajele corespunzătoare, potrivit art. 43 alin. (3) și 45 alin. (2). În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai Secției pentru procurori.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 6 din 15



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

(5) În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru procurori apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă în cadrul parchetelor de pe lângă punctajul obținut de
procuror în cadrul Parchetului candidat pentru
promovarea la Parchetul (cod de concurs B0055), este de 82 de
puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 11 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție - 11 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 41 alin. (1) – 20 de puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul activității de urmărire penală, de supraveghere a cercetărilor penale sau a activității de participare la ședințele de judecată, precum și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare – 20 de puncte;
- b) comportamentul și comunicarea cu ceilalți procurori și cu personalul din cadrul propriului parchet sau din cadrul parchetelor superioare ori inferioare ierarhic – 20 de puncte.

Analizând contestația în raport de criticile formulate, care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acestuia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru procurori apreciază că aceasta este neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

În ceea ce privește criteriul *“Capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare”*, Secția pentru procurori apreciază că în mod just și proporțional comisia de evaluare a acordat 11 puncte, reținând pe lângă faptul că din actele candidatului rezultă că acesta dovedește o capacitate satisfăcătoare de analiză a probelor administrate în cauzele penale pe care le-a soluționat, construind, în general, situații de fapt ușor de înțeles, și unele aspecte deficitare, respectiv, în unele cazuri, o analiză incompletă a mijloacelor de probă administrate în cauză și omisiunea evidențierii în cuprinsul actelor a unor aspecte esențiale privind situația de fapt și



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

acestuia că în cuprinsul respectivului rechizitoriu a expus, în esență, clar și concis, starea de fapt cu referire la toate împrejurările necesare încadrării juridice este parțial fundamentată. Într-adevăr, Secția observă că, în ceea ce privește declarațiile persoanelor vătămate și ale martorilor, acestea au fost redată în mod succint, fiind relevate aspectele esențiale conturării stării de fapt, ceea ce dovedește o bună capacitate de sinteză din partea candidatului. Însă, în mod surprinzător, nu același lucru se poate susține și în legătură cu datele rezultate din punerea în executare a mandatului de supraveghere tehnică, unde candidatul nu a mai procedat la evidențierea aspectelor esențiale ci a înțeles să redea întreg conținutul acestuia, fiind evidentă discrepanța între numărul de pagini pe care sunt redată interceptările (53 de pagini) și numărul de pagini alocat declarațiilor unui număr de nu mai puțin de 24 de persoane vătămate și 11 martori (6 pagini).

procuror susține că redarea convorbirilor telefonice nu reprezintă o expunere a situației de fapt, ci o analiză a mijloacelor de probă care susțin starea de fapt reținută, aspect care rezultă clar din sintagma *“starea de fapt reținută rezultă din mijloacele de probă administrate în cauză, care se coroborează, după cum urmează:...”*. Chiar și în situația în care redarea *in extenso* a datelor rezultate din mandatul de supraveghere tehnică ar putea fi considerat un demers ce ține de analiza mijloacelor de probă, Secția observă unele lacune în ceea ce privește coerența conținutului, în speță faptul că nu întotdeauna conversațiile au fost redată în ordine cronologică (de ex. la pg. 8-9 din rechizitoriu, convorbirea efectuată de către unul dintre inculpați este datată la 27.05.2023, fiind urmată de o convorbire purtată de același inculpat la data de 19.05.2023; pg. 21-23 convorbire datată la 01.08.2023 urmată de convorbiri date în următoarea ordine: 18.07.2023, 28.07.2023, 11.07.2023).

În ceea ce privește deficiența constatată de comisie în rechizitoriul nr. respectiv omisiunea de a menționa zilele de îngrijire medicală în privința uneia dintre persoanele vătămate, în condițiile în care s-au reținut dispozițiile art. 193 alin. (2) Cod penal, candidatul a admis că, într-adevăr, este vorba despre o omisiune vădită, însă acest aspect nu a reprezentat un impediment pe parcursul judecății. În opinia Secției, aprecierea comisiei este una justificată, omisiunea mai sus-menționată afectând actul din punct de vedere al coerenței conținutului, din moment ce rezultă o neconcordanță, chiar dacă nu una majoră, între situația de fapt reținută și încadrarea în drept, iar faptul că acest aspect nu a constituit vreun impediment în cursul judecății nu poate constitui un element de natură a invalida cele reținute de comisia de evaluare.

Întemeiate sunt și cele evidențiate de comisia de evaluare referitoare la unele deficiențe identificate în actele candidatului din perspectiva criteriului *argumentație sub aspectul clarității*

și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Astfel, cu referire la rechizitoriul modalitatea în care procuror a înțeles să reia, la secțiunea *Date despre urmărirea penală*, situația de fapt reținută în ceea ce privește fiecare act procesual, într-adevăr, nu este conformă secțiunilor consacrate ale actului de sesizare a instanței, fiind de natură să încarce nejustificat conținutul actului, cu efecte contrare, sub aspectul clarității și logicii, intenției avute în vedere de candidat, respectiv facilitarea instanței de judecată ca, în cauzele complexe, să aibă o viziune clară asupra parcursului urmăririi penale. Or reluarea stării de fapt în secțiunea din rechizitoriu destinată evidențierii aspectelor esențiale ale parcursului urmăririi penale nu face decât să îngreuneze realizarea unei viziuni de ansamblu asupra acestor date, constituind astfel o deficiență sub aspectul clarității care ar trebui să decurgă din conținutul actului.

În opinia Secției, întemeiate sunt și aprecierile comisiei de evaluare cu privire la o altă deficiență, respectiv că din mai multe acte ale candidatului nu rezultă o motivare în ceea ce privește apărările formulate de către inculpați. Referitor la acest aspect, domnul procuror a susținut că prin analiza mijloacelor de probă și evidențierea elementelor esențiale care susțin acuzarea, în mod implicit sunt înlăturate motivat susținerile nesincere sau parțial sincere ale inculpaților. Această modalitate de analiză a apărărilor formulate de persoanele inculpate, care implică aplicarea unei deducții cu referire la relevanța pe care organul de urmărire penală o acordă apărărilor, nu poate răspunde, în aprecierea Secției, cerinței de claritate care trebuie să caracterizeze actul de inculpare, din moment ce analiza elementelor antereferite trebuie să fie una explicită și fără echivoc, astfel încât părțile implicate să cunoască în mod concret motivele pentru care apărările formulate au fost înlăturate.

De asemenea, în mod corect a considerat comisia că în ceea ce privește temeiul soluției de clasare pentru infracțiunea de șantaj, dispusă în rechizitoriul nr. aceasta este în neconcordanță cu motivarea soluției, reținându-se că nu a fost dovedită existența acțiunilor de constrângere. Or, din moment ce latura obiectivă a infracțiunii de șantaj prevăzute la art. 207, constă într-o acțiune de constrângere, în lipsa dovedirii existenței unei astfel de acțiuni, rezultă fără echivoc că temeiul clasării trebuia să fie cel prevăzut de art. 16 lit. a) din Codul de procedură penală, respectiv fapta nu există, iar nu cel prevăzut la art. 16 lit. b) din Codul de procedură penală, fapta nu este prevăzută de legea penală ori nu a fost săvârșită cu forma de vinovăție prevăzută de lege. Argumentul domnului procuror, în sensul că temeiul prevăzut la lit. b) este cel corect, din moment ce din mijloacele de probă rezultă că inculpații au solicitat victimelor, în mod repetat, returnarea sumelor de bani împrumutate și dobânda aferentă, nu este de natură să invalideze aprecierea comisiei cu privire la deficiența mai sus-evidențiată.

Aceasta întrucât acțiunea de a solicita în mod repetat restituirea sumelor împrumutate împreună cu dobânda aferentă, nu se circumscrie laturii obiective în cazul infracțiunii de șantaj, care presupune în mod necesar o acțiune de constrângere. Prin urmare, nefiind dovedită o atare acțiune din partea inculpaților, rezultă că nu se poate vorbi de existența unei fapte de șantaj, impunându-se ca temeiul pentru clasare să fie cel prevăzut la art. 16 lit. a) din Codul de procedură penală.

Referitor la rechizitoriul nr. _____ în acord cu cele subliniate de comisia de evaluare, Secția consideră că se impunea o clarificare în ceea ce privește caracterul consimțit al raporturilor sexuale pe care minora le-a întreținut cu inculpatul persoană majoră, cu consecințe evidente în ceea ce privește încadrarea juridică a faptei. Concluzia care reiese din expertiza psihiatrică întocmită în cauză, respectiv că *„La momentul actual minora poate exprima un consimțământ valabil în ceea ce privește actele de natură sexuală, însă nu se poate oferi o opinie asupra faptelor petrecute în trecut”*, nu este prin ea însăși suficientă a genera un dubiu sub acest aspect, din moment ce nu s-a procedat la o coroborare cu aspectele ce rezultă din cuprinsul expertizei psihologice, în care se arată că *„Vârsta minorei la momentul producerii primului episod de abuz indică o incapacitate majoră în interpretarea comportamentului adultului, fiind condiționată de amenințările, manipularea și șantajul emoțional al acestuia.”*, sau cu cele care rezultă din declarațiile persoanei vătămate, care a precizat *„că nu mereu voia să întrețină raporturi sexuale cu numitul ..., dar au existat aproximativ 2-3 ori când aceasta a întreținut raporturi sexuale de bunăvoie.”*

În ceea ce privește deficiența reținută în legătură cu rechizitoriul nr. _____ în sensul că lipsește o analiză a elementelor de tipicitate obiectivă și subiectivă sub aspectul posibilei săvârșiri a infracțiunii de tentativă de viol, în condițiile în care încadrarea faptei s-a făcut prin reținerea infracțiunii de agresiune sexuală săvârșită asupra unui minor, văzând descrierea faptei cuprinsă atât la secțiunea *în fapt*, cât și la secțiunea *în drept*, Secția constată că, într-adevăr, lipsește o analiză asupra elementelor de fapt care s-ar fi putut circumscrie infracțiunii de tentativă de viol.

Analizând conținutul raportului de evaluare, rezultă fără echivoc faptul că ceea ce a reproșat comisia nu a fost o eventuală eroare în ceea ce privește încadrarea juridică a faptei, ci lipsa unei analize asupra împrejurărilor care ar fi putut contura existența infracțiunii de tentativă de viol. Astfel, chiar dacă majoritatea acțiunilor reținute în sarcina inculpatului corespund elementului material al infracțiunii de agresiune sexuală săvârșită asupra unui minor (art. 219¹ alin. (1) și (1)² Cod penal), s-ar fi impus o analiză din perspectiva elementelor de tipicitate obiectivă și subiectivă ale infracțiunii de tentativă de viol săvârșit asupra unui minor, pornind de la acțiunea inculpatului care a constatat în încercarea de a dezbrăca victima minoră, aceasta

opunându-se. Astfel, raportat la respectiva acțiune a inculpatului, ar fi fost oportună o analiză din partea candidatului care să arate motivele pentru care nu s-a reținut în sarcina acestuia infracțiunea de tentativă de viol, fiind preferabil, de exemplu, ca argumentele evidențiate de domnul procuror în cuprinsul contestației, respectiv *„Faptul că inculpatul a încetat activitatea infracțională pe motiv că a auzit poarta de la intrare nu conduce sub nicio formă la concluzia că în caz contrar intenția lui era de a întreține acte sexuale cu victima, existând în acest sens un dubiu care nu a fost combătut de probele administrate”*, ceea ce reprezintă o aplicare a principiului *in dubio pro reo*, să se regăsească în chiar cuprinsul rechizitoriului, asigurându-se astfel o analiză clară și completă a relevanței întregului ansamblu factual reținut în sarcina inculpatului.

Secția apreciază că se confirmă și deficiențele constatate de comisie în legătură cu rechizitoriile nr. _____ și nr. _____ în sensul că în cuprinsul acestora nu se regăsește o analiză a elementelor ce țin de latura obiectivă și subiectivă a infracțiunilor reținute în sarcina inculpaților și nici în ceea ce privește forma de participare penală, având în vedere trimiterea în judecată a mai multor inculpați pentru aceeași infracțiune. Opinia candidatului că o astfel de analiză ar conduce la un formalism excesiv, în condițiile în care din secțiunea *în drept* ar rezulta în mod clar toate elementele mai sus-menționate, nu poate înlătura cerința ca faptele deduse judecării să fie în mod clar individualizate în cuprinsul rechizitoriului, atât din perspectiva elementelor constitutive ale infracțiunilor reținute, cât și din perspectiva existenței formei participăției penale, în situația în care sunt mai mulți inculpați în cauză, aceste aspecte trebuind să fie evidențiate în mod clar și fără echivoc, fără a fi suficientă o deducție a acestora din descrierea faptei la secțiunea *în fapt* sau la secțiunea *în drept*.

În același sens, cu referire la rechizitoriul nr. _____ astfel cum s-a evidențiat și în raportul de evaluare, Secția observă lipsa unei analize în ceea ce privește unitatea legală sau naturală de infracțiuni, aspect care se impunea a fi lămurit, mai ales în condițiile în care a existat o succesiune în timp a actelor administrative emise de persoana inculpată, cu relevanță în cauză, care s-a întins pe perioada 22.06.2018-02.11.2018. La fel cum s-a arătat și mai sus, Secția apreciază că explicațiile candidatului relevate în cuprinsul contestației cu privire la această deficiență, respectiv *„că în cauză din descrierea faptei la secțiunea în drept rezultă că există o unitate naturală de infracțiuni, rezoluția infracțională a inculpatului fiind unică în scopul obținerii în mod nelegal de către el și viceprimar a sporului pentru fonduri europene, sens în care a emis un număr de două dispoziții cu încălcarea dispozițiilor legale indicate”*, ar fi trebuit să se regăsească în însuși cuprinsul rechizitoriului, astfel încât să rezulte cu certitudine dacă suntem în prezența unei unități naturale sau legale de infracțiuni.



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Și în ceea ce privește rechizitoriile nr. _____ și nr. _____ Secția observă, astfel cum s-a menționat și în cuprinsul raportului de evaluare, lipsa unei analize a elementelor de tipicitate obiectivă și subiectivă a infracțiunilor reținute, descrierea la secțiunea în fapt și în drept a faptelor nefiind de natură a substitui efectuarea unei asemenea analize. Mai mult, în cuprinsul rechizitoriului nr. _____ deși candidat reține aplicarea dispozițiilor legale în ceea ce privește participația penală (art. 77 alin. (1) lit. a) din Codul penal), acesta nu evidențiază în mod expres în ce constă forma concretă de participație în cazul fiecărui inculpat, iar în ceea ce privește aplicarea dispozițiilor art. 113 din Codul penal, candidat nu indică care alineat are incidență, în condițiile în care inculpații, persoane minore, aveau împlinită, la data comiterii faptelor, vârsta de 16 ani.

De asemenea, în rechizitoriul nr. _____ având ca obiect 4 infracțiuni de ultraj, deși face trimitere la dispozițiile art. 38 alin. (1) și (2) din Codul penal, care reglementează concursul real și concursul formal de infracțiuni, candidat nu înțelege să procedeze la o analiză a modalității în care cele 4 infracțiuni reținute în sarcina inculpatului se circumscriu atât concursului real (când două sau mai multe infracțiuni au fost săvârșite de aceeași persoană, prin acțiuni sau inacțiuni distincte, înainte de a fi condamnată definitiv pentru vreuna din ele) cât și concursului ideal (când o acțiune sau o inacțiune săvârșită de o persoană, din cauza împrejurărilor în care a avut loc sau a urmărilor pe care le-a produs, realizează conținutul mai multor infracțiuni), acesta rezumându-se doar la a menționa că pentru toate cele 4 fapte sunt aplicabile dispozițiile care reglementează concursul de infracțiuni.

Cu referire la deficiența constatată de comisie în cuprinsul rechizitoriului nr. _____ respectiv lipsa unei analize complete a situației de fapt, în sensul că nu se regăsește o centralizare a sumelor de bani care au fost date cu împrumut și a dobânzilor percepute pentru fiecare persoană vătămată, împrejurare cu relevanță din perspectiva dispozițiilor care reglementează confiscare specială, Secția constată că _____ procuror a menționat că acest aspect a fost completat în faza de judecată, prin hotărâre fiind dispusă confiscarea sumei de bani obținută cu titlu de dobândă de către inculpați. Totodată, în legătură cu lipsa motivării solicitării de menținere a arestului preventiv al inculpaților, candidat a arătat că motivele au fost susținute în fața instanței cu ocazia judecătorii solicitării respective. Prin urmare, Secția reține că _____ procuror nu neagă deficiențele constate, însă, din susținerile sale s-ar desprinde concluzia că aspectele evidențiate de comisia de evaluare nu ar fi trebuit să constituie temei pentru depunere, din moment ce lipsurile respective au fost remediate pe parcursul judecății.

Faptul că _____ procuror a înțeles să suplinească, cu ocazia judecății cauzei, lipsurile din cuprinsul rechizitoriului mai sus-menționat, este, desigur, de apreciat și vine să sublinieze



eforturile pe care trebuie să le depună un procuror în vederea evitării situațiilor care pot genera întârzieri în soluționare cauzei, însă aceste măsuri nu sunt de natură să conducă la concluzia că respectivele deficiențe nu subzistă, comisia procedând la o evaluare prin raportare strict la conținutul actului în cauză, în speță a rechizitoriului care viza o cauză în care, deși mai multe părți vătămate s-au constituit parte civilă, nu s-a procedat la o centralizare a sumelor de bani care au fost date cu împrumut și a dobânzilor solicitate de inculpați.

Cât privește susținerile procuror din finalul contestației, care vizează faptul că la efectuarea evaluării comisia nu ar fi ținut cont de datele în ceea ce privește numărul rechizitoriilor întocmite în perioada evaluată, situat cu mult peste media națională, lucru care ar fi fost mai dificil de realizat în condițiile în care ar fi procedat de fiecare dată la efectuarea în mod expres a unei analize a elementelor constitutive ale infracțiunii, Secția apreciază acestea nu pot fi primite.

În acest sens, Secția observă faptul că procuror a obținut punctajul maxim la criteriul *respectarea termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 41 alin. (1)*, prin urmare nu se poate susține că la efectuarea evaluării comisia nu ar fi ținut cont de numărul considerabil de rechizitorii întocmite, în cuprinsul raportului subliniindu-se că, *„Din cuprinsul situațiilor statistice puse la dispoziție a rezultat, având în vedere volumul de activitate la unitate unde a funcționat, că lucrările au fost soluționate în termene rezonabile de către candidat, nefiind înregistrate întârzieri considerabile și nejustificate.”*

Pe de altă parte, întocmirea unui număr considerabil de rechizitorii și adoptarea unei maniere de lucru care să determine soluționarea cu celeritate a cauzelor instrumentate de procuror, astfel încât să se evite creșterea stocului de dosare nesoluționate, nu pot constitui un argument de natură a anula cerințele cărora trebuie le să corespundă actele întocmite, din perspectiva elementelor care se circumscriu celor două criterii cu privire la care comisia a constatat deficiențele mai sus-evidențiate.

Astfel, Secția apreciază că, raportat la numărul și natura deficiențelor constatate, unele dintre acestea necontestate de procuror, punctajul acordat de comisia de evaluare este unul justificat și reflectă în mod obiectiv activitatea magistratului anterferit din perioada de referință, motiv pentru care va dispune respingerea contestației formulate de

procuror la Parchetul , candidat la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada martie - septembrie 2025, având codul de concurs B0055.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și art. 47 alin. (4) și (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a procurorilor în funcții de execuție, aprobat prin Hotărârea nr. 682/2023 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de procuror
la Parchetul (cod B0055), împotriva punctajului obținut la
evaluare, la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în
perioada martie - septembrie 2025.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea
luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 16 septembrie 2025


Vicepreședinte,
Procuror Gheorghe Constantin SANDU

