

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂRE nr. 8

din 15 Ianuarie 2009

Prin nota nr. 32082/DRUO/749/ST/2009, Direcția resurse umane și organizare – Serviciul resurse umane pentru instanțele judecătorești a înaintat, spre soluționare, Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, contestația formulată de doamna **Dafina Mihaela**, magistrat-asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție, împotriva Hotărârii nr. 1 din 07 ianuarie 2009 a Comisiei de organizare a concursului pentru ocuparea funcțiilor vacante de conducere de magistrat-asistent, de la nivelul Înaltei Curți de Casație și Justiție, organizat la data de 02 februarie 2009.

Din analiza contestației formulate de doamna **Dafina Mihaela**, a notei direcției de specialitate și a celorlalte înscrisuri atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

În conformitate cu dispozițiile art. 2 alin. (2) din Regulamentul privind promovarea în funcția de prim magistrat-asistent și magistrat asistent șef la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea nr. 292/2007 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, „Magistrații-asistenți șefi sunt promovați dintre magistrații-asistenți cu o vechime de cel puțin 3 ani în această funcție, care au obținut calificativul *foarte bine* la ultima evaluare și nu au fost sancționați disciplinar în ultimii 3 ani”. Prin Hotărârea nr. 1 din 07 ianuarie 2009, Comisia de organizare a concursului pentru ocuparea funcțiilor vacante de conducere de magistrat-asistent, de la nivelul Înaltei Curți de Casație și

Justiție, organizat la data de 02 februarie 2009, a decis respingerea candidaturii depuse de doamna **Dafina Mihaela** pentru ocuparea funcției de magistrat asistent șef la Secția civilă și de proprietate intelectuală a instanței supreme, motivat de faptul că la dosarul constituit pentru înscrierea la concurs nu a atașat copie a raportului privind evaluarea activității care să ateste calificativul obținut, în conformitate cu cerințele legii. De altfel, la dosarul profesional al candidatei nu se regăsește vreun raport de evaluare a activității profesionale a domniei sale, în calitate de magistrat-asistent.

Împotriva Hotărârii nr. 1 din 07 ianuarie 2009 a Comisiei de organizare a concursului pentru ocuparea funcțiilor vacante de conducere de magistrat-asistent, de la nivelul Înaltei Curți de Casație și Justiție, organizat la data de 02 februarie 2009, doamna **Dafina Mihaela** a depus contestație, prin fax, la Consiliul Superior al Magistraturii, la data de 08 ianuarie 2009.

În susținerea contestației, doamna magistrat-asistent arată că pe parcursul desfășurării activității în cadrul Secției civile și de proprietate intelectuală nu s-a realizat nicio evaluare a activității profesionale a magistraților-asistenți, situație confirmată și de discuțiile purtate cu președintele secției, cu magistratul asistent șef și cu personalul din Serviciul resurse umane din cadrul instanței supreme. De asemenea, se invocă dispozițiile art. 55 din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, potrivit cărora evaluarea magistraților-asistenți se face la fiecare 3 ani de către o comisie constituită prin hotărâre a Consiliului Superior al Magistraturii, formată din 3 judecători ai Înaltei Curți de Casație și Justiție desemnați de colegiul de conducere al acesteia. În aceste condiții, contestatoarea arată că obligația legală de a proceda la evaluarea magistraților-asistenți revenea instanței la care funcționează și nu îi poate fi imputată. Cu atât mai mult cu cât, la data de 29 decembrie 2008, a solicitat conducerii Înaltei Curți de Casație și Justiție eliberarea unei copii de pe fișa de evaluare a activității profesionale, solicitare la care nu a primit nici un răspuns scris.

Doamna magistrat-asistent solicită să se aibă în vedere, pentru a putea participa la concursul pentru care s-a înscris, ultima fișă de evaluare a activității sale profesionale, întocmită în perioada în care a exercitat funcția de judecător, respectiv anterior anului 2004.

În completarea fișei de evaluare pentru susținerea candidaturii, doamna **Dafina Mihaela** a depus o certificare întocmită de președintele Secției civile și de proprietate intelectuală a instanței supreme, în care se apreciază profesionalismul și perseverența în îndeplinirea atribuțiilor de serviciu de către doamna magistrat-asistent. În cuprinsul caracterizării, președintele Secției civile și de proprietate intelectuală a instanței supreme arată că a făcut această caracterizare pentru a suplini lipsa fișei de evaluare a activității profesionale a doamnei magistrat-asistent, întrucât, din motive independente de conducerea secției, începând cu anul 2004 nu s-a mai realizat o evaluare a magistraților-asistenți.

Conform art. 55 din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, evaluarea magistraților-asistenți se face la fiecare 3 ani de către o comisie constituită prin hotărâre a Consiliului Superior al Magistraturii, formată din 3 judecători ai Înaltei Curți de Casație și Justiție desemnați de colegiul de conducere al acesteia.

Din evidențele direcției de specialitate nu rezultă că, începând cu data de 24 septembrie 2004, dată de la care doamna magistrat-asistent a început să-și desfășoare activitatea în cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție, și până la momentul de față, s-a constituit, prin hotărâre a Consiliului Superior al Magistraturii, vreo comisie de evaluare a magistraților-asistenți.

În aceste condiții, Secția pentru judecători apreciază că lipsa calificativului de la ultima evaluare a doamnei magistrat-asistent **Dafina Mihaela**, necesar, potrivit legii, pentru a putea candida pentru funcția de magistrat-asistent șef la Secția civilă și de proprietate intelectuală a Înaltei Curți de Casație și Justiție, nu este rezultatul vreunei culpe a domniei sale, deci, nu ar exista un temei juridic care să permită o îngrădire a dreptului la promovare prevăzut de art. 66 alin. (4) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Trebuie amintit și faptul că, prin Hotărârea 742 din 01 noiembrie 2007 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a decis că „Procurorii care au fost numiți în funcție de mai mult de 2 ani, iar a căror activitate profesională nu a fost evaluată din motive

neimputabile acestora, pot participa la concursul de promovare în funcții de execuție.”

Față de cele menționate, în conformitate cu prevederile art. 40 lit. k) raportate la cele ale art. 66 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare și la cele ale art. 1 alin. (1) și (2) din Regulamentul privind promovarea în funcția de prim-magistrat-asistent și de magistrat-asistent și la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobată prin Hotărârea nr. 292 din 19 aprilie 2007 a Plenumului Consiliului Superior al Magistraturii,

DIRECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Admite contestația formulată de doamna **Dafina Mihaela**, magistrat asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție, împotriva Hotărârii nr. 1/07.01.2009 a Comisiei de organizare a concursului pentru ocuparea funcțiilor vacante de conducere de magistrat asistent, organizat la data de 02.02.2009.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare în conformență cu legea.

Dată în București, la data de 15 Ianuarie 2009

Președinte,

Judecător **Viorel Virgil ANDREIEȘ**

