



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 2281

din 13 noiembrie 2025

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 17.10.2025, domnul **SPRÎNCEANĂ MIHAI**, judecător la Judecătoria Sinaia, a solicitat transferul la Judecătoria Brașov.

În motivarea cererii, domnul judecător Sprînceană Mihai a invocat motive de ordin personal și profesional, respectiv faptul că

fiind foarte dificilă și având o durată de minim 2 ore. Mai mult, domnul judecător a menționat că

care au loc în orașul Brașov.

A mai arătat solicitantul că dorește să promoveze în viitor la Tribunalul Brașov, iar desfășurarea activității la Judecătoria Brașov l-ar ajuta să se familiarizeze cu specificul cauzelor și cu practica instanțelor de pe raza Tribunalului Brașov.

În temeiul dispozițiilor art. 189 alin. (5) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 18/14887/DRUO/16504/ST/2025, însoțită de datele relevante prevăzute de articolul menționat, în format electronic, prin sistemul informatic CSMApp.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet, inclusiv la și de la instanțele și parchetele militare, ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de



apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceleiași parchet de pe lângă curtea de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii. În cazul transferului la instanțe sau parchete superioare unde are dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional avut, judecătorul sau procurorul care se transferă trebuie să fi funcționat efectiv cel puțin un an la o instanță ierarhic inferioară sau, după caz, la un parchet ierarhic inferior ori la structurile de parchet specializate.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer”.

În temeiul art. 189 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, la data de 10.10.2025 s-au publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transfer al judecătorilor la instanțele judecătorești, calendarul estimativ, precum și situația instanțelor la care există posturi vacante și a celor care urmează a se vacanta, utile în procedura de transfer, pentru etapa 1, cu precizarea că analiza opțiunilor exprimate de fiecare judecător va fi realizată în raport cu situația posturilor vacante la instanțele din lista afișată la declanșarea procedurii de transfer, în măsura în care acestea rămân disponibile la momentul soluționării cererilor de transfer de către Secția pentru judecători.

Din analiza traseului profesional, rezultă că domnul Sprînceană Mihai are o vechime de 6 ani și 10 luni în funcția de judecător (inclusiv vechimea ca auditor de justiție), dintre care 3 ani, 5 luni și 22 de zile la Judecătoria Sinaia.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Sinaia, instanța de la care s-a solicitat transferul, dintre cele 5 posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 4 posturi, fiind vacant un post. De asemenea, la această instanță există un post temporar vacant.

În anul 2024, la Judecătoria Sinaia, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 717,9, comparativ cu media națională de 1514,76, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 689,2, comparativ cu media națională de 1167,44.

Conform evidențelor aceleiași direcții, la Judecătoria Brașov, instanța la care s-a solicitat transferul, dintre cele 49 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 47 de posturi, fiind vacante 2 posturi, și există 4 posturi temporar vacante neocupate.

În anul 2024, la Judecătoria Brașov, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1178, comparativ cu media națională de 1514,76, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 995,27,



Secția pentru judecători are în vedere că dispozițiile legale care reglementează instituția transferului au caracter supletiv, nu conferă în mod automat solicitantului un drept la transfer și nu generează o obligație corelativă a Consiliului Superior al Magistraturii, prin simpla formulare a cererii, în condițiile în care se impune a fi avută în vedere politica de resurse umane la nivelul instanțelor implicate într-o asemenea procedură și menținerea unui just echilibru între interesul general, reprezentat de o bună administrare a justiției, inclusiv sub acest aspect, pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să-l ocrotească, în exercitarea rolului său de garant al independenței justiției și interesul individual al magistratului solicitant.

Secția reține că au fost formulate 2 cereri de transfer de la Judecătoria Sinaia, de către domnii judecător Sprinceană Mihai și Bărbuceanu Marius Daniel, în contextul în care instanța funcționează cu doar 3 posturi ocupate efectiv, iar în prezenta sesiune de transferuri nu a fost formulată nicio cerere pentru această instanță.

Analizând cererea de transfer formulată, prin raportare la criteriile legale mai sus arătate, care nu au o ordine de prioritate și reclamă o evaluare comparativă și cumulativă, care să asigure luarea unei decizii obiective în condiții de transparență, legalitate și oportunitate, în raport de circumstanțele concrete ale fiecărei cereri de transfer, Secția pentru judecători reține, alături de motivele invocate de domnul judecător Sprinceană Mihai și vechimea solicitantului, aspectele expuse în punctele de vedere și avizele exprimate de instanțele implicate, schema redusă de personal de la Judecătoria Sinaia, precum și ponderea mai mare a posturilor efectiv vacante raportat la schema de personal de la nivelul Judecătoriei Sinaia, comparativ cu situația Judecătoriei Brașov.

Raportat la cele menționate anterior, Secția observă că îndeplinirea condițiilor prevăzute de lege pentru ca un judecător să obțină transferul conferă acestuia o vocație la transfer, care poate fi valorificată doar în anumite condiții care să corespundă, totodată, nevoilor sistemului judiciar pentru asigurarea premiselor unei activități de calitate, efectuată cu celeritate.

În raport de considerentele de mai sus, fără a ignora motivele invocate în susținerea cererii de transfer și vechimea domnului judecător Sprinceană Mihai, Secția pentru judecători va respinge cererea formulată, apreciind că nu este oportună aprobarea transferului magistratului antereferit la acest moment, soluția contrară fiind de natură a afecta în mod negativ activitatea Judecătoriei Sinaia, instanță la care funcționează efectiv doar 3 judecători și posturile de judecător se ocupă cu dificultate, comparativ cu Judecătoria Brașov.

Astfel, în ipoteza admiterii chiar și a uneia dintre cele 2 cereri de transfer formulate, gradul de ocupare efectivă a schemei Judecătoriei Sinaia ar fi de 40%, urmând să funcționeze cu doar 2 judecători, ceea ce ar conduce la grave disfuncționalități în activitatea instanței.



comparativ cu media națională de 1167,44.

În temeiul art. 188 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, Curtea de Apel Ploiești a exprimat punct de vedere nefavorabil transferului domnului Judecător Sprinceană Mihai, având în vedere că, dintr-o schemă de 5 judecători, sunt ocupate efectiv numai 3 posturi, astfel încât nu se impune admiterea cererii de transfer, deoarece ar fi afectată activitatea instanței. Cu toate acestea, se poate admite cererea de transfer formulată de domnul Judecător Sprinceană Mihai în situația transferului concomitent al unui alt judecător la Judecătoria Sinaia. Curtea de Apel Brașov a emis punct de vedere favorabil, având la bază atât motivele de ordin personal invocate în cerere, cât și interesul privind buna organizare și funcționare a instanței la care s-a solicitat transferul.

Se reține că Judecătoria Sinaia a avizat favorabil transferul anterferit, față de situația personală în care se află domnul Judecător și motivele invocate în susținerea cererii de transfer, iar Judecătoria Brașov a exprimat aviz favorabil, având în vedere situația posturilor și volumul de activitate de la nivelul instanței.

Potrivit art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

- a) motivele cuprinse în avizele motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 188 alin. (1);*
- b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;*
- c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau al completului corespunzător specializării;*
- d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;*
- e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;*
- f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;*
- g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;*
- h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;*
- i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;*
- j) starea de sănătate și situația familială”.*

În concret, în actualul context, expus mai sus, Secția apreciază că prin transferul domnului judecător Sprînceană Mihai nu poate fi asigurat justul echilibru între buna funcționare a Judecătoriei Sinaia, din perspectiva resursei umane necesare optimei funcționări și echilibrarea volumului de muncă, și interesul magistratului solicitant, astfel cum a fost prezentat prin motivele invocate în susținerea cererii de transfer.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și art. 188 - 192 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Sinaia la Judecătoria Brașov, formulată de domnul judecător **SPRÎNCEANĂ MIHAI**.

Art.2 – Prezenta hotărâre a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 13 noiembrie 2025



Președinte,

Judecător Elena COSTACHE

