

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL

MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 504

Din 26 octombrie 2005

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 6367/DRUO/17.10.2005, doamna procuror Mirea Valerica de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova, candidat la funcția de procuror general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova, a solicitat invalidarea rezultatului concursului organizat pentru numirea în funcția de procuror general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova și organizarea unui nou concurs pentru numirea în această funcție de conducere, ca urmare a constatării următoarelor neregularități:

- la proba constând în testarea psihologică și evaluarea capacității candidaților de a lua decizii, de a-și asuma răspunderea și verificarea rezistenței la stres, deși un set de chestionare consta în soluționarea unor exerciții de aritmetică, candidaților nu li s-a pus la dispoziție hârtie pentru ciorne, deși au solicitat . În plus colile se împrăștiu, nefiind bine capsate;
- nu a fost respectată, în cazul candidaților pentru funcția de procuror general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova, ordinea susținerii probei orale așa cum a fost anunțată de comisia de organizare a concursului;
- nu i s-a permis să susțină oral proiectul, potrivit regulamentului, ci i s-au pus întrebări timp de 50 de minute;

-notele obținute la proba orală nu au fost anunțate pe loc, ci după 3 zile și nu au putut fi contestate;

-comisia de examinare nu a fost alcătuită cu respectarea dispozițiilor art. 49 alin. 5) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, dispoziții care impun ca procurorii care intră în compunerea comisiei să activeze efectiv la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sau de pe lângă curțile de apel și să nu aibă funcții de conducere. Contrar acestor prevederi legale, din comisia de examinare au făcut parte domnul procuror Timiș care îndeplinește funcția de director al Direcției de personal din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și domnul procuror Banciu Mihai care, deși provine de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, este detașat la Consiliul Superior al Magistraturii.

Cu privire la cererea de față, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Potrivit notei Direcției resurse umane și organizare nr. 6478/DRUO;6367/DRUO;6480/DRUO;6578/DRUO;6617/DRUO;6614/DRUO /25 octombrie, „nu există un set de chestionare ce constau în exerciții de aritmetică”, ci doar 22 itemi de calcul aritmetic elementar și 17 itemi referitori la raționamentul numeric, prin care se vizează capacitatea de operare la un nivel de abstractizare superior, urmărit de toate chestionarele centrate pe analiza stilului de gândire, pe abilitatea rezolutivă generală.

În cadrul instrucțiunilor de completare a chestionarelor s-a atras atenția candidaților că pot folosi drept ciornă ultima pagină precum și oricare spațiu disponibil de pe caietele de răspuns. În plus, la finalul modulului de exerciții exista o pagină goală pentru a fi utilizată ca ciornă.

Capsarea chestionarelor se face automat de către copiator. În cazurile în care s-au desprins accidental unele foi, acestea au fost capsate în prezența candidaților cu un capsator.

În Regulamentul de organizare a concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor sau procurorilor nu se menționează că schimbarea ordinii anunțate pentru susținerea proiectelor, conduce la invalidarea concursului sau examenului. Pe de altă parte, nu rezultă din cererea doamnei procuror în ce modalitate a fost dezavantajată ca urmare a schimbării intervenite.

Susținerea orală a proiectului, conform art. 24 alin. 2) din Regulamentul de organizare a concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor, nu presupune exclusiv susținerea de către candidat a unui monolog prin care să prezinte ideile sale. Ideile expuse în scris puteau fi prezentate, și chiar dezvoltate, în cadrul răspunsurilor la întrebările puse de membrii comisiei. Oricum, conținutul proiectelor întocmite de candidați era deja cunoscut membrilor comisiei la momentul susținerii probei orale, având în vedere că, potrivit art. 24 alin. 1) din Regulament, proiectele fuseseră depuse la Institutul Național al Magistraturii cu cel puțin 7 zile înainte de data desfășurării concursului sau examenului.

Faptul că doamnei procuror i-au fost alocate mai multe minute în cadrul probei orale, ar trebui privit ca un semn al interesului real de a cunoaște aptitudinile candidatului pentru activitatea managerială. Dimpotrivă, o audiere sumară, superficială, ar fi trebuit să nemulțumească.

Regulamentul de organizare a concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor sau procurorilor nu conține dispoziții exprese referitoare la momentul anunțării rezultatelor la proba constând în prezentarea orală a proiectului. În aceste condiții, comisiile de examinare (pentru judecători și pentru procurori) au stabilit să afișeze rezultatele la finalizarea probei orale pentru toți candidații, pentru a asigura un caracter oficial comunicării rezultatelor și pentru egalitate de tratament.

Potrivit art. 49 alin. 5) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, comisia de examinare este numită de Consiliul Superior al Magistraturii, la propunerea Institutului Național al Magistraturii, și este alcătuită din doi procurori de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, doi procurori de la parchetele de pe lângă curțile de apel și trei specialiști în management.

Prin hotărârea nr. 277 din 3 august 2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii a fost numită comisia de examinare pentru procurori, în componența acesteia intrând, ca procurori de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, doamna Iuliana Nedelcu și domnul Mihai Mircea Timiș, iar ca procurori de la parchetele de pe lângă curțile de apel, doamna Alexandra Mihaela Șinc și doamna Tamara Maneș.

Prin Hotărârea nr. 388 din 22 septembrie 2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, doamna procuror Alexandra Mihaela Șinc a fost înlocuită cu domnul procuror Mihai Banciu, întrucât participarea la un stagiul de pregătire în perioada 18-30 septembrie 2005 o pune în imposibilitatea de a lua parte la lucrările comisiei.

Art. 49 alin. 5) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, menționează că în compunerea comisiei de examinare intră doi procurori de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, fără să îi excludă pe procurorii din cadrul acestei unități care dețin funcții de conducere. Textul de lege nefiind restrictiv în acest sens, nu există nici un motiv pentru care domnul procuror Mihai Mircea Timiș să nu fie numit în această comisie.

În ceea ce-l privește pe domnul procuror Banciu Mihai, acesta este unul din cei doi procurori de la parchetele de pe lângă curțile de apel, nu de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, cum greșit se menționează în cerere. Detașarea domnului procuror în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii s-a făcut cu păstrarea calității de procuror și a gradului profesional de procuror de parchet de pe lângă curte de apel; la încetarea detașării, conform art. 58 alin. 5) din Legea nr. 303/2004, domnul procuror va reveni la unitatea de parchet de la care a fost detașat (Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București).

Pentru considerentele arătate mai sus;

În temeiul dispozițiilor art. 36 alin. 1) lit. d) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicării, art. 49 alin. 5) și 7) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată,

art. 20-31 din Regulamentul de organizarea concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor sau procurorilor,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art. 1-Respinge contestația formulată de doamna procuror Mirea Valerica de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova, cu privire la modalitatea de organizare a concursului organizat în perioada septembrie-octombrie 2005 de Consiliul Superior al Magistraturii, pentru numirea în funcția de procuror general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova.

Art. 2-Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare și magistratului în cauză.

Dată în București, la data de 26 octombrie 2005

Președinte

Judecător dr. DAN LUPAȘCU

