



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 2203

din 6 noiembrie 2025

Prin adresa nr. 337.867/21.07.2025, Ministerul Finanțelor a înaintat Consiliului Superior al Magistraturii propunerea de a dispune efectuarea de verificări pentru a se stabili forma și modalitatea de vinovăție a magistraților care au cauzat prin fapta lor un prejudiciu patrimonial Statului Român, raportat la *cauza Alexandru Pătrașcu împotriva României* (cererea nr.).

În cauza vizată de sesizarea formulată, prin hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului (*în continuare Curtea*) pronunțată la data de 07.01.2025, Statul Român a fost obligat la plata către reclamant a sumei de cu titlu de prejudiciu material, cu titlu de prejudiciu moral și cu titlu de costuri și cheltuieli, plus orice sumă ce poate fi datorată cu titlu de impozit.

Prin hotărârea menționată, Curtea a constatat încălcarea de către Statul Român a articolului 10 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale – respectiv libertatea de exprimare, ca urmare a condamnării reclamantului , pentru comentariile pe care le-a făcut cât și pentru condamnarea sa pentru comentariile publicate de terți pe aceeași pagină.

Prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 1942 din 10.09.2025 s-a dispus sesizarea Inspecției Judiciare pentru a efectua verificările prevăzute la art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu privire la aspectele reținute în hotărârea pronunțată în *cauza Alexandru Pătrașcu împotriva României*.

În urma verificărilor prevăzute de lege, Inspecția Judiciară – Direcția de inspecție pentru judecători a întocmit Raportul nr. 25-2201 din 20.10.2025 și, în aplicarea dispozițiilor art. 46 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție, aprobat prin Hotărârea



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 164/2023, l-a comunicat Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând aspectele prezentate în cuprinsul raportului, Secția pentru judecători constată că în mod corect Inspecția Judiciară a reținut că nu au fost identificate situații privind exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către judecătorii care au avut spre soluționare dosarul civil nr. _____ în care calitatea de pârât a avut-o reclamantul

Astfel, în cadrul verificărilor efectuate, inspectorii au identificat și analizat împrejurările și modul în care judecătorii din cadrul Tribunalului _____ al Curții de Apel _____ au soluționat dosarul nr. _____ și felul în care s-au raportat la aspectele la care face referire instanța europeană în cauza *Alexandru Pătrașcu împotriva României*.

În esență, din analiza raportului Direcției de inspecție pentru judecători, rezultă că în urma verificărilor efectuate s-a constatat că prin sentința civilă nr. _____ pronunțată de Tribunalul _____ în dosarul nr. _____ schimbată prin decizia civilă _____ a Curții de Apel _____ definitivă prin decizia civilă nr. _____ a Înaltei Curți de Casație și Justiție, pârâtul _____ a fost obligat să plătească suma de _____ o reclamantă și suma de _____ către un alt reclamant, cu titlu de daune morale, precum și să șteargă mai multe comentarii (în măsura în care acest lucru nu s-a realizat deja) _____ comentarii ce s-a considerat că ar cuprinde sintagme sau expresii ce depășeau limita libertății de exprimare.

Referitor la prima încălcare a art. 10 din Convenție reținută de instanța de contencios european, ce vizează condamnarea civilă a reclamantului pentru propriile remarci, verificările efectuate au relevat faptul că judecătorii care au pronunțat hotărâri în cauza ce a făcut obiectul dosarului nr. _____ și-au motivat în fapt și în drept soluțiile, motivările instanțelor de judecată în toate gradele de jurisdicție încadrându-se în logica juridică a speței deduse judecării, având legătură cu cauza și integrându-se raționamentului juridic al judecătorilor, context în care inspectorii au precizat că Inspecția Judiciară nu are competența de a aprecia materialul probator, ori de a interpreta și aplica legea, aceste activități reprezentând atributele esențiale ale actului de judecată, revenind exclusiv instanțelor de judecată instituite prin lege.

Totodată s-a reținut că circumstanțele cauzei au relevat lipsa indiciilor în sensul că judecătorii s-ar fi pronunțat cu intenția de a încălca legea, pentru a decide astfel în mod intenționat, din motive străine de cauză, în defavoarea petentului _____ De asemenea, în situația descrisă nu au fost decelate indicii cu privire la erori evidente, cărora să le



lipsească chiar și cea mai slabă justificare, sau referitoare la o atitudine părtinitoare, raționamentul expus în hotărâri excluzând această ipoteză.

Astfel, inspectorii au arătat că incidența normelor legale și aplicabilitatea lor la situația de fapt dedusă judecății au reprezentat chestiuni de judecată, fiind rezultatul unui proces de interpretare sistematică a dispozițiilor legale incidente, rezultatul procesului de deliberare și în consecință atributul esențial al activității de judecată propriu-zise.

În plus, s-a mai arătat că modul de apreciere asupra probelor nu a constituit un element care să releve exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către magistrații vizati, atâta vreme cât interpretările au fost argumentate, rezonabile și raționale. Spre deosebire de instanța europeană, judecătorii naționali, interpretând probele dosarului, au considerat limbajul folosit ca fiind inacceptabil și ofensator, în mod evident aceștia având o viziune mai largă și făcând aprecierile și în raport de normele sociale, valorile culturale, nivelul de formalitate și chiar de sensibilitățile societății românești în ansamblu. De altfel, limbajul folosit pe rețelele de socializare poate fi considerat acceptabil sau inacceptabil în funcție de cultura unui anumit spațiu geografic, chiar și la nivelul țărilor europene făcându-se remarcată absența unei concepții uniforme privind cerințele aferente „protecției drepturilor altuia”, aspect ce reiese tocmai din jurisprudența vastă a Curții în acest domeniu.

Cât privește cea de-a doua încălcare a art. 10 din Convenție ce se referă la condamnarea reclamantului pentru comentariile făcute de terți inspectorii au observat că referirile Curții au în vedere aspecte pentru care nu sunt răspunzători judecătorii cauzei, câtă vreme însăși instanța europeană a reținut că dispozițiile legale invocate și interpretate de către instanțele naționale nu au fost suficient de clare și detaliate pentru a oferi o protecție adecvată împotriva interferenței autorităților cu dreptul reclamantului la libertatea de exprimare.

În plus, sub acest aspect, astfel după cum au arătat judecătorii ce au soluționat cauza în recurs, la data pronunțării hotărârilor de către instanțele interne, cu privire la răspunderea intermediarilor ce au calitatea de utilizatori individuali ai rețelelor sociale, cum este reclamantul, nu existau norme speciale și nici jurisprudență la nivel național, la nivelul celorlalte țări membre semnatare ale Convenției sau la nivelul Curții Europene, care să expliciteze aplicarea în cauză a normelor generale privind răspunderea juridică. Așadar, făcând aplicarea dispozițiilor art. 5 din Codul de procedură civilă, instanțele au apelat la principiile generale ce guvernau utilizarea rețelei cu o motivare pertinentă și pe baza unui raționament logico-juridic acceptabil din punct de vedere al respectării exigențelor ce vizează motivarea hotărârilor judecătorești.

De altfel, sub aspectul unei insuficiente reglementări inclusiv la nivel european, inspectorii au subliniat că în cauza CEDO de față, Curții i s-a solicitat de către terți intervenienți să clarifice jurisprudența sa privind răspunderea intermediarilor, în special a celor ce sunt utilizatori





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

individuali ai rețelelor sociale, ceea ce confirmă nevoia de clarificare a aplicării unor mecanisme juridice unitare la nivel european.

Pe aceste premise, Secția pentru judecători constată că în cauza vizată de sesizarea Ministerului Finanțelor nu poate fi reținută exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către judecătorii care au soluționat dosarul civil nr. _____ în diferitele grade de jurisdicție parcurse, nefiind evidențiate încălcări ale responsabilităților profesionale de către aceștia, motiv pentru care va aproba raportul Inspecției Judiciare, în sensul că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

Având în vedere aceste considerente, în temeiul prevederilor art. 23 alin. (1) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și ale art. 269 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art. I – Aprobă Raportul Inspecției Judiciare – Direcția de inspecție pentru judecători nr. 25-2201 din 20.10.2025, în sensul că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

Art. II – Prezenta hotărâre se comunică Ministerului Finanțelor și se publică pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.

Data în București, la data de 6 noiembrie 2025

Judecător Elena COSTACHE
Președintele Consiliului Superior al Magistraturii



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011