



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 158

din 27 noiembrie 2025

Analizând *Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu*, transmis de Ministerul Muncii, Familiei, Tineretului și Solidarității Sociale,

În temeiul dispozițiilor art. 39 alin. (3) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (17 voturi pentru „avizare negativă”, 1 abținere exprimată de domnul Marinescu Radu, ministrul Justiției, membru de drept al Consiliului Superior al Magistraturii),

PLENUL

CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE:

Art. 1 - Avizează negativ *Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu*, pentru motivele prezentate în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2 - Prezenta hotărâre se comunică Ministerului Muncii, Familiei, Tineretului și Solidarității Sociale, potrivit legii.

Data în București, la data 27 noiembrie 2025.

Judecător Elena COSTACHE,
Președintele Consiliului Superior al Magistraturii





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 158 din 27 noiembrie 2025

AVIZ

referitor la *Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu*

În urma examinării *Proiectului de Lege pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu*, transmis spre avizare de Ministerul Muncii, Familiei, Tineretului și Solidarității Sociale,

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

În temeiul dispozițiilor art. 39 alin. (3) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii,

În baza Hotărârii nr. 158 din 27 noiembrie 2025 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii:

Avizează negativ *Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu*, pentru motivele ce vor fi prezentate în cele ce urmează.

1. Contrar normelor de tehnică legislativă și standardelor de bună reglementare, expunerea de motive care însoțește proiectul de act normativ nu oferă o justificare reală pentru legislația propusă.

În fundamentarea proiectului de lege se invocă suspendarea plății unei sume de 869 milioane Euro din cadrul Planului Național de Redresare și Reziliență, necesitatea îndeplinirii condițiilor prevăzute de Jalonul 215, situația economică dificilă în care se află România, precum și reșezarea sistemului de pensii de serviciu, atât din punct de vedere al apropierii de principiul contributivității, cât și din punct de vedere al respectării principiului echității între toți beneficiarii de pensii plătite din fonduri publice.

Trebuie subliniat, însă, că urmare a adoptării Legii nr. 282/2023 prin care au fost modificate substanțial condițiile pentru acordarea pensiilor de serviciu, precum și regimul de impozitare al



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 158 din 27 noiembrie 2025

acestora, Comisia Europeană a evaluat pozitiv obiectivul 215 din Planul Național de Redresare și Reziliență, considerându-l îndeplinit în evaluarea preliminară din data de 15 octombrie 2024.

Ulterior, după adoptarea Deciziei Curții Constituționale nr. 724/2024 prin care au fost declarate neconstituționale dispozițiile privind impozitarea progresivă a pensiilor, Comisia Europeană a revenit asupra evaluării preliminare, apreciind că jalonul 215 nu mai poate fi considerat îndeplinit în mod satisfăcător, reținând că, în urma acestei decizii, prevederile relevante ale Legii nr. 282/2023 care introduceau impozitarea mai mare a pensiilor nu pot fi puse în aplicare de Guvern.

Este fără îndoială faptul că, așa cum rezultă din aceste comunicări, condițiile de pensionare stabilite prin Legea nr. 282/2023 nu au constituit obiectul vreunei critici din partea Comisiei, rămânând astfel consolidate.

Potrivit scrisorii Comisiei Europene din data de 25 martie 2025, redeschiderea evaluării pe acest jalon a fost determinată de invalidarea de către Curtea Constituțională a soluției de impozitare progresivă a pensiilor, a cărei implementare ar fi condus la reducerea cheltuielilor pentru plata acestora.

Sub acest aspect, este esențial să fie evaluate consecințele modificării Codului fiscal prin Legea nr. 141/2025, intrată în vigoare începând cu data de 1 august 2025, ale cărei efecte asupra cuantumului net al pensiilor de serviciu sunt similare impozitării prevăzute anterior de Legea nr. 282/2023. Astfel, prin Legea nr. 141/2025 s-a prevăzut taxarea suplimentară a veniturilor din pensii prin aplicarea, pentru partea care depășește 3000 lei, atât a impozitului de 10%, cât și a contribuției de asigurări sociale de sănătate de 10%. În fapt, prin impunerea acestei contribuții suplimentare, pensiile de serviciu sunt readuse la un cuantum asemănător cu cel creat prin impozitarea progresivă reglementată anterior prin Legea nr. 282/2023. Așadar, la acest moment au fost corectate efectele Deciziei Curții Constituționale nr. 724/2024 din perspectiva regimului impozitării, răspunzându-se astfel, cu efecte similare în plan bugetar, cerințelor semnalate de Comisia Europeană, motiv pentru care nu există nicio justificare pentru propunerea normativă vizând modificarea condițiilor de pensionare a judecătorilor și procurorilor.

În aceste condiții, este evident că proiectul de lege, prin care se propune din nou modificarea substanțială a regimului pensiilor de serviciu **exclusiv pentru magistrați**, nu are nicio legătură cu cerințele Comisiei Europene, astfel cum rezultă din documentele oficiale ale acesteia, argumentele prezentate în expunerea de motive fiind neconforme. Sub acest aspect, arătăm că, potrivit unor informații prezentate în spațiul public, pensiile de serviciu ale magistraților



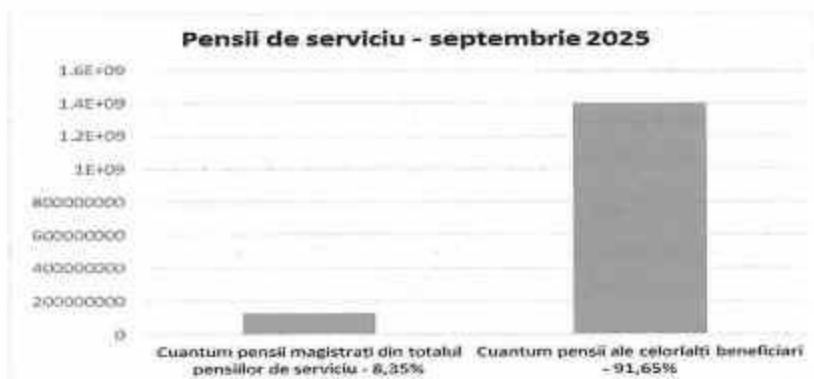


CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 158 din 27 noiembrie 2025

reprezintă doar 8,35% din totalul pensiilor de serviciu plătite în România, astfel cum rezultă din situația plăților cu acest titlu efectuate în luna septembrie a anului 2025:



Este absurdă alegația că „reformarea” pensiilor judecătorilor și procurorilor ar servi îndeplinirii Jalonului 215 din Planul Național de Redresare și Reziliență. În condițiile în care acest jalon se referă la reducerea cheltuielilor cu toate pensiilor de serviciu, cu menționarea expresă a unei protecții suplimentare pentru pensiile magistraților decurgând din deciziile Curții Constituționale, este evident că orice intenție de îndeplinire a jalonului ar fi trebuit să implice luarea în discuție a tuturor categoriilor de pensii de serviciu, iar nu doar a pensiei de serviciu a magistraților. Contrar acestei realități incontestabile, demersul Guvernului continuă să se refere doar la pensiile de serviciu ale judecătorilor și procurorilor, fapt care exclude orice pretinsă contribuție a acestuia în direcția îndeplinirii jalonului. De fapt, invocarea necesității îndeplinirii Jalonului 215 constituie doar un pretext pentru ceea ce în realitate constituie o etapă dintr-un demers concertat al puterii executive îndreptat împotriva autorității judecătorești cu scopul urmărit al distrugerii credibilității judecătorilor și procurorilor și al afectării grave a independenței justiției.

Nici invocarea situației economice dificile pe care o traversează România nu conferă mai multă legitimitate demersului normativ al Guvernului. În acest sens, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a statuat recent¹ că „o măsură de reducere a salariilor judecătorilor sau a pensiei acestora pentru limită de vârstă trebuie justificată de un obiectiv de interes general, precum imperativul eliminării unui deficit public excesiv, în sensul articolului 126 alineatul (1) TFUE, cu

¹ Hotărârea din 5.06.2025 pronunțată în cauza C-762/23





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 158 din 27 noiembrie 2025

precizarea că posibilitatea unui stat membru de a se prevala de un astfel de imperativ nu presupune deschiderea împotriva sa a unei proceduri în temeiul Protocolului (nr. 12) privind procedura aplicabilă deficitelor excesive, anexat la Tratatul UE și FUE (Hotărârea din 25 februarie 2025, Sąd Rejonowy w Białymstoku și Adoreiké, C-146/23 și C-374/23, EU:C:2025:109, punctele 67 și 68, precum și jurisprudența citată).

*27. Rațiunile bugetare care au justificat adoptarea unei măsuri de derogare de la normele de drept comun privind remunerația judecătorilor trebuie să fie explicate în mod clar. În plus, sub rezerva unor circumstanțe excepționale justificate în mod corespunzător, **aceste măsuri nu trebuie să îi vizeze în mod specific numai pe membrii instanțelor naționale, ci trebuie să se înscrie într-un cadru mai general prin care se urmărește ca un grup mai larg de membri ai funcției publice naționale să contribuie la efortul bugetar urmărit** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 27 februarie 2018, Associação Sindical dos Juizes Portugueses, C-64/16, EU:C:2018:117, punctul 49, și Hotărârea din 25 februarie 2025, Sąd Rejonowy w Białymstoku și Adoreiké, C-146/23 și C-374/23, EU:C:2025:109, punctul 69)”.*

Or, proiectul de lege transmis vizează exclusiv categoria profesională a magistraților. Nici acest proiect și nici vreun alt demers normativ nu implică celelalte categorii de pensii de serviciu, fapt care transformă și argumentul situației economice dificile într-un simplu pretext, care nu ar putea contribui în niciun fel la ameliorarea acestei situații. Așadar, nu există nicio justificare obiectivă pentru un demers legislativ care să vizeze doar pensiile de serviciu ale personalului din justiție, cu atât mai mult cu cât impactul bugetar generat de plata acestora este infim, în timp ce restul categoriilor de pensii de serviciu nu sunt vizate de această intervenție normativă, deși acestea din urmă concentrează peste 90% din valoarea efortului bugetar pentru plata pensiilor de serviciu.

În fine, referitor la susținerea că demersul normativ ar urmări instaurarea echității în domeniul pensiilor, se observă că, dimpotrivă, **proiectul de lege conduce la o situație profund inechitabilă**. În concret, proiectul stabilește cuantumul pensiei de serviciu în sistemul judiciar la 55% din baza de calcul (calculată prin raportare la media veniturilor brute din ultimele 60 luni), dar nu mai mult de 70% din venitul net din ultima lună de activitate, **ceea ce în fapt conduce la eliminarea pensiei de serviciu pentru magistrați, întrucât aceasta devine mai mică decât cea din sistemul public**, în timp ce **pentru toate celelalte categorii de pensii de serviciu cuantumul pensiilor de serviciu reprezintă 65% din baza de calcul, fără a putea depăși 100% din venitul net**, la care se adaugă și faptul că **pentru magistrați vor fi stabilite cele mai drastice condiții de pensionare**.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Anexă la Hotărârea Plenumului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 158 din 27 noiembrie 2025

Pe aceste premise, astfel cum s-a reținut în jurisprudența Curții Constituționale, motivarea formală, fără o temeinică fundamentare a legii, afectează calitatea și predictibilitatea sa, cu consecința încălcării prevederilor art. 1 alin. (5) din Constituția României, republicată.

2. Modificările propuse prin proiectul de lege nesocotesc grav principiile și celelalte exigențe care rezultă din Constituția României și din documentele internaționale relevante.

2.1. Astfel, sub un prim aspect, proiectul propune reducerea drastică a cuantumului pensiei de serviciu, conducând, în fapt, la eliminarea acesteia și transformarea ei într-o pensie de drept comun, dat fiind și efectul conjugat al modificărilor propuse cu privire la condițiile de acordare a pensiei de serviciu.

Proiectul propune un cuantum al pensiei de serviciu de 55% din media veniturilor brute din ultimele 60 de luni, fără ca pensia netă să depășească 70% din ultimul venit net. În realitate, incidența plafonării pensiei nete la 70% din ultimul venit net face inaplicabilă prevederea referitoare la cuantumul brut de 55% din media veniturilor brute, întrucât procentul real care reprezintă pensia brută va fi mult mai mic.

În concret, o pensie netă de 70% din ultimul venit net conduce la un cuantum brut al pensiei de serviciu de aproximativ 44% din media veniturilor brute (dacă pensiilor li se aplică doar impozitul pe venit), respectiv aproximativ 48% (dacă pensiilor li se aplică atât impozitul pe venit, cât și CASS)², ceea ce determină eliminarea în fapt a pensiei de serviciu, întrucât după un stagiul de cotizare de peste 40 ani pensia de serviciu ajunge să fie mai mică decât pensia de care magistratul ar beneficia în sistemul public.

Spre exemplu, pentru un judecător care în ultimele 60 luni înainte de pensionare a avut grad de tribunal, cuantumului brut al venitului lunar este 30.681 lei, iar cuantumului net este 17.948 lei. Deși un cuantum de 55% din venitul brut ar însemna o pensie brută de 16.875 lei, respectiv o pensie netă de 14.238 lei (după reținerea CASS și impozitului pe venit), în realitate, prin aplicarea plafonării de 70% din ultimul venit net, se ajunge la o pensie netă de 12.564 lei (valoare, de altfel, inferioară celei la care s-ar ajunge în sistemul public de pensii la vârsta de 65 ani, deci după o vechime în muncă și în funcție de peste 40 ani). Practic, la aceeași pensie netă de 12.564 lei se ajunge și prin aplicarea *ab initio* a unui procent de 48% din venitul brut (rezultând o pensie brută de 14.727 lei, ceea ce înseamnă o pensie netă de 12.498 lei, deci aproximativ 70% din ultimul venit

² Trebuie avut în vedere că plata CASS pentru pensii este în prezent prevăzută cu caracter temporar, până la 31.12.2026.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 158 din 27 noiembrie 2025

net). Mai mult, la momentul la care CASS nu se va mai aplica pensiilor, cuantumul brut al pensiei de serviciu va reprezenta un procent real de doar **44%** din venitul brut. Acest raționament și concluziile sale sunt valabile indiferent de venitul brut, respectiv venitul net al unui magistrat în activitate, stabilite în raport de gradul profesional și de funcția deținută.

Așadar, nici măcar plafonul declarat de 55% nu poate fi atins, deși acesta este oricum mult inferior celui stabilit pentru toate celelalte categorii de beneficiari ai pensiilor de serviciu (65% din media veniturilor brute, respectiv 80% din ultimul venit brut). Această reglementare va conduce la situația de neconceput în care pensia de serviciu a judecătorului de la Înalta Curte de Casație și Justiție să fie similară celei unui ofițer de poliție judiciară de la Direcția Națională Anticorupție sau Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, iar pensiile de serviciu ale tuturor celorlalți magistrați să fie inferioare pensiei aceluiași ofițer de poliție judiciară (pentru magistrați devenind în fapt mai favorabilă pensia din sistemul public). În plus, pensiile de serviciu ale tuturor acestor magistrați vor fi dobândite în condiții mult mai drastice (65 ani vârstă reală de pensionare, 35 ani vechime în muncă, 25 ani vechime în funcție) decât cele ale ofițerilor de poliție judiciară (între 45 și 52 ani vârstă reală de pensionare ca urmare a aplicării diminuării cu până la 13 ani a vârstei de pensionare fără niciun fel de penalizare, 25 ani vechime în muncă în care sunt incluse și perioadele de școlarizare, 15 ani vechime în funcție calculată prin adăugarea la fiecare an efectiv lucrat a câte 3 luni, 6 luni sau chiar 1 an).

Cuquantumul propus de proiectul de lege, atât prin raportare la procentul declarativ de 55% din venitul brut, cât și la procentul real de 44 - 48% (ca urmare a aplicării plafonării de 70% din ultimul venit net), corelat cu creșterea perioadei la care se raportează baza de calcul, de la 48 de luni la 60 de luni și cu diminuarea plafonului maxim al pensiei nete, de la nivelul ultimului venit net la 70% din acesta, precum și cu celelalte condiții privind vârsta și stagiul real de cotizare de peste 40 ani, **determină în concret anularea pensiilor de serviciu**, care în fapt vor avea un cuantum inferior pensiilor de care ar beneficia magistrații în sistemul public. Astfel, un judecător cu grad profesional de tribunal care se va pensiona la vârsta de 65 de ani cu o vechime în funcție de peste 40 de ani, va avea un punctaj total în sistemul public de peste 200 puncte, pensia contributivă urmând a avea un cuantum brut de peste 16.000 lei, ceea ce determină un cuantum net de peste 14.700 lei (în situația în care pensiei i se aplică doar impozitul pe venit), respectiv 13.500 lei (în situația în care pensiei i se aplică atât impozit pe venit, cât și CASS), mai mare decât pensia de serviciu în cuantum net maxim de 12.564 lei, calculată potrivit proiectului de act normativ. Această realitate este în mod evident contrară documentelor internaționale în materie și jurisprudenței Curții Constituționale care a statuat că **legiuitorul este ținut să respecte principiul**



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 158 din 27 noiembrie 2025

Independenței Justiției, sub aspectul securității financiare a magistraților, care impune asigurarea unor venituri din pensii cât mai apropiate celor pe care magistratul le avea în perioada în care era în activitate.

În acest context, **pensiile magistraților devin pensiile cu cea mai mică rată de înlocuire dintre toate pensiile de serviciu** ajungând să fie chiar inferioare pensiilor de care ar beneficia aceștia în sistemul public (pentru celelalte categorii profesionale cu statut special fiind prevăzută o rată de înlocuire de 65% din media veniturilor brute pe o anumită perioadă, fără ca valoarea pensiei nete să depășească ultimul venit net³), **deși judecătorii și procurorii sunt singurele categorii profesionale pentru care beneficiul pensiei de serviciu, într-un quantum cât mai apropiat de acela al ultimei remunerații, este garantat la nivel constituțional, constituind o componentă intrinsecă a independenței justiției** (aspect subliniat de altfel și în PNRR, în expunerea jalonului 215).

Modificarea propusă accentuează major diferențele existente între generațiile de magistrați care nu beneficiază de drepturi nici măcar apropiate, **ajungându-se la situația în care judecătorii și procurorii care nu îndeplinesc condițiile de pensionare la data intrării în vigoare a noii legi să nu mai beneficieze, de fapt, de pensie de serviciu**, pensia de serviciu a acestora din urmă, acordată în condiții mult mai drastice, devenind în concret inferioară pensiei de care ar beneficia magistrații în sistemul public și urmând să fie într-un quantum înjumătățit față de cea a colegilor care au îndeplinit condițiile de pensionare anterior intrării în vigoare a acestui act normativ. Această diferențiere care nu are la bază un criteriu obiectiv și rezonabil (singura deosebire între acești magistrați constând în vechimea în funcție la data intrării în vigoare a noilor reglementări, o vechime mai mare cu doar o zi putând determina o modificare esențială a statutului), conjugată cu celelalte elemente care decurg din modificările substanțiale referitoare la condiția de vârstă și de vechime în muncă, conturează un dezacord flagrant cu valorile care fundamentează principiul constituțional al independenței justiției, inclusiv sub aspect financiar, precum și cu principiul egalității în drepturi.

Mai mult, **prin adoptarea noului proiect de lege s-ar ajunge în situația coexistenței a trei regimuri de pensionare a magistraților semnificativ diferite, dintre care ultimul să consacre, de fapt, o eliminare a pensiei de serviciu, plasând astfel în derizoriu principiul independenței justiției, precum și pe cele ale stabilității și securității juridice.**

³ A se vedea art. 29 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 223/2015 și art. VIII, IX, XI, XII și XVI alin. (1) din Legea nr. 282/2023





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 158 din 27 noiembrie 2025

Astfel, unii magistrați ar beneficia de pensie de serviciu în temeiul reglementărilor în vigoare până la data de 1 ianuarie 2024, alții în temeiul Legii nr. 282/2023, în forma în vigoare între 1 ianuarie 2024 și data intrării în vigoare a noului act normativ, în timp ce o ultimă categorie ar urma să se poată pensiona în condițiile ce vor fi stabilite prin noua reglementare.

Date fiind **diferențele majore** care caracterizează cele trei regimuri de pensionare și împrejurarea că nu există rațiuni reale care să susțină instituirea unor condiții atât de diferite pentru pensionarea unor magistrați care se află în situații asemănătoare, **acest context normativ ar conduce la situații de discriminare evidentă în privința unor elemente esențiale ale statutului magistratului, nesocotind astfel și principiul constituțional al egalității în drepturi.**

Din această perspectivă, singurul element de diferențiere între acești magistrați ar consta în vechimea în funcție la data intrării în vigoare a noilor reglementări, o vechime mai mare cu doar o zi putând determina o modificare esențială a statutului. Or, o asemenea deosebire nu poate în nicio situație să justifice o schimbare atât de importantă a unei componente esențiale a statutului, **cu atât mai mult cu cât la data intrării în profesie cadrul normativ referitor la condițiile de pensionare a fost același pentru toți acești judecători și procurori.**

Prin urmare, în privința celor care fac parte din sistemul justiției la data intrării în vigoare a legii, o modificare de o asemenea anvergură a statutului judecătorilor și procurorilor, sub aspectul unei componente esențiale pentru garantarea independenței justiției, este incompatibilă cu art. 1 alin. (5) din Constituție, în componenta sa de securitate juridică și calitate a legii, prin raportare la art. 124 alin. (3) din Constituție.

În acest sens, pentru identitate de rațiune, sunt pe deplin aplicabile considerentele instanței de contencios constituțional, care, cu privire la o propunere de modificare a unui element al regimului de pensionare (modalitatea de actualizare a pensiei de serviciu **pentru judecătorii și procurorii în funcție**), a constatat neconstituționalitatea unei asemenea soluții. Astfel, în Decizia nr. 467/2023, Curtea Constituțională a reținut că **o asemenea propunere legislativă „aduce în discuție o lipsă de previzibilitate a statutului juridic al persoanelor care, la data intrării în vigoare a legii, fac parte din sistemul justiției. Aceste persoane pierd un element al statutului lor consolidat la data intrării în profesie. Prin urmare, legiuitorul trebuie să facă diferența între persoanele deja aflate în structura sistemului judiciar și cele care încă nu au accesat acest sistem la data intrării în vigoare a legii. Dacă în primul caz o reglementare precum cea analizată nu poate fi acceptată, în cel de-al doilea caz, legiuitorul are o marjă de apreciere tocmai pentru că persoana va fi capabilă să previzioneze parcursul său profesional, precum și drepturile care decurg din acesta, încă de la momentul intrării în profesie” (paragraful 157).**





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 158 din 27 noiembrie 2025

Or, prin proiectul de lege inițiatorul nu numai că prezintă exact aceeași soluție declarată neconstituțională, dar adaugă și numeroase alte aspecte care afectează grav elemente fundamentale ale statutului judecătorilor și procurorilor, deși, cel puțin pentru magistrații în funcție, acestea trebuie recunoscute ca fiind consolidate de la momentul intrării lor în profesie, așa cum a statuat Curtea Constituțională.

Totodată, **o astfel de reglementare va conduce la situații de discriminare chiar între magistrații în funcție**, și anume între judecătorii și procurorii civili și judecătorii și procurorii militari, care deși își desfășoară activitatea în condiții absolut identice și pot avea la data intrării în vigoare a noii legi aceeași vechime în funcție și vârstă, vor beneficia de regimuri de pensionare substanțial diferite. Astfel, ca urmare a modificărilor propuse cu privire la condițiile de pensionare a judecătorilor și procurorilor - vârstă de 65 de ani, vechime în muncă de 35 de ani, pensie în cuantum de 55% din media veniturilor brute, dar nu mai mult de 70% din ultimul venit net, eliminarea vechimilor asimilate, perioadă de tranziție inaplicabilă celor mai mulți judecători și procurori în funcție, așa cum se va arăta în cele ce urmează – este evident faptul că toate condițiile de pensionare prevăzute de Legea nr. 223/2015 vor fi mult mai avantajoase - vârstă standard de pensionare variind între 45 de ani la acest moment și 52 de ani la sfârșitul perioadei de tranziție, judecătorii și procurorii militari beneficiind de reducerea cu până la 13 ani a vârstei de pensionare, și anume cu câte 6 luni în fiecare an, vechime în muncă de 25 de ani, din care vechime în funcție de doar 15 ani, pensie în cuantum de 65% din media veniturilor brute, dar nu mai mult de ultimul venit net. În concret, un judecător de la Înalta Curte de Casație și Justiție va avea o pensie de serviciu mult mai mică decât a oricărui judecător sau procuror militar, indiferent de gradul profesional al acestuia din urmă, pensia judecătorului de la instanța supremă fiind acordată în condiții incomparabil mai drastice decât a magistratului militar, așa cum s-a arătat anterior.

Situația de discriminare devine și mai flagrantă în ceea ce privește condițiile de pensionare ale ofițerilor de poliție judiciară, față de cele ale judecătorilor și procurorilor. Astfel, un ofițer de poliție judiciară care, în calitate de organ de cercetare penală își desfășoară întreaga activitate în echipă și sub supravegherea procurorilor și care la acest moment poate avea aceeași vechime în funcție și aceeași vârstă cu procurorul care îi coordonează și supraveghează întreaga activitate, se va putea pensiona la o vârstă cuprinsă între 45 de ani și cel mult 52 de ani (în anul 2035, la sfârșitul perioadei de tranziție), cu o vechime în muncă de 25 de ani și o vechime în funcție de 15 ani și o pensie în cuantum de 65% din media veniturilor brute, dar nu mai mult de ultimul venit net. În schimb, ca urmare a modificărilor propuse, procurorul se va putea pensiona mult mai târziu decât ofițerul de poliție judiciară, după trecerea unei perioade de 20 de ani, și anume la 65 de ani, cu o



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 158 din 27 noiembrie 2025

vechime în muncă de 35 de ani și o vechime în funcție de 25 de ani, iar pensia sa, acordată după o perioadă de 20 de ani față de cea a ofițerului de poliție judiciară, va avea o valoare nominală mult mai mică decât a acestuia, fiind în cuantum de 55% (în realitate 44 - 48%) din media veniturilor brute (spre deosebire de 65% în cazul polițistului) și plafonată la cel mult 70% din ultimul venit net (spre deosebire de 100% din ultimul venit net, în cazul polițistului).

În contextul situațiilor de discriminare generate de reglementarea propusă, trebuie amintită și situația judecătorilor instanței de contencios constituțional, care, de asemenea, vor beneficia de un regim de pensionare total diferit de cel al judecătorilor din sistemul instanțelor judecătorești (vechime în funcție - 18 ani funcții juridice și un mandat de 9 ani de judecător al Curții Constituționale, fără nicio altă condiție de vârstă, pensia fiind în cuantum de 80% din ultimul venit brut, fără nicio altă plafonare). Cu privire la pensia de serviciu a acestora, în Decizia nr. 873/2010, Curtea Constituțională a reținut că „principiul independenței justiției apără pensia de serviciu a magistraților, inclusiv a celor care desfășoară activitatea profesională în cadrul Curții Constituționale, ca parte integrantă a stabilității financiare a acestora, în aceeași măsură cu care apără celelalte garanții ale acestui principiu.” De asemenea, în Decizia nr. 262/2016, Curtea Constituțională a reținut că „**sub aspectul dreptului la pensie de serviciu, statutul judecătorilor constituționali reclamă același tratament cu cel al judecătorilor de la instanțele ordinare**”. Prin urmare, față de aceste considerente, devin inexplicabile diferențele de reglementare sub aspectul pensiei de serviciu, ce ar rezulta din propunerea de modificare a statutului judecătorilor și procurorilor.

Este adevărat faptul că prin Decizia Curții Constituționale nr. 479/2025 a fost acceptată posibilitatea consacrării unor regimuri și, implicit, condiții diferite de pensionare prin efectul unor acte normative succesive, însă aceasta nu înseamnă că, sub aspect intrinsec, fiecare reglementare în parte ar putea să nesocotească principiile constituționale, inclusiv cele referitoare la independența justiției, egalitate și nediscriminare.

Dimpotrivă, fără ca intervenția legiuitorului în sensul modificării regimului de pensionare să fie de *plano* interzisă, fiecare act normativ trebuie să fie conform cu exigențele constituționale.

Or, un cuantum al pensiei de serviciu drastic diminuat, de la 80% la 44% din venitul brut, mult sub cuantumul de 65% prevăzut pentru toate celelalte categorii de beneficiari de pensie de serviciu (ceea ce face ca în fapt pensiile de serviciu ale magistraților să devină mult mai mici decât pensiile de serviciu ale ofițerilor de poliție judiciară din cadrul Direcției Naționale Anticorupție și Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism),





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 158 din 27 noiembrie 2025

conturează, fără îndoială, o încălcare flagrantă a principiului independenței justiției, dar și existența unei veritabile discriminări atât între generațiile de magistrați, cât și față de toți ceilalți beneficiari de astfel de pensii.

În fapt, unora dintre magistrați li se recunoaște dreptul la o pensie de serviciu în acord cu exigențele care decurg din principiul independenței justiției, în timp ce **pentru magistrații care se vor pensiona sub imperiul reglementării propuse nici nu se mai poate vorbi de o pensie de serviciu.** În concret, la împlinirea vârstei de 65 ani, după mai mult de 40 de ani de muncă, pensia de care ar beneficia magistratul exclusiv în temeiul dreptului comun va fi mult mai mare decât așa-zisa pensie de serviciu pe care pretinde că o reglementează proiectul de lege.

Prin modalitatea de reglementare propusă, dreptul magistraților la pensia de serviciu este golit de conținut, dată fiind reducerea drastică a veniturilor din pensia de serviciu până la nivelul la care aceasta va fi inferioară pensiei din sistemul public. Condițiile economice dificile sau principiul echității, invocate în expunerea de motive, nu pot justifica reglementarea propusă în condițiile în care doar pensiile de serviciu ale magistraților sunt eliminate, fără ca celelalte categorii de pensii de serviciu, care reprezintă peste 90% din totalul acestora, să fie în vreun fel afectate de măsuri similare.

În același timp, reglementarea propusă este criticabilă și din perspectiva comparației cu regimurile pensiilor de serviciu ale magistraților existente la nivelul altor state europene, care au o pensie raportată la venitul brut, procentul fiind superior celui propus în proiectul de act normativ. Pentru a răspunde recomandărilor formulate prin documentele internaționale (Carta europeană privind statutul judecătorilor) potrivit cărora pensia ar trebui să aibă un nivel cât mai apropiat posibil de acela al ultimei remunerații primite pentru activitatea jurisdicțională, legislațiile statelor europene au stabilit pentru magistrați o modalitate de calcul care să răspunde acestor exigențe.

De exemplu, în Spania este reglementat un cuantum între 85,38% - 100%, în Luxemburg 83,33%, în Austria 80%, în Malta 78,1%, în Polonia, Franța și Olanda un procent de 75%, în Germania un procent de 71,75%, iar în Portugalia este prevăzută o pensie de 100% din ultimul salariu net (mai multe informații se regăsesc în anexa la prezentul aviz).

Mai mult, valoarea reală a pensiei stabilite sub forma unui procent de 55% din venitul brut (în realitate mult mai mic, așa cum am arătat mai sus) este direct influențată de politica fiscală a statului. Astfel, este posibil ca, în contextul în care **plafonul de 70% din venitul net este unul maximal, iar nu unul minimal, valoarea efectivă a pensiei nete să reprezinte un procent similar,**





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 158 din 27 noiembrie 2025

55% - 60% din ultimul venit net, în situația în care impozitele și contribuțiile aplicate venitului brut, respectiv pensiei brute, ar fi stabilite de o manieră asemănătoare.

Pentru a răspunde cerinței referitoare la asigurarea unei pensii cât mai apropiate de nivelul ultimei remunerații trebuie prevăzut expres un plafon minim al pensiei nete, care să constituie garanția faptului că nivelul acesteia nu se poate îndepărta de nivelul ultimului venit. Contrar acestei abordări, proiectul de lege propune un plafon maxim al pensiei nete, lăsând astfel posibilitatea ca, sub imperiul politicii fiscale a statului, cuantumul net al pensiei să fie mult mai mic decât plafonul propus - 70% din venitul net - și care oricum este semnificativ mai mic decât standardul constituțional - ultima remunerație.

Prin urmare, **efectul cumulat al diminuării de la 80% la 55% (de fapt 44% - 48%) a procentului care reprezintă rata de înlocuire raportat la venitul brut, cât și lipsa unui plafon minim sub care nu poate scădea pensia netă ca urmare a politicii fiscale a statului, plafon cât mai apropiat de cel al ultimului venit net⁴, face ca soluția adoptată să ignore complet deciziile Curții Constituționale**, care, sintetizând aspecte reținute constant anterior în jurisprudența sa, a subliniat explicit că pensia magistraților *„trebuie raportată la venitul brut de la momentul deschiderii dreptului la pensie de serviciu pentru a reflecta un nivel cât mai apropiat de venitul aferent funcției, gradului profesional, vechimii avute în vedere la data pensionării. Atunci când Curtea a stabilit că valoarea pensiei de serviciu trebuie să fie cât mai apropiată de „cuantumul venitului ce reprezintă indemnizația pentru activitatea desfășurată în calitate de magistrat” și a făcut referire la actele internaționale cu privire la stabilirea acestui moment cât mai aproape de cel al ultimei remunerații (Decizia nr. 900 din 15 decembrie 2020, paragraful 123), nu a avut în vedere o diluare a bazei de calcul, din contră, indiferent de modul său de stabilire - respectiv de mijlocul utilizat -, aceasta trebuie să reflecte în final un cuantum care să susțină obiectivul primordial fixat de Curte cu privire la cuantumul pensiei de serviciu rezultate.”* (Decizia Curții Constituționale nr. 467/2023, paragraful 118).

Tot astfel, prin Decizia nr. 900/2020, Curtea Constituțională a reținut că **„în stabilirea cuantumului pensiei de serviciu a magistraților, spre deosebire de celelalte categorii profesionale care beneficiază de pensii în regim special, legiuitorul este ținut să respecte principiul independenței justiției, sub aspectul securității financiare a magistraților care impune asigurarea unor venituri din pensii apropiate celor pe care magistratul le avea în perioada în**

⁴ Dimpotrivă, în propunerea analizată este introdus un plafon maxim al pensiei nete, ceea ce face ca valoarea reală a pensiei nete să poată scădea mult sub acest plafon de 70% din venitul net, în funcție de politica fiscală a statului (spre exemplu, trecerea contribuțiilor sau a unei părți din contribuții de la angajat la angajator, așa cum a fost până la 1 ianuarie 2018).





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 158 din 27 noiembrie 2025

care era în activitate. Incompatibilitățile și interdicțiile inerente funcțiilor de judecător, procuror și magistrat-asistent sunt, prin severitatea lor, unice și speciale acestor funcții, fără a se regăsi în statutul altor categorii profesionale, și constituie, împreună cu regimul de remunerare (salariu și pensie) a acestei categorii profesionale, elemente de substanță a independenței justiției.

144. Așa cum s-a arătat în prealabil, pensiile și vârsta de pensionare trebuie să fie în mod adecvat garantate prin lege (Principiile fundamentale privind independența magistraturii), fiind necesar ca legea "să garanteze judecătorului care a împlinit vârsta legală pentru încetarea funcției, după ce a exercitat-o ca profesie o perioadă determinată, plata unei pensii al cărei nivel trebuie să fie cât mai apropiat posibil de acela al ultimei remunerații primite pentru activitatea jurisdicțională" (Carta europeană privind statutul judecătorilor). Mai mult, în Declarația cu privire la Principiile de Independență a Justiției, adoptată de Conferința Președinților de Instanțe Supreme din Europa Centrală și de Est, de la Brijuni, Croația, din 14 octombrie 2015, s-a reținut că "Judecătorii trebuie să primească o compensație pe măsura profesiei și îndatoririlor lor și să dispună de condiții adecvate de lucru. [...] Remunerația judecătorilor trebuie să fie ferită de posibile reduceri prin legislație. Trebuie să existe garanții pentru a se menține o remunerație rezonabilă a judecătorilor în caz de dizabilitate, cât și pentru plata pensiei care trebuie să fie în legătură rezonabilă cu remunerația primită în perioada de activitate. Remunerația și condițiile de lucru ale judecătorilor nu pot fi modificate în dezavantajul judecătorilor în timpul mandatului, cu excepția situațiilor deosebite de natură economică sau bugetară." De asemenea, Avizul nr. 21 (2018) al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) stipulează că "Autoritățile competente trebuie întotdeauna să pună la dispoziția puterii judecătorești fonduri suficiente pentru ca aceasta să își poată îndeplini cu demnitate și în mod corespunzător misiunea care îi revine. Salarii adecvate, pensii la atingerea limitei de vârstă și alte beneficii sociale, un grad de încărcare cu sarcini de lucru care să poată fi gestionat, o infrastructură corespunzătoare de lucru și siguranța locului de muncă atât pentru judecători, cât și pentru personalul instanțelor, toate acestea sunt elemente vitale pentru legitimitatea și buna reputație a unui sistem judiciar. Acestea sunt, de asemenea, garanții importante împotriva fenomenului corupției în interiorul sistemului judiciar."

În același timp, aplicarea corelată a tuturor dispozițiilor din legea adoptată care, pe lângă reducerea cuantumului pensiei de serviciu la 55% din media veniturilor brute din ultimii 5 ani, prevede și un stagiul de cotizare de cel puțin 35 de ani și vârsta standard de 65 de ani (ceea ce pentru persoanele intrate în profesie la 23 de ani determina o vechime în funcție de 42 de ani), va



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 158 din 27 noiembrie 2025

conduce, practic, la eliminarea pensiei de serviciu, de vreme ce cuantumul acesteia va fi egal sau inferior pensiei din sistemul public.

Prin urmare, adoptarea proiectului de lege determină desființarea pensiilor de serviciu ale magistraților, fapt contrar unei jurisprudențe constante a Curții Constituționale.

Astfel, prin Decizia nr. 20/2000, pronunțată în cadrul unui control de constituționalitate *a priori* cu privire la o lege prin care se abroga pensia de serviciu a magistraților, Curtea a reținut că „înstituirea pensiei de serviciu [...] este justificată în mod obiectiv, ea constituind o compensație parțială a inconvenientelor ce rezultă din rigoarea statutelor speciale cărora trebuie să li se supună [...] magistrații. Astfel, aceste statute speciale stabilite de Parlament prin legi sunt mult mai severe, mai restrictive, impunând [...] magistraților obligații și interdicții pe care celelalte categorii de asigurați nu le au. Într-adevăr acestora le sunt interzise activități ce le-ar putea aduce venituri suplimentare, care să le asigure posibilitatea efectivă de a-și crea o situație materială de natură să le ofere după pensionare menținerea unui nivel de viață cât mai apropiat de cel avut în timpul activității”. Curtea a constatat că “reglementarea în vigoare [...] a pensiei de serviciu pentru magistrați, cu diferențele pe care această pensie le prezintă față de pensia comună de asigurări sociale, nu constituie o încălcare a principiului egalității cetățenilor în fața legii, principiu prevăzut de art. 16 alin. (1) din Constituție. Această constatare se bazează pe specificul [...] activității [...] magistraților, care [...] impune [...] obligații și interdicții severe, precum și riscuri sporite, ceea ce justifică în mod obiectiv și rezonabil o diferențiere a regimului juridic de pensionare față de regimul stabilit pentru alți asigurați care nu sunt supuși aceluiași exigențe, restricții și riscuri”. Reținând motivele care justifică și impun acordarea pensiei de serviciu, Curtea a constatat că aceasta “nu reprezintă un privilegiu”, tratamentul juridic diferit aplicabil magistraților sub aspectul dreptului la pensie fiind întemeiat pe statutul diferit și pe specificul activității acestei categorii profesionale.

Prin Decizia nr. 873/2010, pronunțată, de asemenea, în cadrul unui control de constituționalitate *a priori* cu privire la o lege prin care se intenționa abrogarea, din nou, a pensiei de serviciu a magistraților, analizând statutul constituțional și legal al judecătorilor, al procurorilor, al magistraților-asistenți și al judecătorilor Curții Constituționale, Curtea a reținut că “principiul independenței justiției apără pensia de serviciu a magistraților, ca parte integrantă a stabilității financiare a acestora, în aceeași măsură cu care apără celelalte garanții ale acestui principiu”. Dezvoltând considerentele Deciziei nr. 20/2000, precitată, Curtea a concluzionat că “statutul constituțional al magistraților - statut dezvoltat prin lege organică și care cuprinde o serie de incompatibilități și interdicții, precum și responsabilitățile și riscurile pe care le implică exercitarea acestor profesii - impune acordarea pensiei de serviciu ca o componentă a independenței justiției,



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Anexă la Hotărârea Plenumului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 158 din 27 noiembrie 2025

garanție a statului de drept, prevăzut de art. 1 alin. (3) din Legea fundamentală”. Prin urmare, Curtea a constatat că dispozițiile prin care se abrogă pensia de serviciu a magistraților sunt neconstituționale în raport cu principiul independenței justiției și cu principiul statului de drept.

Printr-o jurisprudență constantă în cadrul controlului de constituționalitate a posteriori (a se vedea Decizia nr. 433/2013, Decizia nr. 501/2015, Decizia nr. 45/2018, Decizia nr. 574/2018), Curtea a reiterat că *„reglementarea regimului juridic al pensiilor de serviciu într-un mod diferit decât cel propriu sistemului general al asigurărilor sociale nu constituie o discriminare în sensul art. 16 alin. (1) din Constituție”, faptul că “la acordarea acestui beneficiu, legiuitorul a avut în vedere importanța pentru societate a activității desfășurate de această categorie socioprofesională, activitate caracterizată printr-un înalt grad de complexitate și răspundere, precum și de incompatibilități și interdicții specifice”, că pensia de serviciu “a fost instituită în vederea stimulării stabilității în serviciu și formării unei cariere în magistratură. Conform reglementărilor menționate, pensia de serviciu se acordă la împlinirea vârstei de pensionare numai magistraților care, în privința totalului vechimii lor în muncă, îndeplinesc condiția de a fi lucrat un anumit număr de ani numai în magistratură”.*

De asemenea, prin Decizia nr. 153/2020, pronunțată în cadrul controlului de constituționalitate *a priori* cu privire la o nouă lege prin care legiuitorul intenționa să abroge pensia de serviciu a magistraților, Curtea, subliniind *“caracterul constant al jurisprudenței sale referitoare atât la regimul juridic general al reglementărilor în domeniul pensiilor, cât și al pensiei de serviciu a magistraților”, a constatat că legea criticată nesocotește deciziile instanței de contencios constituțional. Astfel, Curtea a reținut că “legea criticată nesocotește atât soluția cât și considerentele deciziilor menționate, prin care Curtea Constituțională a statuat, în mod consecvent, că abrogarea reglementărilor referitoare la pensia de serviciu a magistraților (judecători, procurori, magistrați-asistenți de la Înalta Curte de Casație și Justiție și Curtea Constituțională, judecători ai Curții Constituționale) încalcă dispozițiile constituționale care consacră independența justiției”. În concluzie, subliniind că, potrivit dispozițiilor art. 147 alin. (4) din Constituție, deciziile sale sunt general obligatorii și au putere numai pentru viitor, având aceleași efecte pentru toate autoritățile publice și toate subiectele individuale de drept, Curtea a constatat că “legiferarea cu încălcarea deciziilor Curții Constituționale este incompatibilă cu statul de drept, consacrat de prevederile art. 1 alin. (3) din Constituție”.*

În fine, în Decizia nr. 900/2020 Curtea Constituțională a reținut că *„dispozițiile constituționale privind independența justiției și statutul magistraților nu pot avea doar un caracter declarativ, ci constituie norme obligatorii pentru Parlament, care are obligația de a legifera măsuri*



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Anexă la Hotărârea Plenumului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 158 din 27 noiembrie 2025

*corespunzătoare prin care să asigure, în mod real și efectiv, independența justiției, fără de care nu se poate concepe existența statului de drept, consacrat de art. 1 alin. (3) din Constituție. În consecință, Curtea constată că actul normativ supus controlului de constituționalitate, care are ca efect indirect **anularea pensiei de serviciu a magistraților, este contrar art. 124 alin. (3) din Constituție, care prevede că "Judecătorii sunt independenți și se supun numai legii."***

Mai mult, adoptarea proiectului de lege ar constitui o nesocotire a celor statuate de Curtea de Justiție a Uniunii Europene, care prin Hotărârea din 5 iunie 2025 din Cauza C-762/23, a stabilit cu valoare de principiu nu numai necesitatea garantării unui nivel al pensiilor judecătorilor cât mai apropiat de ultimul salariu încasat, **cât și asigurarea unei pensii raportate în permanență la nivelul de remunerare a judecătorilor în exercițiu.** În acest sens, reiterând principiile similare ale Consiliului European, Curtea a reținut că „38 Este necesar să se menționeze, în această privință, punctul 54 din Recomandarea Comitetului de Miniștri din anul 2010, potrivit căruia „[trebuie să existe garanții pentru [...] plata unei pensii pentru limită de vârstă care ar trebui să fie [raportată] în mod rezonabil la nivelul de remunerare a judecătorilor în exercițiu”.

Și în jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului s-a reținut că „orice ajustări ale sistemelor de pensii trebuie să se efectueze în mod gradual, precaut și cu măsură, deoarece orice altă abordare ar putea pune în pericol pacea socială, previzibilitatea sistemului de pensii și securitatea juridică” (a se vedea, de exemplu, Hotărârea pronunțată în Cauza Muraru și Marin împotriva României, pct. 115, Hotărârea pronunțată în Cauza Andrie împotriva Republicii Cehe, pct. 51-52, Hotărârea pronunțată în Cauza Beeler împotriva Elveției, pct. 104). De asemenea, Curtea a precizat că „respectă, în general, alegerea politicilor legiuitorului, cu excepția cazului în care aceasta este în mod vădit lipsită de un temei rezonabil” (a se vedea Hotărârea pronunțată în Cauza Stec și alții împotriva Regatului Unit, pct. 52, Hotărârea pronunțată în Cauza Savicks și alții împotriva Letoniei, pct. 185).

Or, date fiind argumentele prezentate anterior, nu se poate susține că există un temei rezonabil pentru modificarea regimului pensiilor de serviciu ale magistraților până la stadiul în care acestea sunt în fapt eliminate.

Pentru motivele prezentate, proiectul de lege contravine dispozițiilor art. 1 alin. (3) și (5), art. 16, art. 124 alin. (3) și ale art. 147 alin. (4) din Constituția României.

2.2. În strânsă legătură cu problematica vizând cuantumul pensiei de serviciu sunt și dispozițiile art. V alin. (6) din proiectul de lege, prin care se elimină pentru magistrații în funcție, dar care nu îndeplinesc la acest moment condițiile de pensionare, actualizarea pensiei de





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 158 din 27 noiembrie 2025

serviciu prin raportare la venitul unui magistrat în activitate, deși o soluție identică a fost anterior declarată neconstituțională.

Astfel, prin Decizia nr. 467/2023 a analizat constituționalitatea unei dispoziții similare care prevedea înlocuirea actualizării pensiei de serviciu prin raportare veniturile unui magistrat în activitate, cu actualizarea în funcție de indicii de inflație. Curtea a reținut că, din perspectiva securității juridice în cadrul sistemului judiciar, această dispoziție **„aduce în discuție o lipsă de previzibilitate a statutului juridic al persoanelor care, la data intrării în vigoare a legii, fac parte din sistemul justiției. Aceste persoane pierd un element al statutului lor consolidat la data intrării în profesie. Prin urmare, legiuitorul trebuie să facă diferența între persoanele deja aflate în structura sistemului judiciar și cele care încă nu au accesat acest sistem la data intrării în vigoare a legii. Dacă în primul caz o reglementare precum cea analizată nu poate fi acceptată, în cel de-al doilea caz, legiuitorul are o marjă de apreciere tocmai pentru că persoana va fi capabilă să previzioneze parcursul său profesional, precum și drepturile care decurg din acesta, încă de la momentul intrării în profesie. Prin urmare, art. I pct. 6 și art. XIII alin. (5) și (6) încalcă art. 1 alin. (5) din Constituție, în componenta sa de securitate juridică și calitate a legii, prin raportare la art. 124 alin. (3) din Constituție în privința celor care fac parte din sistemul justiției, la data intrării în vigoare a legii.”** (paragraful 157).

În privința celor care fac parte din sistemul justiției, la data intrării în vigoare a legii propuse, toate considerentele prezentate sunt, în egală măsură, aplicabile și cu privire la art. V alin. (6) din lege care, prin urmare, contravine art. 1 alin. (5) din Constituție, în componenta sa de securitate juridică și calitate a legii, prin raportare la art. 124 alin. (3) din Constituție.

Așadar, **pentru asigurarea conformității cu legea fundamentală, pentru toți magistrații aflați în funcție la data intrării în vigoare a noii reglementări, legiuitorul are obligația de a menține dreptul la actualizarea pensiei de serviciu în raport cu indemnizația de încadrare brută lunară a magistraților în activitate, în condiții identice de funcție, vechime și grad profesional, aceasta fiind un element al statutului lor consolidat la data intrării în profesie, așa cum a statuat expres Curtea Constituțională în Decizia nr. 467/2023 (paragraful 157).**

Mai mult, adoptarea proiectului de lege ar constitui o nesocotire a celor statuate de Curtea de Justiție a Uniunii Europene prin Hotărârea din 5 iunie 2025 din Cauza C-762/23, amintită mai sus.

Consecințele inacceptabile ale dispoziției criticate sunt și mai evidente dacă sunt privite în relație cu dispoziția care prevede reducerea cuantumului pensiei pentru magistrații care vor îndeplini condițiile de pensionare după data intrării în vigoare a noii legi. În cazul acestora din



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 158 din 27 noiembrie 2025

urmă diferențele existente *ab initio*, rezultate din modul diferit de calcul al pensiei (55% din venitul brut, în fapt 44% - 48%, dar nu mai mult de 70% din venitul net) prin comparație cu cei care au îndeplinit condițiile de pensionare înainte de data intrării în vigoare a noii legi (80% din venitul brut, fără niciun plafon sau plafonat la venitul net), se vor accentua cu fiecare actualizare.

Astfel, la fiecare actualizare prin raportare la veniturile unui magistrat în activitate în cazul pensiilor stabilite sub imperiul legii anterioare, pensiile reglementate de noul act normativ și care nu se mai actualizează în această modalitate vor deveni, prin comparație, mult mai mici, ajungând să reprezinte o treime sau chiar mai puțin din pensiile colegilor pensionați sub imperiul legilor anterioare.

Mai mult, pentru magistrații care vor îndeplini condițiile de pensionare potrivit noii legi, nici măcar menținerea valorii reale a pensiei prin efectul actualizării cu rata inflației nu este garantată în condițiile în care, de fapt, prin legile anuale privind unele măsuri fiscal-bugetare în domeniul cheltuielilor publice, în mod constant dispozițiile privind actualizarea cu indicii de inflație a pensiilor de serviciu au fost suspendate (spre exemplu, O.U.G. nr. 115/2023, O.U.G. nr. 156/2024, O.U.G. nr. 151/2025).

Concluzionând, prevederile art. V alin. (6) din proiectul de lege încalcă dispozițiile art. 16 și art. 124 alin. (3) cu referire la art. 147 alin. (4) și art. 148 alin. (2) din Constituția României, republicată.

2.3. Sub un alt aspect, proiectul de act normativ prevede o nouă creștere a vârstei de pensionare pentru magistrați, de la 60 de ani la 65 de ani.

Până la modificările introduse prin Legea nr. 282/2023, legislația în materie nu prevedea o condiție de vârstă pentru pensionarea magistraților, fiind suficientă îndeplinirea condiției privind exercitarea funcției o perioadă de cel puțin 25 de ani. Prin Legea nr. 282/2023 a fost introdusă și condiția de vârstă de 60 de ani, atingerea acestei vârste urmând să se realizeze etapizat, în concordanță cu principiile stabilite de Curtea Constituțională.

În aceste condiții, reglementarea propusă ignoră complet specificul profesiilor de judecător și procuror. Stabilirea vârstei de 60 de ani nu a fost întâmplătoare, ci a avut în vedere complexitatea și responsabilitatea majoră a profesiilor de judecător și procuror, caracterizate de suprasolicitare neuropsihică deosebită, riscuri și uzură intensă pe care le implică exercitarea acestor funcții pe o perioadă de 25 de ani, în condițiile unui volum de muncă mult peste media europeană și a celui mai drastic regim de interdicții și incompatibilități.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod postal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 158 din 27 noiembrie 2025

Pe de altă parte, creșterea vârstei de pensionare a judecătorilor și procurorilor la 65 de ani va genera o discriminare negativă a magistraților care, spre deosebire de alte categorii profesionale care beneficiază de mecanisme de reducere a vârstei standard de pensionare ca efect al unor condiții specifice de muncă, nu au reglementate astfel de mecanisme, deși condițiile de muncă ale magistraților sunt în mod constant deosebit de solicitante, generând un efect de uzură cel puțin similar cu cel avut în vedere de legiuitor când a stabilit mecanismele de reducere a vârstei pentru alte categorii profesionale.

Spre exemplu, pentru militari, polițiști și funcționari publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare (care reprezintă majoritatea covârșitoare a beneficiarilor pensiilor de serviciu), prin aplicarea dispozițiilor art. 21 din Legea nr. 223/2015 vârsta standard de pensionare se poate reduce cu până la 13 ani, prin această reducere vârsta standard de pensionare neputând fi mai mică de 45 de ani (la acest moment vârsta standard de pensionare pentru aceste categorii profesionale este de 58 de ani și 7 luni, potrivit creșterii etapizate din Anexa nr. 1 la Legea nr. 223/2015). Mai mult, trebuie subliniat că desfășurarea activității în condiții deosebite, speciale sau alte condiții, determină pentru militari, polițiști și funcționari publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare nu numai reducerea vârstei standard de pensionare, ci și creșterea vechimii în funcție avute în vedere pentru îndeplinirea condițiilor de pensionare, prin calcularea, potrivit art. 24 din același act normativ, pentru fiecare an efectiv lucrat a câte unui an și 3 luni, unui an și 6 luni sau chiar 2 ani. De exemplu, potrivit Anexei nr. 1 la H.G. nr. 1294/2001, consilierii juridici care asigură asistența juridică, reprezintă și apără interesele Ministerului Apărării Naționale își desfășoară activitatea în condiții calificate ca fiind speciale, beneficiind de reducerea vârstei standard de pensionare cu maxim 13 ani, precum și de creșterea vechimii în funcție prin luarea în calcul pentru fiecare an efectiv lucrat a câte unui an și 6 luni. De asemenea, consilierii juridici care reprezintă și apără interesele Ministerului Apărării Naționale în fața Înaltei Curți de Casație și Justiție beneficiază de reducerea vârstei standard de pensionare cu maxim 13 ani, precum și de creșterea vechimii în funcție prin luarea în calcul pentru fiecare an efectiv lucrat a câte doi ani.

În acest context, mai trebuie subliniat că, deși prin alin. (3¹) propus la art. 211 din Legea nr. 303/2022 se prevede reglementarea unui mecanism de pensionare anticipată, trebuie avută în vedere împrejurarea că o astfel de posibilitate poate fi valorificată numai după îndeplinirea condiției de vechime în funcție de cel puțin 35 de ani și cu aplicarea unei diminuări de 2% pentru fiecare an care lipsește din vârsta standard de pensionare de 65 de ani, condiții care nu sunt prevăzute pentru pensionarea anticipată a niciunei alte categorii profesionale care beneficiază de



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 158 din 27 noiembrie 2025

pensie de serviciu. Dimpotrivă, spre exemplu în cazul beneficiarilor pensiilor stabilite în temeiul Legii nr. 223/2015, pensionarea anticipată se poate realiza după o vechime efectivă (în muncă) de numai 25 de ani, din care este suficient ca doar 15 ani să reprezinte vechimea în serviciu (în funcție).

Totodată, nu poate fi omis nici faptul că procentul de diminuare propus de 2% este unul de noutate în raport cu toate celelalte reglementări în vigoare (spre exemplu, art. 29 din Legea nr. 223/2015 prevede pentru militari, polițiști și funcționari publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare un procent de diminuare de 1% pentru fiecare an care lipsește din vechimea cumulată necesară pentru pensionare, de 25 de ani).

Așadar, mecanismul de pensionare anticipată propus pentru judecători și procurori - pensionare după 35 ani vechime în funcție, cu o pensie diminuată până la 41% din media veniturilor din ultimele 60 de luni, cuantum care este departe de orice standard constituțional privind pensia de serviciu a magistraților, fiind chiar sub nivelul pensiei stabilite în sistemul public pe criteriul contributivității, ceea ce echivalează practic cu o eliminare a pensiei de serviciu - creează o situație de profundă inechitate pentru magistrați prin comparație cu celelalte categorii profesionale cu statut special, așa cum s-a arătat anterior.

Date fiind toate argumentele expuse, este evident **caracterul discriminatoriu al reglementării propuse, adoptarea unei asemenea modificări transformând categoria profesională a magistraților în categoria cu cel mai drastic regim de pensionare**, deși toate aspectele relevante privind exercitarea profesiei – cele mai severe condiții de accesare în funcție, responsabilități, complexitate și volum imens de muncă (pentru a cărui gestionare în condiții de eficiență numărul orelor de muncă este constant peste 60 de ore/săptămână), riscuri și uzură psihică intensă, cel mai strict regim de interdicții și incompatibilități, precum și obligație de rezervă care determină în multe cazuri o adevărată izolare socială a magistraților, cu consecințe în planul relațiilor personale și familiale – justifică, de fapt, un sistem de pensionare atenuat față de cel al altor profesii.

Toate elementele prezentate conduc la concluzia că noua condiție de pensionare referitoare la vârstă **este contrară și prevederilor art. 16 din Constituția României**, de vreme ce diferențele de reglementare prezentate nu au nicio justificare obiectivă.

De asemenea, nu poate fi omisă nici situația judecătorilor Curții Constituționale, pentru care nu este reglementată nicio condiție privind vârsta de pensionare, iar cuantumul pensiei este de 80% din ultimul venit brut, fără nicio plafonare și fără nicio penalizare indiferent de vârsta pensionării.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 158 din 27 noiembrie 2025

2.4. Proiectul de lege prevede și introducerea unei noi condiții pentru pensionare, respectiv vechimea în muncă de 35 de ani.

Reglementarea, cu caracter de noutate în materia pensiilor de serviciu ale magistraților, a unei asemenea condiții, impune legiuitorului respectarea unor minime obligații:

- verificarea necesității și rezonabilității normei, iar în situația în care este îndeplinită această condiție stabilirea unor dispoziții tranzitorii așa cum a statuat Curtea Constituțională în jurisprudența sa constantă, rolul acestor norme fiind acela de „a permite o trecere graduală și firească în timp de la situația de fapt și de drept existentă la cea urmărită/avută în vedere de noua reglementare. Această tranziție nu presupune o escamotare a situației-premisă, ci acceptarea acesteia pentru a se realiza evoluția treptată către finalitatea urmărită. De asemenea, tranziția nu poate fi realizată ex abrupto, ci este necesară o abordare echilibrată și rațională, care să asigure previzibilitatea normativă în domeniul vizat. Atingerea rezultatului urmărit se realizează în timp, în mod firesc, astfel ca destinatarii actului să nu fie expuși unor situații aleatorii pe care însăși reglementarea normativă adoptată o creează.” (Decizia nr. 467/2023, paragraful 123).

- evitarea creării unor situații discriminatorii, ceea ce presupune raportarea la alte reglementări în vigoare, pentru categorii de personal aflate în situații asemănătoare.

Niciuna dintre aceste minime obligații nu este respectată.

Astfel, norma propusă nu este nici necesară și nici rezonabilă, în condițiile în care aceasta, de fapt, dublează condiția privind creșterea vârstei de pensionare (la acest moment condiția de vechime în muncă fiind cuprinsă implicit în condiția privind vechimea în funcție).

Prin urmare, în condițiile în care prin creșterea vârstei de pensionare va crește în aceeași măsură și vechimea în muncă, iar pe de altă parte creșterea fiecăreia dintre aceste condiții nu se poate realiza decât etapizat și în același ritm, devine evident că stabilirea unei noi condiții privind vechimea în muncă este nejustificată, fiind complet inutilă.

Mai mult, din perspectiva obligației de a respecta principiul nediscriminării, actul normativ ignoră cu desăvârșire faptul că **pentru niciuna dintre celelalte categorii profesionale cu statut special nu este reglementată o asemenea condiție de vechime în muncă de 35 de ani.**

Dimpotrivă, spre exemplu, pentru categoria majoritară a beneficiarilor de pensii de serviciu, și anume militarii, polițiștii și funcționarii publici cu statut special, dispozițiile art. 16 din Legea nr. 223/2015 stabilesc că aceste persoane se pot pensiona dacă au o vechime efectivă (în muncă) de doar 25 de ani, din care o vechime în serviciu (în funcție) de 15 ani, în calculul acestor vechimi fiind cuprinsă și perioada de școlarizare potrivit art. 3 lit. e) pct. 3 din același act normativ. Mai mult, la calculul vechimii necesare pentru pensionare, sunt aplicabile dispozițiile art. 24, potrivit





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 158 din 27 noiembrie 2025

cărora, pentru fiecare an efectiv lucrat se are în vedere câte un an și 3 luni, un an și 6 luni sau chiar 2 ani. Pe de altă parte, pentru aceste categorii de personal, nici condiția vizând vârsta de pensionare nu determină implicit creșterea vechimii în muncă sau în funcție, de vreme ce pentru aceste categorii de personal este reglementată posibilitatea reducerii vârstei standard de pensionare cu până la 13 ani, la acest moment vârsta minimă de pensionare fiind 45 de ani și 7 luni, iar la sfârșitul perioadei de creștere etapizată fiind 52 de ani.

2.5. Reglementarea unei noi etapizări a creșterii condiției de vârstă are doar un caracter formal, pentru 45% dintre judecătorii și procurorii în funcție vârsta de pensionare crescând direct la 65 ani, iar pentru alți aproximativ 21% vârsta de pensionare crește brusc la peste 60 ani, fapt ce nesocotește cerințele subliniate de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 467/2023.

În primul rând, eșalonarea pornește în mod greșit de la o vârstă de pensionare care este diferită de cea existentă la data intrării în vigoare a legii propuse.

Astfel, potrivit reglementării în vigoare, respectiv Legea nr. 282/2023, vârsta minimă de pensionare pentru anul 2026 este de 48 ani. Prin urmare, creșterea etapizată a vârstei de pensionare ar trebui să aibă ca punct de pornire această vârstă, iar nu cea de 49 ani, cum se propune prin proiectul de act normativ transmis Consiliului.

Or, prin Decizia Curții Constituționale nr. 467/2023, analizând eșalonarea creșterii vârstei de pensionare stabilită în anexa la legea care făcea obiectul sesizării, instanța de contencios constituțional a constatat că eșalonarea propusă pornea de la o vârstă de pensionare care nu își găsea susținerea în normele existente (ipotetic, vârsta de pensionare în sistem începea de la 47 de ani, și nu 50 cum se propunea), operând din start cu o ficțiune juridică lipsită de raționalitate (par. 124).

Acest considerent își păstrează pe deplin valabilitatea și în cazul actualului proiect de lege, legiuitorul având obligația ca, pentru respectarea jurisprudenței Curții Constituționale, să stabilească vârsta de 48 ani ca fiind punctul de pornire pentru creșterea etapizată a vârstei de pensionare. Operând din start cu o ficțiune juridică fără corespondent în realitatea juridică în vigoare (49 ani în loc de 48 ani) se agravează în mod nejustificat situația tuturor generațiilor de magistrați în funcție, cărora oricum li se va aplica un regim de pensionare mult defavorabil față de cel existent la momentul accederii în profesie (creșterea vârstei de pensionare cu 17 ani, introducerea unei condiții de vechime în muncă de 35 ani, diminuarea substanțială a cuantumului pensiei etc.).





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

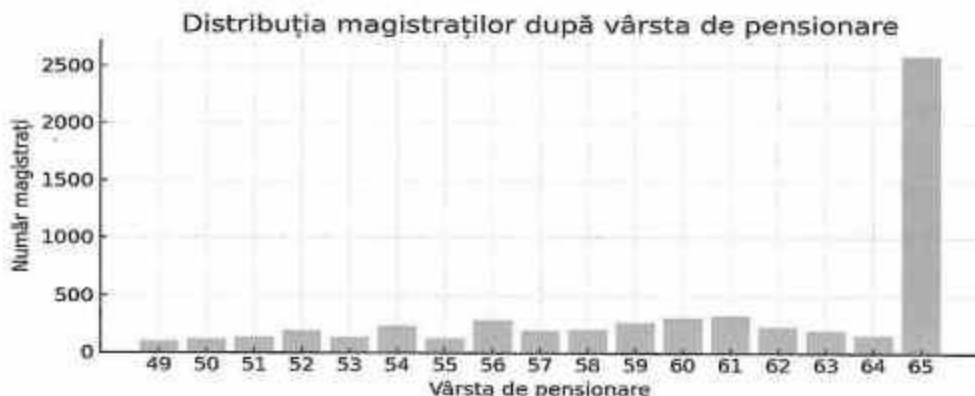
Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 158 din 27 noiembrie 2025

Mai mult, sub imperiul noii reglementări propuse, prin efectul conjugat al creșterii vârstei de pensionare cu 17 ani (de la 48 ani la 65 ani, câte 1 an în fiecare an până în anul 2041) și eliminarea completă a vechimilor asimilate până în anul 2035 (prin diminuarea la fiecare 2 ani cu câte un an a vechimii asimilate recunoscute), un procent de peste 45% dintre judecătorii și procurorii în funcție nu beneficiază de nicio etapizare, vârsta de pensionare crescând brusc la 65 ani, iar pentru un procent de aproximativ 21% dintre magistrați tranziția este doar formală, vârsta de pensionare crescând brusc la peste 60 ani.

În concret, pentru toți magistrații în funcție care la data intrării în vigoare a noii legi au o vechime mai mică de 9 ani (care reprezintă, potrivit evidențelor Consiliului Superior al Magistraturii, peste 45% dintre magistrații în funcție), vârsta de pensionare va crește direct la 65 ani, iar pentru magistrații în funcție cu o vechime între 10 și 13 ani (care reprezintă aproximativ 21% dintre magistrații în funcție) se realizează o pretinsă tranziție, cu un caracter eminamente formal, în condițiile în care pentru aceștia vârsta de pensionare va crește brusc la 60 - 64 ani.

Astfel, în primul rând, perioada de tranziție stabilită vizează numai 16 generații de judecători și procurori dintre cei în funcție (cei care îndeplinesc condiția de vechime în anii 2026 - 2041, deci au intrat în profesie până în anul 2016), ignorând complet toți ceilalți magistrați numiți în funcție începând cu anul 2017, pentru care vârsta de pensionare crește direct la 65 ani.

O ilustrare corespunzătoare a aspectelor prezentate referitoare la creșterea vârstei de pensionare a magistraților în funcție sub imperiul proiectului de act normativ se regăsește în graficul următor:





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Anexă la Hotărârea Plenumului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 158 din 27 noiembrie 2025

Or, o trecere treptată, firească spre noile condiții trebuie să aibă în vedere toți magistrații în funcție, cu atât mai mult cu cât cadrul normativ de la data intrării lor în profesie, existent de peste 20 ani, le-a generat o așteptare legitimă în sensul stabilității acestei componente esențiale a statutului lor.

În al doilea rând, norma tranzitorie nu este aplicabilă nici măcar tuturor magistraților care au o vechime mai mare de 9 ani la data intrării în vigoare a noii legi. Astfel, o parte însemnată dintre magistrații intrați în profesie înainte de anul 2016 și care, formal, ar fi vizați de norma tranzitorie, de fapt nu mai îndeplinesc condiția de vechime ca urmare a eliminării complete a vechimilor asimilate începând cu anul 2035 și a faptului că până la această dată perioada de vechime asimilată care poate fi valorificată scade cu câte un an la fiecare doi ani.

În al treilea rând, trebuie avut în vedere că, de fapt, nici pentru foarte mulți dintre judecătorii și procurorii care fac parte din cele 16 generații vizate formal de norma tranzitorie, etapizarea nu este una reală, ci doar proclamată, **vârsta de pensionare crescând *ex abrupto* cu o perioadă considerabilă, pentru unele persoane cu peste 10 sau chiar 11 ani. Dacă la această creștere se adaugă și perioada cu care acestor persoane le-a fost deja mărită vârsta de pensionare, ca efect al Legii nr. 282/2023, este evident caracterul profund neconstituțional al reglementării propuse.**

Astfel, nu trebuie omis faptul că toate cele 16 generații de magistrați în funcție la care se referă art. V alin. (5) din proiect **aveau deja crescută vârsta de pensionare potrivit Legii nr. 282/2023**, iar ca efect al noii reglementări **va interveni o nouă creștere a vârstei de pensionare, substanțială și bruscă, față de cea deja mărită prin legea amintită.** De exemplu, pentru magistrații care în prezent au o vechime în funcție de peste 9 ani, vârsta de pensionare crește brusc **cu încă 11 ani** (ceea ce conduce la o creștere a vârstei de pensionare, în nici 2 ani, **cu 17 ani**, față de cea stabilită de cadrul normativ de la data intrării lor în profesie), pentru cei cu o vechime în funcție de peste 10 ani, vârsta de pensionare crește brusc **cu încă 10 ani și 4 luni** (deci o creștere a vârstei de pensionare, în nici 2 ani, **cu 16 ani** față de cea stabilită de cadrul normativ de la data intrării lor în profesie), pentru cei cu o vechime în funcție de peste 11 ani, vârsta de pensionare crește brusc **cu încă 9 ani și 8 luni** (deci o creștere a vârstei de pensionare, în nici 2 ani, **cu 15 ani** față de cea stabilită de cadrul normativ de la data intrării lor în profesie) etc.

Altfel spus, dacă potrivit cadrul normativ în vigoare la data intrării sale în profesie **un magistrat aflat în funcție, care are o vechime de 9 ani**, ar fi îndeplinit condițiile de pensionare **peste 14 ani**, după modificările aduse prin Legea nr. 282/2023 acesta îndeplinește condițiile de pensionare **peste 20 ani**, iar în situația în care proiectul de act normativ ar fi adoptat, acesta va mai îndeplini condițiile de pensionare **peste 31 ani**. Or, este evident că o asemenea majorare a



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 158 din 27 noiembrie 2025

vârstei de pensionare este departe de orice standard constituțional vizând securitatea juridică și așteptarea legitimă a persoanelor aflate deja în sistemul judiciar la data intrării în vigoare a noii legi.

În realitate, această reglementare ignoră complet jurisprudența Curții Constituționale, care, cu referire la propunerea legislativă din anul 2023, de creștere cu 13 ani a vârstei de pensionare, în fiecare an calendaristic cu câte 1 an (ceea ce ar însemna **o creștere cu 13 ani a vârstei de pensionare în 13 ani**), a constatat caracterul vădit neconstituțional al unei asemenea reglementări. **Cu atât mai mult o normă care propune o tranziție și mai accelerată** - prin propunerile de reglementare formulate la art. V alin. (5) se ajunge la **o creștere a vârstei de pensionare cu 17 ani** (de la 48 ani la 65 ani) **în doar 16 ani** - este afectată de un viciu flagrant de neconstituționalitate.

Astfel, în Decizia nr. 467/2023, s-a reținut că „124. Analizând eșalonarea creșterii vârstei de pensionare stabilită în anexa nr. 2 la lege, Curtea constată că, în realitate, această eșalonare, (...), nu cuprinde reglementări care să conducă la atingerea treptată a obiectivului urmărit, ci, prin modul defectuos de redactare, se realizează o creștere bruscă și intempestivă a vârstei de pensionare cu 10 ani pentru persoanele născute începând cu anul 1976. Astfel, pentru aceste persoane are loc nu numai o creștere intempestivă a vârstei de pensionare cu 10 ani, față de cele născute în anul 1975 sau anterior acestuia, care se pensionează la 50 de ani, ci și o creștere cu 13 ani față de sistemul actual de pensionare, care valorifică doar vechimea în funcție, nu și vârsta de pensionare. Se creează astfel o falie între generații determinată de criteriul vârstei, ceea ce înseamnă că **eșalonarea creșterii vârstei de pensionare stabilită în anexa nr. 2 la lege este doar proclamată**, pentru că, în realitate, reglementează – în mod implicit – că pentru persoanele născute începând cu anul 1976 vârsta standard de pensionare este de 60 de ani.

125. Or, pe de o parte, introducerea unui criteriu de vârstă și, pe de altă parte, impunerea unei vârste standard de pensionare ridicate față de situația normativă existentă în prezent sunt motive suficiente pentru a determina o **obligatie corelativă a legiutorului, aceea de a identifica o soluție legislativă rațională care să permită trecerea treptată și firească la noul sistem, fără să fie afectate securitatea juridică și previzibilitatea normativă**. Această obligație derivă din principiul securității juridice, principiu de rang constituțional prevăzut de art.1 alin.(5) din Constituție. **De altfel, ori de câte ori legiutorul a crescut vârsta de pensionare în domeniul pensiilor a făcut-o într-un răstimp suficient de lung, astfel încât să nu afecteze securitatea juridică și încrederea cetățenilor în actul de legiferare (spre exemplu, creșterea într-un interval**





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 158 din 27 noiembrie 2025

temporal de 15 ani a vârstei standard de pensionare pentru bărbați cu 3 ani, respectiv creșterea într-un interval temporal de 20 ani a vârstei standard de pensionare pentru femei cu 5 ani).

Instanța de contencios constituțional a apreciat, astfel, că „*modul defectuos de realizare a eșalonării creșterii vârstei standard de pensionare este de natură să încalce art. 1 alin. (5) din Constituție în componenta sa de securitate juridică corelat cu componenta instituțională a independenței justiției, cu referire directă la condițiile necesar a fi îndeplinite pentru acordarea pensiei de serviciu. Se încalcă, astfel, art. 1 alin. (3) și (5) cu referire la art. 124 alin. (3) din Constituție.*”

Or, în condițiile în care conform proiectului de act normativ aproape jumătate dintre judecătorii și procurorii în funcție (peste 45%) nu vor beneficia de nicio etapizare a creșterii vârstei de pensionare, aceasta devenind brusc cea de 65 de ani, iar pentru alți magistrați (peste 20%) etapizarea va determina o nouă creștere semnificativă a vârstei de pensionare (cu până la 11 ani, la care se adaugă și perioada de creștere reglementată de Legea nr. 282/2023, **ajungându-se la o majorare a vârstei de pensionare cu până la 17 ani față de realitatea normativă de la momentul accederii în profesie**), este evident că demersul normativ propus contravine tuturor exigențelor subliniate de Curtea Constituțională și **încalcă, astfel, art. 1 alin. (3) și (5) cu referire la art. 124 alin. (3) din Constituție.**

Mai mult, din perspectiva respectării principiului nediscriminării, trebuie avut în vedere și faptul că **pentru nicio altă etapizare a creșterii vârstei de pensionare realizată prin actele normative adoptate până în prezent, fie că este vorba de sistemul public de pensionare, fie de sisteme speciale de pensionare, nu au fost avute vreodată în vedere perioade precum cele propuse prin norma analizată (creșterea vârstei de pensionare cu 17 ani într-un interval temporal de 16 ani).** Dimpotrivă, au fost prevăzute perioade mult mai mari pentru tranziție, care au permis, spre exemplu, creșterea vârstei standard de pensionare pentru bărbați cu 3 ani într-un interval temporal de 15 ani, respectiv creșterea vârstei standard de pensionare pentru femei cu 5 ani într-un interval temporal de 20 ani, în cazul sistemului public de pensii ori creșterea vârstei standard de pensionare cu 4 ani într-un interval temporal de 15 ani, în cazul anexei nr. 1 la Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat.

De altfel, în niciun sistem de drept al vreunei alte țări majorarea vârstei de pensionare nu s-a realizat într-o manieră atât de accelerată, precum cea propusă de Guvern. Spre exemplu, în Franța creșterea vârstei de pensionare cu 2 ani s-a realizat într-o perioadă de 8 ani, câte 3 luni pe an (între 2023 - 2030), în Olanda creșterea vârstei de pensionare cu 2 ani s-a realizat într-o perioadă de 7 ani, între 1 lună și 4 luni pe an (între 2013 - 2019) sau în Spania creșterea vârstei de



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 158 din 27 noiembrie 2025

pensionare cu 2 ani s-a realizat într-o perioadă de 15 ani, câte 1-2 luni pe an (între 2013 - 2027) etc.

În acest context, trebuie avut în vedere și faptul că **eșalonarea realizată prin Legea nr. 282/2023 răspunde exigențelor subliniate de instanța de contencios constituțional**. Intervalul de creștere de **4 luni/an** avut ca reper de această lege nu este stabilit întâmplător, ci este de natură să asigure o creștere treptată și proporțională a vârstei de pensionare, dând astfel eficiență și principiului așteptării legitime a destinatarilor acestei legi.

De altfel, **eșalonarea în tranșe de câte patru luni pe an** este singura formă de etapizare care reflectă în mod proporțional vechimea în funcție până la data intrării în vigoare a noului act normativ, asigurând astfel o aplicare echitabilă la nivelul tuturor generațiilor de magistrați.

Această soluție permite corelarea graduală și proporțională a creșterii vârstei de pensionare cu vechimea efectivă dobândită în magistratură, aplicându-se uniform tuturor generațiilor de magistrați aflați în funcție. Astfel, magistrații cu o vechime mai mare beneficiază de o creștere mai redusă a vârstei de pensionare, în timp ce, pentru cei cu o vechime mai mică, creșterea este mai accentuată, iar mecanismul se aplică în mod egal și echitabil, în raport de vechimea în funcție a fiecărui magistrat la data intrării în vigoare a noului act normativ, fără a crea discriminări între generații.

În concret, îndeplinind pe deplin rolul unei norme tranzitorii, acest mecanism asigură valorificarea reală a vechimii dobândite în temeiul reglementărilor anterioare, prin capitalizarea acesteia în cadrul noii reglementări, astfel încât fiecare magistrat să beneficieze, în mod proporțional, de o creștere a vârstei de pensionare corelată cu vechimea efectiv realizată în magistratură până la data intrării în vigoare a noii legi.

2.6. Prin art. V alin. (3), proiectul de lege prevede o nouă etapizare pentru eliminarea până în anul 2035 a vechimilor asimilate, prin diminuarea la fiecare 2 ani cu câte un an a vechimii asimilate recunoscute.

O soluție asemănătoare a fost deja declarată neconstituțională prin Decizia nr. 467/2023 a Curții Constituționale, reținându-se următoarele: „117. Cu privire la vechimea efectivă în funcție, Curtea observă că aceasta este dimensionată la un nivel de 25 de ani de noua reglementare, realizând o îndreptare a unei soluții legislative cuprinse în reglementarea în vigoare și racordând-o la cerințele stabilite în Decizia Curții Constituționale nr. 900 din 15 decembrie 2020. Ca atare, indiferent de vechimea juridică a persoanei în cauză, aceasta, pentru a beneficia de pensie de serviciu, trebuie să fi activat cel puțin 25 de ani în funcțiile prevăzute de art. I pct. 1 [cu referire la





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 158 din 27 noiembrie 2025

art.221 alin.(1)] din legea criticată. Desigur, această obligație constituțională a legiuitorului trebuie realizată în timp și treptat în funcție de criterii raționale, ținându-se seama în mod tranzitoriu - ca vechime asimilată - de vechimea necesară stabilită de lege la data la care s-a realizat accesul în funcțiile prevăzute de art.I pct.1 [cu referire la art.221 alin.(1)] din legea criticată. Ca atare, norma analizată sub aspectul stabilirii unei vechimi efective în funcție de 25 de ani (fără perioade asimilate) nu contravine componentei instituționale a independenței justiției, dar lipsa reglementării unor norme tranzitorii raționale care să conducă treptat la finalitatea urmărită, corelată cu pierderea iremediabilă a perioadei asimilate antereferite, conduce la încălcarea componentei instituționale a independenței justiției, cu referire directă la condițiile necesar a fi îndeplinite pentru acordarea pensiei de serviciu.”

În aceste condiții, **dispozițiile art. V alin. (3) din lege**, care propun o soluție asemănătoare celei declarate ca neconstituțională prin Decizia nr. 467/2023, **sunt contrare jurisprudenței obligatorii a Curții Constituționale și, astfel, nesocotesc prevederile art. 1 alin. (3) și (5), art. 124 și 147 alin. (4) din Constituție.**

Mai mult, spre deosebire de reglementarea din Legea nr. 282/2023⁵, art. V alin. (5) din proiectul de lege nu mai face trimitere la aplicarea corespunzătoare a dispozițiilor referitoare la valorificarea vechimilor asimilate (prevăzute la art. V alin. 3) pentru calculul vechimii de 25 ani în funcție, în perioada de tranziție. Această omisiune afectează calitatea legii, putând genera interpretarea eronată în conformitate cu care, în perioada de tranziție prevăzută de art. V alin. (5), la calculul vechimii în funcție de 25 ani nu ar fi avută în vedere și vechimea asimilată, situație care ar lipsi practic de efecte dispoziția propusă la art. V alin. (3).

Oricum, chiar și în ipoteza în care în perioada de tranziție prevăzută la art. V alin. (5) sunt avute în vedere și vechimile asimilate prevăzute la art. V alin. (3), sub imperiul reglementării propuse, un procent semnificativ dintre magistrații în funcție, respectiv toți judecătorii și procurorii numiți începând cu anul 2012, nu mai pot beneficia de recunoașterea ca vechime utilă pentru pensionare a vreunei părți din vechimea asimilată, deși de la momentul numirii în funcție și până la intrarea în vigoare a Legii nr. 282/2023, aceasta le-a fost recunoscută integral, iar începând cu anul 2024 s-a realizat o etapizare reală în perspectiva eliminării acesteia, după o perioadă de timp rezonabilă prin raportare la așteptarea legitimă a tuturor magistraților în funcție.

Practic, în cazul adoptării proiectului de lege, doar o mică parte dintre magistrații numiți în perioada 2006 – 2011 vor mai putea beneficia de norma tranzitorie privind vechimile asimilate,

⁵ Art. IV teza finală.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 158 din 27 noiembrie 2025

putând valorifica maxim 5 ani (generațiile 2006 și 2007), 4 ani (generația 2008), 3 ani (generația 2009), 2 ani (generația 2010) și, respectiv, maxim 1 an (generația 2011), cu condiția ca aceștia să îndeplinească, până cel mai târziu în anul 2035, și condiția de vârstă prevăzută la art. V alin. (5) lit. a) - j). Aceasta întrucât valorificarea vechimii asimilate se poate realiza potrivit etapizării propuse la art. V alin. (3), doar dacă **data pensionării** este cuprinsă în intervalul 2026 - 2035.

Așadar, beneficiul preținsei norme tranzitorii de la art. V alin. (3) din lege nu ar putea profita decât unui număr infim de magistrați, în timp ce pentru majoritatea acestora nu va exista nicio etapizare, ci o eliminare bruscă și iremediabilă a vechimii asimilate, contrar jurisprudenței Curții Constituționale referitoare la exigențele principiului independenței justiției și al securității juridice în componenta referitoare la așteptarea legitimă a destinatarilor legii.

Nesocotirea acestor cerințe este cu atât mai evidentă în condițiile în care pentru magistrații în funcție numiți în condițiile art. 33 din Legea nr. 303/2004, vizați de precizările anterioare, vechimea asimilată de minim 5 ani a reprezentat o condiție pentru numirea în funcție, fiind recunoscută și ca vechime utilă pentru pensionare.

Nu trebuie ignorat că și în prezent, dispozițiile art. 63 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 prevăd că „*pot fi numiți în magistratură, pe bază de concurs, dacă îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 5 alin. (3), foștii judecători și procurori care și-au încetat activitatea din motive neimputabile, personalul de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor, avocații, notarii publici, asistenții judiciari, consilierii juridici, executorii judecătorești cu studii superioare juridice, personalul de probațiune cu studii superioare juridice, ofițerii de poliție judiciară cu studii superioare juridice, grefierii cu studii superioare juridice, persoanele care au îndeplinit funcții de specialitate juridică în aparatul Parlamentului, Administrației Prezidențiale, Guvernului, ministerelor, Curții Constituționale, Avocatului Poporului, Curții de Conturi sau al Consiliului Legislativ, în Institutul de Cercetări Juridice al Academiei Române și Institutul Român pentru Drepturile Omului, cadrele didactice din învățământul juridic superior acreditat, precum și magistrații-asistenți, cu o vechime în specialitate de cel puțin 5 ani.*”

Reținând că intrarea în profesie în această modalitate este condiționată, printre altele, de o vechime în specialitate de cel puțin 5 ani în funcțiile anterior menționate, pentru respectarea principiului simetriei juridice și a principiului egalității și nediscriminării, această perioadă ar trebui luată în considerare și la momentul eliberării din funcție prin pensionare.

Prin urmare, la calculul vechimii necesare pentru a beneficia de pensia de serviciu ar trebui să se ia în considerare și o perioadă de cel mult 5 ani în care judecătorii, procurorii, judecătorii de la Curtea Constituțională, magistrații-asistenți de la Înalta Curte de Casație și Justiție și de la Curtea





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 158 din 27 noiembrie 2025

Constituțională și personalul de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor au îndeplinit funcțiile expres enumerate în cuprinsul art. 63 alin. (1) din lege.

Într-o astfel de reglementare, vechimea minimă necesară pentru admiterea în profesie ar trebui să poată fi valorificată și la momentul pensionării, iar acest fapt ar contribui și la încurajarea practicienilor dreptului de a participa la concursul de admitere în magistratură. În acest mod, ar fi asigurate premisele pentru ocuparea posturilor vacante din instanțe și parchete, situație care ar avea un impact considerabil în planul optimizării eficienței și calității actului de justiție.

În acest sens, o soluție echitabilă și echilibrată este cea în care la **calcularea vechimii utile pentru pensionare se ia în considerare și o perioadă de cel mult 5 ani în care persoana a exercitat funcțiile prevăzute la art. 63 alin. (1) din Legea nr. 303/2022.**

În orice caz, chiar și în situația în care soluția normativă va fi aceea de eliminare etapizată a vechimilor asimilate, aceasta nu poate fi făcută decât printr-o etapizare reală, care să asigure tuturor magistraților în funcție posibilitatea de a valorifica o perioadă din vechimea asimilată în alte funcții. În acest sens, ar putea fi avută în vedere o soluție similară celei prevăzute de Legea nr. 282/2023, potrivit căreia eliminarea vechimii asimilate se face pe o perioadă echivalentă celei de tranziție pentru atingerea vârstei de pensionare, cu condiția ca toți magistrații în funcție să beneficieze de efectele acesteia.

Judecător Elena COSTACHE,
Președintele Consiliului Superior al Magistraturii



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Pensii ale magistraților în Uniunea Europeană – Regimuri specifice, mecanisme și validare MPI (ediția 2, 2021)

Acest document reprezintă informații comparative privind regimurile de pensii ale magistraților în Uniunea Europeană, utilizând surse oficiale și comparative europene. Principalele surse de date sunt: raportul CEPEJ 2024, *Pension Adequacy Report 2021* (DG EMPL) și *Pension Maps – Second Edition* (Max Planck Institute for Social Law and Social Policy, 2021).

Țara	Salariu CEPEJ (mii. Euro)	Regim magistrați (% pensie brută raportat la venitul brut)	Surse legale	Link MPI (profil țară / raport)
Danemarca	26.648	N/A (Salariu TBR general - 65,3% din brut)		https://www.mpsoc.mpg.de/Uploads/sem_upload/data/Socialism/In/Proiecte/Report_PensionMaps_SecondEdition.pdf (Pension Maps 2nd ed., secțiunea Danemarca – Tjenestemændspension; funktionær pension)
Italia	194.005	80,00% din brut, Regim contribuativ istoric, mai - 80% din utilitatea salaria brută; după 2012 aproximativ 65% din brut, restul pensie medie lunară brută 8300 euro/lună	- D.Lgs. 303/1992 – reforma pensiilor pentru funcționari publici - Legge 335/1995 (riforma Dini) – introducere sistemului contribuativ - D.L. 201/2011 (riforma Fornero) – armonizarea sistemului de pensionare - Legge 197/2022 – actualizări pentru magistrați și funcționari superiori - Circolare INPS n. 22/2023 – pensii actualizate pentru funcționari contribuativi	https://www.mpsoc.mpg.de/Uploads/sem_upload/data/Socialism/In/Proiecte/Report_PensionMaps_SecondEdition.pdf (Pension Maps 2nd ed., profil țară general)
Luxemburg	169.916	83,33% din brut, Regim special funcționari funcț. S6 = 83,33% din utilitatea tratament (discreționar) —	Lei din 26 mai 1954 – planul S6 = 83,33% din utilitatea tratament (discreționar) — https://legiflex.gouvernement.lu/legif/1954/5/26/62/26	https://www.mpsoc.mpg.de/Uploads/sem_upload/data/Socialism/In/Proiecte/Report_PensionMaps_SecondEdition.pdf (Pension Maps 2nd ed., profil țară general)
Spania	140.534	Haber regulat - 100% din brut la carieră completă (35+ ani), voluntar 85,38% din brut	Clases Pasivas – Haber regulat (Real Decreto Legislativo 6/2010/1987) + tabele 2023 — https://www.boe.es/boletines/legislacion/legislacion/1987-12/33	https://www.mpsoc.mpg.de/Uploads/sem_upload/data/Socialism/In/Proiecte/Report_PensionMaps_SecondEdition.pdf (Pension Maps 2nd ed., profil țară general)
Austria	163.801	2 regimuri - până la 80% din utilitatea venit brut, trecere la Pensia de pensionare; pensie medie lunară 3700€	—	https://www.mpsoc.mpg.de/Uploads/sem_upload/data/Socialism/In/Proiecte/Report_PensionMaps_SecondEdition.pdf (Pension Maps 2nd ed., profil țară general)
Belgia	133.479	75,00% (din brut), Forme de pensie - 75% (documentație Cartea de Conturi) —	Tariffsystem prestativistic - regim funcționari/magistrați; planul - 75% (documentație Cartea de Conturi) — https://www.ccrek.be/voim/default/files/Docs/2023_12_12a/ProfFutur.pdf	https://www.mpsoc.mpg.de/Uploads/sem_upload/data/Socialism/In/Proiecte/Report_PensionMaps_SecondEdition.pdf (Pension Maps 2nd ed., profil țară general)
Cipru	118.494	N/A. (TBR general - 79,4% din brut)		https://www.mpsoc.mpg.de/Uploads/sem_upload/data/Socialism/In/Proiecte/Report_PensionMaps_SecondEdition.pdf (Pension Maps 2nd ed., profil țară general)
Portugalia	106.533	100,00% (net), ChO art. 67 - pensii nete - remunerația netă a judecătorilor active de carieră obligatorie, care se actualizează prin raportare la venitul judecătorilor în activitate	Estabelește dos Magistratura Judiciária și regimul net egal cu activul (ver art. 6, Lei 90/2011) — https://www.direcção-geral-procuradoria/pdf/163a442b7c212b7b018e013fa25e04154ba1e09b0b0e3e0ca473d016273a9a7a2a	https://www.mpsoc.mpg.de/Uploads/sem_upload/data/Socialism/In/Proiecte/Report_PensionMaps_SecondEdition.pdf (Pension Maps 2nd ed., profil țară general)
Germania	139.986	71,75% (din utilitatea venit brut), Rentenversicherungsgesetz §14 -	Rentenversicherungsgesetz §14 – planul 71,75% din baza pensionabilă — https://www.gesetze-im-internet.de/bundesgesetz/02NRG0248/0976.html	https://www.mpsoc.mpg.de/Uploads/sem_upload/data/Socialism/In/Proiecte/Report_PensionMaps_SecondEdition.pdf (Pension Maps 2nd ed., profil țară general)

		71,75% din câștigul dreptului pensionabil		Mapa 2nd ed., secțiunea Germania – civili servicii ¹ pensiei, include judecătorești
Franta	122 192	75.00% (din ultimul venit brut), Cote des pensions civiles et militaires – plafon 75% (registrată la nivelul de stat) — https://www.legifrance.gouv.fr/lois/taux/loi_1000066/202002/	Cote des pensions civiles et militaires – plafon 75% (registrată la nivelul de stat) — https://www.legifrance.gouv.fr/lois/taux/loi_1000066/202002/	https://www.mpsoc.rpg.de/fisadmin/inter_apload/data/Socialsec.lu/Projekte/Report_PensionMaps_SecondEdition.pdf (Pension Maps 2nd ed., secțiunea Franța – funcționari civili și militari, include magistratură)
Italia	103 431	N/A (folosit TRR general – 78.1% din brut)		https://www.mpsoc.rpg.de/fisadmin/inter_apload/data/Socialsec.lu/Projekte/Report_PensionMaps_SecondEdition.pdf (Pension Maps 2nd ed., profil juri general)
Ungaria	69 818	N/A (folosit TRR general – 83.2% din brut)		https://www.mpsoc.rpg.de/fisadmin/inter_apload/data/Socialsec.lu/Projekte/Report_PensionMaps_SecondEdition.pdf (Pension Maps 2nd ed., profil juri general)
Polonia	29 666	75.00% (din ultimul venit brut, Uplatowanie w stawi spoczynku)	Prawo o ustroju sądownictwa – art. 100: 75% (stan specyficzny) — https://ap.lex.pl/akty-geozna/dz-uustauk-ustawa/prawo-o-ustroju-sadown-powozactwa-1609701/art-100	https://www.mpsoc.rpg.de/fisadmin/inter_apload/data/Socialsec.lu/Projekte/Report_PensionMaps_SecondEdition.pdf (Pension Maps 2nd ed., scheme dedicate Pension Scheme for Judges)
Slovenia	66 264	N/A (folosit TRR general – 67.4% din brut)		https://www.mpsoc.rpg.de/fisadmin/inter_apload/data/Socialsec.lu/Projekte/Report_PensionMaps_SecondEdition.pdf (Pension Maps 2nd ed., profil juri general)
Letonia	57 712	N/A (folosit TRR general – 66.8% din brut)		https://www.mpsoc.rpg.de/fisadmin/inter_apload/data/Socialsec.lu/Projekte/Report_PensionMaps_SecondEdition.pdf (Pension Maps 2nd ed., profil juri general)

Note metodologice și surse:

1. CEPEJ Evaluation Report 2024 – General Analyses, p. 77, *civilian + Salario CEPEJ (brut Euro)*

2. Pension Adequacy Report 2021 (European Commission, DG EMPL) – note teoretice de întocmire (TRR) pentru sistemul public de pensii.

3. Pension Maps – Second Edition (Max Planck Institute for Social Law and Social Policy, 2021) – analiză comparativă a sistemelor publice și ocupanților din 25+ țări. Paginile relevante: Franța (74-77), Germania (38-40), Polonia (116-117), Danemarca (34-35).

Referință principală: Max Planck Institute for Social Law and Social Policy, „Pension Maps – Second Edition”, Munich, 2021 (ISBN 978-3-08519-021-1)