



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 994

din 18 noiembrie 2025

Prin punctul de vedere nr. 2/14735/2025/20.10.2025 al Direcției legislație, documentare și contencios a fost supusă analizei Secției pentru procurori sesizarea Ministerului Finanțelor vizând efectuarea de verificări pentru a se stabili forma și modalitatea de vinovăție a magistraților care au cauzat prin fapta lor un prejudiciu patrimonial statului român, raportat la cauza *BRD – Groupe Société Générale SA împotriva României* (cererea nr. 38798/13).

Analizând punctul de vedere și documentele atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin hotărârea pronunțată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului la data de în cauza *BRD – Groupe Société Générale SA împotriva României* s-a constatat încălcarea de către statul român a prevederilor art. 8 (dreptul la viață privată) din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ca urmare a

Prin această hotărâre au fost analizate activitățile judiciare desfășurate în cadrul dosarului penal înregistrat pe rolul Direcției pentru Investigarea Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism sub nr. , având ca obiect

În esență, circumscris încălcării dreptului la viață privată reținute, instanța europeană a stabilit că
(care au presupus pătrunderea organelor



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 1 din 4

judiciare în incinta sediului reclamantei) și efectuarea percheziției informatice, activități derulate anterior intrării în vigoare a Codului de procedură penală din 2014, nu au putut fi supuse, potrivit legii procesuale penale anterioare, unui control judiciar efectiv care să presupună o examinare riguroasă a proporționalității acestor măsuri prin raportare la ingerința incidentă.

În această privință, s-a reținut că „în ceea ce privește garanțiile împotriva abuzului și arbitrarului prevăzute în dreptul român la momentul faptelor din prezenta cauză, Curtea constată că ridicarea celor două computere aparținând societății reclamante a avut loc în urma unei ordonanțe a procurorului, care nu a fost supusă unui control jurisdicțional în această etapă specifică a procedurii. Curtea a hotărât deja că, în lipsa unei cerințe privind autorizarea judiciară prealabilă, organele de urmărire penală dispuneau de o putere discreționară nelimitată pentru a aprecia oportunitatea efectuării percheziției și ridicării de obiecte și înscrisuri, precum și domeniul de aplicare al acestora. În cauzele Funke, Crémieux și Mialhe împotriva Franței, Curtea a constatat că, mai presus de toate, din cauza lipsei unui mandat judiciar, „restricțiile și condițiile prevăzute de lege [...] păreau prea laxe și lacunare pentru ca ingerințele în exercitarea drepturilor reclamantilor să fi fost strict proporționale cu scopul legitim urmărit” și a hotărât că a fost încălcat art. 8 din Convenție [a se vedea Funke împotriva Franței, 25 februarie 1993, seria A nr. 256 A, Crémieux împotriva Franței și Mialhe împotriva Franței (nr. 1), 25 februarie 1993, seria A nr. 256 B și 256 C]. Cu toate acestea, într-o altă cauză, Curtea a considerat, de asemenea, că absența unui mandat judiciar prealabil a fost, într-o anumită măsură, compensată de disponibilitatea unui control jurisdicțional ex post facto (a se vedea Smirnov, citată anterior, pct. 45).”

S-a mai reținut că, „din cauza faptului că ancheta penală era încă în curs de desfășurare la data ultimelor informații puse la dispoziția Curții (a se vedea supra, pct. 46), nici societatea reclamantă nu a putut beneficia de un control jurisdicțional ex post facto. Ordonanța procurorului a fost dată și pusă în executare în ianuarie 2014 (a se vedea supra, pct. 39 și 40), în temeiul vechiului C. proc. pen. În temeiul cadrului legal în vigoare la momentul faptelor, societatea reclamantă nu putea contesta în instanță măsurile în cauză.”

În concluzie, ținând seama de circumstanțele particulare ale dosarului penal în discuție, în special lipsa oricărui control judiciar eficient și durata anchetei penale, instanța europeană a reținut că garanțiile disponibile prevăzute de lege nu au fost de natură a asigura o protecție efectivă a dreptului societății reclamante la respectarea domiciliului său și a corespondenței sale. Prin urmare, ingerința în exercitarea drepturilor sale nu poate fi considerată proporțională cu scopul urmărit (paragraf 148).

În conformitate cu prevederile art. 41 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, dacă Curtea declară că a avut loc o încălcare a convenției sau a





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

protocoalelor sale și dacă dreptul intern al înaltei părți contractante nu permite decât o înlăturare incompletă a consecințelor acestei încălcări, Curtea acordă părții lezate, dacă este cazul, o reparație echitabilă.

Totodată, art. 12 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 94/1999 privind participarea României la procedurile în fața Curții Europene a Drepturilor Omului și a Comitetului Miniștrilor ale Consiliului Europei și exercitarea dreptului de regres al statului în urma hotărârilor și convențiilor de rezolvare pe cale amiabilă prevede că statul are drept de regres împotriva persoanelor care, prin activitatea lor, cu vinovăție, au determinat obligarea sa la plata sumelor stabilite prin hotărâre a Curții sau prin convenție de rezolvare pe cale amiabilă. Potrivit alin. (3) al aceluiași articol, „Răspunderea civilă a magistraților se stabilește în condițiile care vor fi reglementate prin Legea pentru organizarea judecătorească.”

Dispozițiile referitoare la răspunderea statului pentru prejudiciile cauzate prin erori judiciare și la posibilitatea exercitării unei acțiuni în regres împotriva unui judecător sau procuror sunt reglementate în prezent în art. 268 și art. 269 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

În conformitate cu art. 269 alin. (4) *„la solicitarea secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, Inspekția Judiciară efectuează verificări în vederea evaluării dacă eroarea judiciară este urmarea exercitării funcției de către judecător sau procuror cu rea-credință sau gravă neglijență.”*

Așadar, reglementarea legală stabilește competența Inspekției Judiciare de a efectua verificări, la solicitarea secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, pentru a se stabili dacă o eroare judiciară, constatată în condițiile legii, este urmarea exercitării funcției de către judecător sau procuror cu rea-credință sau gravă neglijență.

Pentru aceste considerente, având în vedere argumentele reținute în cuprinsul Hotărârii pronunțate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauza *BRD – Groupe Société Générale SA împotriva României*, în temeiul art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art. 1 – Sesizează Inspekția Judiciară pentru a efectua verificările prevăzute la art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu privire la aspectele



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Cală Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

reținute în Hotărârea pronunțată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului la data de 18.03.2025
în cauza *BRD – Groupe Société Générale SA împotriva României*.

Art. 2 – Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare.

Data în București, la data de 18 noiembrie 2025

Procuror **Claudia Constantin SANDU**
Vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011