

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL

MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 502

Din 26 octombrie 2005

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 15195/CSM/2005, domnul procuror Brisc Ioan Vasile de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Maramureș, candidat la funcția de prim-procuror adjunct al acestei instituții, a solicitat invalidarea concursului organizat pentru numirea în funcția de prim-procuror adjunct al Parchetului de pe lângă Tribunalul Maramureș, organizat de Consiliul Superior al Magistraturii în perioada septembrie-octombrie 2005, ca urmare a constatării următoarelor neregularități:

- neconcordanța dintre tematică și bibliografia indicată;
- lipsa unei organizări corespunzătoare care a determinat modificarea calendarului concursului;
- la proba având ca obiect testarea psihologică, evaluarea capacității candidatului de a lua decizii și de a-și asuma răspunderea și verificarea rezistenței la stres, candidaților li s-a cerut să soluționeze și o serie de exerciții de matematică, exerciții care nu erau relevante cu privire la capacitatea candidaților de a lua decizii, a-și asuma răspunderea și de a rezista la stres;
- în cadrul celei de-a doua probe, nu i s-a permis să își susțină proiectul, ci membrii comisiei i-au adresat întrebări care nu erau neapărat pertinente;

- la proba scrisă, doar două din cele opt subiecte au avut corespondent în bibliografia indicată;
- punctajul acordat pentru fiecare subiect din cadrul probei scrise a fost făcut cunoscut după susținerea probei, nu în timpul acesteia, cum ar fi trebuit;
- nu a fost respectată metodologia de corectare a lucrărilor.

Cu privire la cererea de față, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Calendarul concursului sau examenului, adoptat prin Hotărârea Plenului nr.317 din 24 august 2005, a fost modificat prin Hotărârea Plenului nr.381 din 22 septembrie 2005. Modificarea calendarului a fost determinată de numărul mare al candidaturilor depuse, ceea ce presupunea alocarea unui interval de timp mai mare pentru susținerea probei orale și corectarea lucrărilor scrise. Prin urmare, modificarea s-a făcut tocmai în vederea unei evaluări corespunzătoare a aptitudinilor și pregătirii candidaților. Nu se poate considera că această modificare a calendarului i-ar fi pus pe unii candidați în situația de a face mai multe deplasări la București; aceștia au avut posibilitatea să ia cunoștință de modificare accesând site-ul Consiliului Superior al Magistraturii.

Exercițiile de matematică la care face referire domnul procuror au vizat verificarea capacității de operare la un nivel de abstractizare superior, aspect urmărit de toate chestionarele centrate pe analiza stilului de gândire, pe abilitatea rezolutivă generală. Testul la care au fost supuși candidații a fost menit să acopere capacitatea de adaptare/învățare, abilitățile verbale și numerice, raționamentele verbale și numerice; omiterea unor secțiuni din cadrul acestuia ar determina lipsirea sa de eficiența scontată.

Susținerea orală a proiectului de management în fața Comisiei de examinare, conform art. 24 alin. 2) din Regulamentul de organizare a concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor, nu presupune neapărat prezentarea acestuia de către candidat, fără a fi întrerupt de membrii comisiei. Ideile expuse în scris puteau fi prezentate și dezvoltate de către candidat în cadrul răspunsurilor la întrebările puse de membrii comisiei. Oricum, conținutul proiectelor întocmite de candidați a fost cunoscut de către membrii comisiei la momentul susținerii probei orale, având în vedere că, potrivit art. 24 alin. 1) din Regulament, proiectele fuseseră depuse la Institutul Național al Magistraturii cu cel puțin 7 zile înainte de data desfășurării concursului sau examenului.

Cu ocazia elaborării subiectelor pentru proba scrisă, s-a urmărit corelarea acestora cu tematica și bibliografia anunțate. Astfel, tematica vizând „Particularități ale managementului în parchete” are corespondent în punctele 4-7 din bibliografie. Mai mult, subiectele de examen cu privire la această temă, au fost elaborate pe baza art.112 din Regulamentul de ordine interioară a parchetelor – pct.7 al bibliografiei – articol care trebuia corelat cu lucrările în materie de management din bibliografie – pct. 1 și 2.

Nu era posibilă comunicarea către candidați în timpul desfășurării probei scrise, a baremului de corectare, în primul rând pentru faptul că, potrivit art.28 alin.1 din Regulamentul de organizare a concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor, acesta se afișează la sfârșitul testării scrise. În al doilea rând, este

de la sine înțeles că nu se poate comunica baremul în timpul examenului, pentru că acesta conține informații de care candidații s-ar fi putut folosi în soluționarea subiectelor.

Recorectarea lucrărilor scrise ca urmare a contestațiilor formulate, s-a făcut cu respectarea art.29 alin.2 și 3 din Regulament.Rezultatul recorectării nu poate fi decât admiterea sau respingerea contestației, impunându-se publicarea soluției, nu a notelor acordate, cu excepția situației admiterii contestației. Notele date de membrii comisiei sunt consemnate într-un borderou aflat în posesia comisiei de organizare.

Pentru considerentele arătate mai sus;

În temeiul dispozițiilor art. 36 alin. 1) lit. d) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, art. 49 alin.7) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, art. 20-31 din Regulamentul de organizarea concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor sau procurorilor,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1-Respinge contestația formulată de domnul procuror Brisc Ioan Vasile de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Maramureș, cu privire la modul de organizare și desfășurare a concursului organizat în perioada septembrie-octombrie 2005 de Consiliul Superior al Magistraturii, pentru numirea în funcția de prim-procuror adjunct al Parchetului de pe lângă Tribunalul Maramureș.

Art.2-Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare și magistratului în cauză.

Data în București, la data de 26 octombrie 2005

Președinte

Judecător dr. DAN LUPAȘCU

