



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 2201

din 06 noiembrie 2025

Prin plângerea prealabilă înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 8418/2025, petentul Soos Zoltan a solicitat revocarea dispozițiilor art. 102 alin. (5) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 3243 din 22.12.2022.

Analizând plângerea prealabilă formulată prin prisma coordonatelor configurate de prevederile Legii nr. 554/2004, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Conform dispozițiilor art. 7 alin. (1) și alin. (1¹) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările ulterioare, *„(1) Înainte de a se adresa instanței de contencios administrativ competente, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act administrativ individual care i se adresează trebuie să solicite autorității publice emitente sau autorității ierarhice superioare, dacă aceasta există, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia. Pentru motive temeinice, persoana vătămată, destinatar al actului, poate introduce plângerea prealabilă, în cazul actelor administrative unilaterale, și peste termenul prevăzut la alin. (1), dar nu mai târziu de 6 luni de la data emiterii actului.*

(1¹) În cazul actului administrativ normativ, plângerea prealabilă poate fi formulată oricând.”

Prevederile art. 102 alin. (5) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 3243 din 22.12.2022, criticate în cauză, au următorul cuprins: *„(5) Judecătorul de drepturi și libertăți care soluționează o primă cerere, propunere, plângere sau contestație soluționează, de regulă, și următoarele cereri, propuneri, plângeri ori contestații formulate în*



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

cursul urmăririi penale în cadrul aceluiași dosar de urmărire penală, dacă prin decizie a președintelui instanței nu s-a dispus altfel.”

Obiectul prezentei cereri îl constituie revocarea parțială a unui act administrativ cu caracter normativ. Astfel de acte administrative conțin reglementări cu caracter de principiu, generale, impersonale, care se aplică unui număr nedeterminat de persoane ce se încadrează într-o anumită ipoteză juridică și care produc efecte *erga omnes*.

Legalitatea acestor acte normative se evaluează în raport cu reglementările cuprinse în actele normative de nivel superior, situație față de care Secția pentru judecatori reține că nu există nicio neconcordanță între actul administrativ cu caracter normativ atacat și legislația primară în vigoare la momentul emiterii acestuia.

Orice legislație primară trebuie să cuprindă o reglementare cu un grad mare de generalitate, neputând fi prezentate sau epuizate la nivelul legislației primare toate situațiile posibile cărora li s-ar aplica norma. De aceea, în principiu, legea primară se referă la acele situații tipice, în care se regăsesc, de obicei, majoritatea destinatarilor normei.

În același sens este și jurisprudența Curții Constituționale pronunțată în cauze similare, prin Decizia nr. 71 din 09.02.2021, paragrafele 27 și 30, reținându-se următoarele: *”27. (...) Curtea reține că prin Decizia Curții Constituționale nr. 27 din 22 ianuarie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 166 din 28 februarie 2020, a statuat că ori de câte ori o lege nu reglementează o anumită procedură de aducere la îndeplinire a unei măsuri/finalități prevăzute prin lege, revine actului administrativ normativ să o reglementeze, fără ca un asemenea procedeu să poată fi echivalat cu o adăugare la lege [paragraful 48].”*

Potrivit doctrinei dreptului administrativ, regulamentul reprezintă o regulă de conduită generală, obiectivă și impersonală, care se impune cu aceeași forță ca și legea, fiind emisă de o autoritate publică, investită în acest sens de Constituție sau de lege. Regulamentul, ca act administrativ normativ, trebuie corelat sub aspectul efectelor pe care le va produce în ordinea juridică cu legea în baza căruia a fost adoptat, dar și cu celelalte acte cu care se află în conexiune.

Aceste acte normative cu caracter secundar detaliază pas cu pas modul în care o anumită lege trebuie să fie aplicată. În general, orice lege emisă de parlament este urmată de norme metodologice de aplicare care detaliază/clarifică aspectele de interpretare a paragrafelor legale în cauză. Practic, regulamentele sunt acte administrative care au rolul de a clarifica și detalia dispozițiile actelor normative pentru aplicarea cărora au fost emise.

Dispozițiile art. 102 alin. (5) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești sunt în deplin acord cu reglementarea de la nivel primar, ceea ce exclude posibilitatea primirii criticilor formulate de petent.



Astfel, prin textul regulamentar atacat, Consiliului Superior al Magistraturii, în exercitarea atribuțiilor sale prevăzute de dispozițiile art. 41 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, nu a făcut decât să dea eficiență unor dispoziții legale în vigoare, dezvoltând la nivel de legislație secundară procedurile ce se impuneau în vederea punerii în aplicare a prevederilor din legislația primară. Neadoptarea la nivel de legislație secundară a unor proceduri concrete de repartizare a cererilor și de stabilire a completurilor de judecată ar fi reprezentat nu doar o nesocotire a obligațiilor legale ce revin Consiliului Superior al Magistraturii, dar ar fi condus și la lipsirea de efecte practice a normelor reglementate la nivel de legislație primară, blocând în consecință aplicarea acestora.

Regulamentul în discuție a fost adoptat în limitele competențelor stabilite de art. 152 alin. (2) din Legea nr. 304/2022 privind organizarea judiciară și art. 41 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii.

Contrar susținerilor petentului, Secția pentru judecători apreciază că în cauză nu există împrejurări care să împietzeze asupra legalității actului administrativ cu caracter normativ a cărui revocare se solicită, argumentele expuse în cuprinsul plângerii fiind neîntemeiate.

Astfel, repartizarea cauzelor în mod aleatoriu este o normă generală de organizare judiciară cu rang de principiu, instituită prin art. 13 și art. 58 din Legea nr. 304/2022, modalitatea concretă în care este aplicat acest principiu fiind reglementată prin Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii nr. 3243/2022.

Potrivit art. 13 din Legea nr. 304/2022, *„Activitatea de judecată se desfășoară cu respectarea principiilor distribuirii aleatorii a dosarelor și continuității, cu excepția situațiilor în care judecătorul nu poate participa la judecată din motive obiective.”*

De asemenea, art. 58 alin. (1) și (2) din același act normativ prevede următoarele:

„(1) Repartizarea cauzelor pe completuri de judecată se face în mod aleatoriu, în sistem informatizat.

(2) Cauzele repartizate unui complet de judecată nu pot fi trecute altui complet decât în condițiile prevăzute de lege.”

În temeiul art. 152 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 304/2022, modul și criteriile de repartizare a cauzelor pe completuri de judecată, în vederea asigurării respectării principiilor distribuției aleatorii și continuității se stabilesc prin Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

Principiile repartizării aleatorii în sistem informatizat a cauzelor și continuității completului de judecată nu au caracter absolut, ci pot comporta excepții, astfel cum rezultă expres din

cuprinsul celor două dispoziții legale anterior citate, fiind așadar admise modificări de componență sau treceri ale dosarelor la alte completuri în situații obiective ce impun o asemenea măsură.

Art. 101 alin. (3) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești reiterează principiul legal al repartizării aleatorii prin intermediul unui sistem informatizat și stabilește că repartizarea aleatorie se efectuează o singură dată. Această dispoziție stabilește regula unei prime și unice repartizări aleatorii între completuri a unui dosar la momentul înregistrării acestuia pe rolul instanței, o garanție și o premisă a respectării independenței și imparțialității judecătorului, efectul fiind imposibilitatea vreuneia dintre părți de a-și alege judecătorul cauzei.

Dispozițiile art. 102 din Regulament au fost emise tocmai în vederea respectării principiului repartizării aleatorii a dosarelor, astfel că în situația în care ulterior soluționării unei prime cereri, propuneri, plângeri sau contestații de către judecătorul de drepturi și libertăți, următoarele cereri, propuneri, plângeri sau contestații formulate în cursul urmăririi penale în cadrul aceluiași dosar de urmărire penală vor fi soluționate, de regulă, de același judecător, dacă prin decizie a președintelui instanței nu s-a dispus altfel.

În cazul petentului, plângerea formulată de acesta împotriva ordonanței procurorului prin care s-a dispus prelungirea măsurii controlului judiciar a fost înregistrată la Tribunalul sub nr.

În urma verificărilor efectuate în sistemul informatizat Ecris, s-a constatat că în cazul dosarului penal nr.

Serviciul Teritorial s-au formulat și alte sesizări în cursul urmăririi penale, fiind identificat dosarul nr.

repartizat completului CDL 5. În consecință, în conformitate cu prevederile art. 102 alin. (5) din Regulament, cauza a fost repartizată completului al cărui titular era judecătorul de drepturi și libertăți care a soluționat prima cerere privind dosarul de urmărire penală.

Se observă, astfel, că principiul repartizării aleatorii în sistem informatizat a fost respectat, prima cerere privind dosarul penal nr. fiind repartizată aleatoriu.

Nu a fost identificată nicio dispoziție legală în dreptul pozitiv care să oblige la o nouă repartizare aleatorie informatizată între toate completurile competente de fiecare dată când se formulează o nouă cerere privind același dosar de urmărire penală.

De altfel, regula instituită de art. 102 alin. (5) din Regulament are ca scop evitarea cazului de incompatibilitate reglementat de art. 64 alin. (4) din Codul de procedură penală, potrivit căruia „Judecătorul de drepturi și libertăți nu poate participa, în aceeași cauză, la procedura de cameră preliminară, la judecata în fond sau în căile de atac”. Acest caz de incompatibilitate constituie o obiectivare a principiului separației funcțiilor judiciare prevăzut de art. 3 alin. (3) din Codul de



procedură penală, potrivit căruia, în desfășurarea aceluiași proces penal exercitarea unei funcții judiciare este incompatibilă cu exercitarea unei alte funcții judiciare, cu excepția celei de verificare a legalității trimiterii în judecată, care este compatibilă cu funcția de judecată.

Rezultă, astfel, că prin instituirea acestei reguli s-a urmărit evitarea situațiilor în care toți judecătorii unei instanțe să devină incompatibili în privința îndeplinirii activităților specifice celorlalte funcții judiciare ale procesului penal, respectiv funcția de verificare a legalității trimiterii ori netrimiterii în judecată și funcția de judecată, care vizează aceeași cauză penală.

În privința situației derogatorii reglementate de teza finală a art. 102 alin. (5) din Regulament, respectiv ipoteza în care președintele instanței a dispus prin decizie ca soluționarea cererii, propunerii, plângerii sau contestației înregistrate ulterior să se facă de către un alt judecător decât cel investit cu soluționarea primei cereri, plângeri sau contestații, aceasta nu poate avea ca premisă decât buna administrare a activității de judecată, pornind de la condițiile concrete referitoare la organizarea instanței, numărul de judecători alocat fiecărei funcții judiciare, numărul cauzelor penale înregistrate pe rolul instanței etc.

Se observă că prevederea regulamentară criticată nu numai că nu intră în contradicție cu dispozițiile legislației primare în materie și nu adaugă la acestea, ci asigură o detaliere și o premisă pentru aplicarea concretă a principiilor reglementate de acestea, cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor de către o instanță independentă și imparțială, constituită potrivit legii.

Prin reglementarea cuprinsă în art. 102 alin. (5) din Regulament nu sunt nesocotite dispozițiile art. 6 CEDO referitoare la dreptul la un proces echitabil. Dimpotrivă, așa cum s-a arătat anterior, aceste dispoziții regulamentare respectă principiul repartizării aleatorii a cauzelor și principiul continuității, asigurându-se astfel standardul de protecție reglementat de art. 6 CEDO prin prisma accesului la o instanță independentă și imparțială și respectarea jurisprudenței Curții cu privire la organizarea și compunerea instanțelor.

Pe cale de consecință, prin dispozițiile criticate, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nu a făcut decât să dea eficiență dispozițiilor legale incidente, dezvoltând, în limita competențelor sale constituționale și legale, la nivel de legislație secundară, proceduri ce se impun în vederea punerii în aplicare a acestor prevederi, putându-se astfel observa deplina concordanță cu acestea.

Față de cele arătate, având în vedere dispozițiile art. 27 alin. (3) din Legea nr. 305/2022, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art. 1 – Respingerea plângerii prealabile formulate de petentul Soos Zoltan împotriva dispozițiilor art. 102 alin. (5) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 3243/22.12.2022.

Art. 2 – Prezenta hotărâre se publică pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii și se comunică petentului.

Data în București, la data de 06 noiembrie 2025



Președinte,
Judecător Elena COSTACHE



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011