



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 2200

din 06 noiembrie 2025

Prin plângerea prealabilă înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 10477/2025, petenta Asociația Declic a solicitat revocarea hotărârii președintelui Consiliului Superior al Magistraturii din data de 19.05.2025 privind declanșarea procedurii de ocupare a funcției de președinte al Înaltei Curți de Casație și Justiție, precum și revocarea Hotărârii nr. 1533/23.06.2025 emise de Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii privind numirea doamnei judecător Lia Savonea în funcția de președinte al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Analizând plângerea prealabilă formulată prin prisma coordonatelor configurate de prevederile Legii nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, Secția reține următoarele:

Procedura privind numirea în funcțiile de conducere din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție, inclusiv în funcția de președinte, este prevăzută în Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare.

Această procedură se declanșează de președintele Consiliului Superior al Magistraturii, fiind publicate la data de 19.05.2025 anunțul și calendarul procedurii, pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.

În ședința din data de 23.06.2025 Secția pentru judecători a analizat candidatura depusă pentru ocuparea funcției de președinte al Înaltei Curți de Casație și Justiție și prin Hotărârea nr. 1533/23.06.2025 doamna judecător Lia Savonea a fost numită în funcția de președinte al instanței supreme pe o perioadă de 3 ani, începând cu data vacanței funcției, dar nu mai târziu de 17.09.2025.



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii constată că se impune respingerea plângerii prealabile formulate de petenta Asociația Declic din mai multe perspective.

Referitor la natura juridică a Hotărârii nr. 1533/23.06.2025 prin care s-a dispus numirea doamnei judecător Lia Savonea în funcția de președinte al Înaltei Curți de Casație și Justiție, Secția reține că aceasta se circumscrie unui act administrativ adoptat în exercitarea atribuțiilor referitoare la cariera judecătorilor prevăzute de art. 40 alin. (2) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, coroborat cu art. 142 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

Organizarea unui concurs privind numirea în funcția de președinte al Înaltei Curți de Casație și Justiție și hotărârea finală de numire în această funcție reprezintă activități legate de cariera magistraților, creându-se astfel contextul necesar pentru participarea lor la această formă de evoluție în plan profesional. De altfel, o dovadă în plus că numirea în funcția de președinte al Înaltei Curți de Casație și Justiție este o atribuție a Secției pentru judecători referitoare la cariera judecătorilor o constituie faptul că alin. (2) al art. 40 din Legea nr. 305/2022 este o continuare a alin. (1) al aceluiași articol care stabilește atribuțiile secțiilor Consiliului referitoare la cariera judecătorilor și procurorilor. Totodată, art. 142 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 potrivit căruia *„Președintele, vicepreședinții și președinții de secție ai Înaltei Curți de Casație și Justiție sunt numiți de Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii (...)*” se situează în *Titlul II - Cariera judecătorilor și procurorilor* din același act normativ.

În ceea ce privește declanșarea procedurii de numire în funcția de președinte al Înaltei Curți de Casație și Justiție, anunțul și calendarul procedurii publicate pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii la data de 19.05.2025, Secția constată că acestea sunt operațiuni premergătoare Hotărârii nr. 1533/23.06.2025 ce pot fi contestate în instanță odată cu actul administrativ final conform art. 18 alin. (2) din Legea nr. 554/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În acest context, sub aspectul căii de atac împotriva hotărârii menționate și a actelor care au stat la baza acesteia devin incidente prevederile art. 29 alin. (6) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, potrivit cărora *„Hotărârile prevăzute la alin. (5) pot fi atacate cu contestație de orice persoană interesată, în termen de 15 zile de la comunicare sau de la publicare, la Secția de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție. Contestația se judecă în complet format din 3 judecători. Hotărârea prin care se soluționează contestația este definitivă.”*

Sintetizând prevederile legale anterior menționate Secția pentru judecători reține că, în această materie, legiuitorul a reglementat controlul judecătoresc al hotărârilor secțiilor și ale Plenului Consiliului Superior al Magistraturii privind cariera și drepturile judecătorilor și procurorilor prin dispoziții speciale derogatorii de la dreptul comun, astfel încât formularea unei plângeri prealabile în condițiile art. 7 din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ este inadmisibilă, ca urmare a incompatibilității acestei proceduri cu durata termenului de 15 zile reglementat de art. 29 alin. (6) din Legea nr. 305/2022 pentru formularea contestației.

Având în vedere temeiul de drept invocat de petenta Asociația Declic (art. 7 din Legea nr. 554/2004), Secția pentru judecători reține că plângerea prealabilă formulată împotriva Hotărârii nr. 1533/23.06.2025 și a operațiunii de declanșare a procedurii din data de 19.05.2025 este inadmisibilă.

În egală măsură, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii constată că petenta nu justifică un interes în formularea prezentei plângeri prealabile.

Potrivit art. 1 alin. (1) și (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, republicată, *„(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente, pentru anularea actului, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim și repararea pagubei ce i-a fost cauzată. Interesul legitim poate fi atât privat, cât și public. (2) Se poate adresa instanței de contencios administrativ și persoana vătămată într-un drept al său sau într-un interes legitim printr-un act administrativ cu caracter individual, adresat altui subiect de drept”.*

Conform art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 554/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, persoană vătămată este *„orice persoană titulară a unui drept ori a unui interes legitim, vătămată de o autoritate publică printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri; în sensul prezentei legi, sunt asimilate persoanei vătămăte și grupul de persoane fizice, fără personalitate juridică, titular al unor drepturi subiective sau interese legitime private, precum și organisme sociale care invocă vătămarea prin actul administrativ atacat fie a unui interes legitim public, fie a drepturilor și intereselor legitime ale unor persoane fizice determinate”.*

Interesul legitim privat este definit în cuprinsul art. 2 alin. (1) lit. p) din Legea nr. 554/2004 ca fiind *posibilitatea de a pretinde o anumită conduită, în considerarea realizării unui drept subiectiv viitor și previzibil, prefigurat, în timp ce noțiunea de interes legitim public este definită în cuprinsul art. 2 alin. (1) lit. r) ca fiind interesul care vizează ordinea de drept și democrația*



constituțională, garantarea drepturilor, libertăților și îndatoririlor fundamentale ale cetățenilor, satisfacerea nevoilor comunitare, realizarea competențelor autorităților publice.

În contencios administrativ, în sensul art. 1 alin. (1) și (2) din Legea nr. 554/2004, legitimare procesuală activă are orice persoană fizică sau juridică dacă îndeplinește condiția de a se considera vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act administrativ tipic sau asimilat, adresat ei sau altui subiect de drept. Justificarea unui interes este imperios legată de afirmarea unui drept subiectiv, iar revocare unui act administrativ poate fi dispusă numai dacă acesta a produs petentei o vătămare într-un drept ori interes legitim privat, constând în posibilitatea de a pretinde o anumită conduită, în considerarea realizării unui drept subiectiv viitor și previzibil prefigurat.

Analizând condiția interesului legitim al petentei prin raportare atât la obiectul plângerii, precum și la motivele invocate în sprijinul acesteia, Secția pentru judecatori reține că aceasta nu invocă și nu dovedește nicio vătămare ce ar putea rezulta din derularea și finalizarea procedurii de numire în funcția de președinte al instanței supreme declanșate la data de 19.05.2025. Petenta invocă doar un interes legitim public definit prin art. 2 lit. r) din Legea nr. 554/2004, fără a face trimitere la încălcarea unui drept subiectiv sau a unui interes legitim privat.

Având în vedere principiul specialității capacității de folosință a persoanelor juridice fără scop lucrativ, preluat în cuprinsul dispozițiilor art. 206 alin. (2) din Codul civil, potrivit căruia acestea pot avea doar acele drepturi și obligații care sunt necesare pentru realizarea scopului stabilit prin lege, actul de constituire sau statut, Secția constată că, în concret, petenta nu a dovedit că a suferit vreo vătămare prin emiterea actului a cărui revocare o solicită.

Potrivit art. 8 alin. (1¹) din Legea nr. 554/2004, persoanele fizice și persoanele juridice de drept privat pot invoca apărarea unui interes legitim public numai în subsidiar, în măsura în care vătămarea interesului public decurge logic din încălcarea dreptului subiectiv sau a interesului legitim privat, și nu invers, cum s-ar putea pretinde în speță. Cu alte cuvinte, așa cum în mod constant s-a decis în jurisprudență, nu poate fi sancționată o nelegalitate obiectivă a actului administrativ decât cu condiția existenței unei vătămări produse petentei într-un drept subiectiv sau într-un interes legitim privat. În contenciosul administrativ există o delimitare, din punct de vedere procesual, între contenciosul subiectiv și cel obiectiv.

În Decizia nr. 8/02.03.2020 Înalta Curte de Casație și Justiție, Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii, a statuat că „În situația acțiunii promovate în contencios administrativ de către organismele sociale interesate, în definiția legală dată acestora prin dispozițiile art. 2 alin. (1) lit. s) din Legea nr. 554/2004, legiuitorul a avut în vedere



reglementarea unui contencios subiectiv, în care invocarea interesului legitim public este subsidiară invocării unui interes legitim privat, acesta din urmă însă decurgând din legătura directă dintre actul administrativ supus controlului de legalitate și scopul direct și obiectivele organismului social - asociație, potrivit statutului acestuia. Verificarea existenței acestei legături urmează să se facă de instanțe de la caz la caz, prin raportare la elementele raportului juridic dedus judecării, nefiind suficientă menționarea în statut a activității de "apărare a interesului public", ca scop principal al respectivului organism social interesat".

Practica instanței supreme este constantă în sensul că în cadrul contenciosului administrativ subiectiv (ce are ca scop protejarea drepturilor subiective ce aparțin unei persoane fizice sau juridice determinate, individualizate) nu poate fi sancționată o nelegalitate obiectivă a actului administrativ, sancțiunea revocării/nulității urmând a fi aplicată numai cu condiția existenței unei vătămări produse persoanei fizice sau juridice într-un drept subiectiv sau într-un interes legitim privat (*Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 1266 din 6 martie 2009*).

Prin prisma statutului asociației petente (care nu a fost atașat plângerii) Secția pentru judecatori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii constată că nu poate fi invocată existența vreunei vătămări directe într-un drept sau interes legitim al acesteia ca urmare a emiterii Hotărârii nr. 1533/23.06.2025, precum și a operațiunilor premergătoare care au stat la baza acesteia. Astfel, petenta nu dovedește un interes, nefiind persoană vătămată direct și personal prin efectele actului atacat, respectivul act neavând vreo consecință juridică în sensul încălcării unui drept sau interes legitim prevăzut în favoarea acesteia sau a unui membru al său.

Din contră, în motivarea plângerii prelabile petenta invocă exclusiv un interes public, arătând că actul contestat și operațiunile premergătoare acestuia ar afecta încrederea publicului în imparțialitatea și legalitatea procedurii de numire în funcția de președinte al instanței supreme, aducând atingere principiului independenței justiției, dată fiind o pretinsă lipsa de transparență a procedurii și o pretinsă încălcare a principiului egalității de șanse.

Secția pentru judecatori reține faptul că într-o speță similară ce a vizat legalitatea procedurii de ocupare a funcției de președinte al Înaltei Curți de Casație și Justiție inițiate de Consiliul Superior al Magistraturii la data de 30.05.2019, instanța supremă a analizat condiția existenței unei vătămări prin emiterea aceluși act și, în decizia nr. _____, definitivă, pronunțată în dosarul nr. _____, a argumentat următoarele:

„ Preliminar, Înalta Curte reamintește că efectuarea unui control de legalitate asupra unor acte administrative de către organismele profesionale interesate nu este un control

obiectiv de legalitate, nu este o tutelă administrativă, prin urmare (...) controlul de legalitate este unul subiectiv.

În acest context, instanța de control judiciar constată că în mod legal și temeinic prima instanță a reținut în esență lipsa vătămării, lipsa efectului administrativ vătămător, atât din perspectiva membrilor asociației reclamante, cât și din cea ce vizează scopurile apărute de aceasta potrivit Statutului.

În condițiile în care nu au existat alte candidaturi și nu a existat vreo persoană care să se fi considerat vătămată de derularea procedurilor de ocupare a funcției de președinte al Înaltei Curți de Casație și Justiție, înainte ca funcția de conducere președintelui în exercițiu să devină vacantă, caz în care ar fi formulat procedurile administrative prealabile prevăzute de lege, organizarea astfel a procedurii de numire nu reprezintă un motiv de nelegalitate care să vătămă inclusiv reclamanta, în calitate de organism social interesat.

Reclamanta trebuia să facă dovada că devansarea cu aproape trei luni a termenului de înscriere a candidaților a împiedicat depunerea candidaturii din partea unei persoane care ar fi împlinit condițiile legale necesare ulterior datei de 1 iulie 2019, respectiv în intervalul de 30 de zile calculat începând cu data de 14 septembrie 2019, când funcția de conducere devenea vacantă, la expirarea mandatului președintelui în exercițiu, persoană care și-ar fi manifestat voința de a candida, ulterior datei de 01.07.2019.

În contextul în care nu a dovedit vătămarea vreunui drept sau al unui interes legitim al vreunui membru al corpului magistraților, reprezentat de asociație și care îndeplinea condițiile de a candida și și-ar fi și manifestat voința de a depune documentațiile necesare, doar invocarea încălcării unor dispoziții legale sau regulamentare (art. 53 alin. 4 din Legea nr. 303/2004, modificată prin Legea nr. 242/2018, și art. 35 alin. 2 din Regulamentul privind numirea în funcții de conducere a judecătorilor și revocarea din aceste funcții, aprobat prin Hotărârea nr. 573/10.04.2019 a Consiliul Superior al Magistraturii - Secția pentru Judecători,) în mod abstract reprezintă efectuarea unui control obiectiv de legalitate, de tutelă, de care organismele sociale interesate nu beneficiază.”

Așadar, o pretinsă nerespectare a dispozițiilor legale care reglementează procedura de numire în funcția de președinte al instanței supreme sau eventuale vicii ale normelor legale incidente ar putea fi invocate doar de către candidații la această procedură sau de către persoanele a căror posibilitate de a-și depune candidatura ar fi fost vătămată, iar nu de orice persoană juridică care nu justifică un interes în acest sens și nu a suferit în concret nicio vătămare.



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

În considerarea celor anterior menționate, întrucât petenta nu a suferit nicio vătămare în cauză, Secția pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii reține că nu este îndeplinită în cauză condiția referitoare la justificarea unui interes legitim privat în înțelesul prevăzut de art. 2 alin. (1) lit. p) din Legea nr. 554/2004, constând în posibilitatea de a pretinde o anumită conduită în considerarea realizării unui drept subiectiv viitor și previzibil prefigurat, lipsa acesteia neputând fi acoperită de interesul public invocat de către petentă, acesta neputând avea decât un caracter subsidiar.

Referitor la procedura de numire în funcția de președinte al Înaltei Curți de Casație și Justiție inițiată la data de 19.05.2025 și finalizată prin Hotărârea nr. 1533/23.06.2025, Secția constată că Legea nr. 303/2022 reglementează în detaliu procedura în discuție și criteriile ce trebuie analizate. Totodată, Secția reține că au fost respectate rațiunile avute în vedere de legiuitor prin dispozițiile legale incidente cuprinse în Legea nr. 303/2022 urmărindu-se ocuparea funcției respective în condiții care să asigure buna funcționare a instanței supreme.

Evaluarea și numirea în funcția de președinte al instanței supreme s-a realizat de Secția pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, organ colegial alcătuit din judecători (astfel cum prevăd dispozițiile art. 4 din Legea nr. 305/2022) care prezintă toate garanțiile de independență și imparțialitate și care are atribuția legală de a dispune numirea președintelui Înaltei Curți de Casație și Justiție, în condițiile legii, conform art. 40 alin. (2) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii.

Din prevederile legale incidente cuprinse în Legea nr. 303/2022, rezultă că procedura de numire în funcția de președinte al Înaltei Curți de Casație și Justiție are la bază criterii obiective și riguroase pentru evaluarea candidaților din perspectiva aptitudinilor manageriale și de comunicare, a cunoștințelor specifice funcției pentru care candidează, a activității, precum și a conduitei acestora, astfel că numirea în această funcție de conducere nu se realizează discreționar, ci în urma unei proceduri ce constă în analiza documentelor prevăzute de lege și în susținerea interviului prevăzut de art. 143 alin. (3) din Legea nr. 303/2022.

Prin urmare, reglementările în vigoare oferă toate garanțiile de obiectivitate, independență și imparțialitate, fiind prevăzute criterii obiective și riguroase de selecție, pe baza unei analize complexe a activității și a conduitei candidaților, realizate de Secția pentru judecători, astfel încât să asigure o selecție eficientă și obiectivă a candidaților.

Contrar susținerilor petentei, Secția constată că prin declanșarea procedurii de numire în funcția de președinte al Înaltei Curți de Casație și Justiție la data de 19.05.2025 niciun magistrat de la Înalta Curte de Casație și Justiție nu a fost afectat, având în vedere că nu au existat alți candidați care să fi manifestat dorința de a candida pentru această funcție și pentru



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

niciunul dintre aceștia condiția de vechime prevăzută de lege nu se împlinea în perioada 16 iunie - 16 septembrie 2025. Secția reține, totodată, că data de declanșare a procedurii nu ar fi putut afecta candidații nici din perspectiva pregătirii proiectului referitor la exercitarea atribuțiilor manageriale în condițiile în care de la data de 19.05.2025 și până la data de 16.06.2025 (ultima zi de depunere a candidaturilor) a existat suficient timp pentru elaborarea proiectului menționat, intervalul pentru depunerea candidaturii fiind același pentru toate persoanele interesate.

De asemenea, Secția reține că anunțul privind declanșarea procedurii de ocupare a funcției de președinte al Înaltei Curți de Casație și Justiție a fost publicat pe site-ul Consiliului, însoțit de calendarul acesteia, astfel că orice judecător care îndeplinea condițiile prevăzute de lege avea posibilitatea de a-și depune candidatura, neputându-se reține că a fost limitat accesul unor candidați eligibili. Tot referitor la transparența procedurii, precizăm că lista candidaților înscrși a fost publicată pe site-ul Consiliului alături de proiectul referitor la exercitarea atribuțiilor manageriale, iar interviul susținut în fața Secției pentru judecători a fost transmis pe pagina de internet a instituției.

Secția pentru judecători constată că prin declanșarea procedurii de ocupare a funcției de președinte al Înaltei Curți de Casație și Justiție la data de 19.05.2025 s-a urmărit buna funcționare a instanței supreme dat fiind că mandatul președintelui în funcție expira la data de 16.09.2025, fiind necesară asigurarea unei tranziții instituționale adecvate responsabilităților funcției. Procedura de concurs a fost declanșată în considerarea unor factori obiectivi, de natură administrativă, ce au impus adaptarea punctuală a calendarului, respectiv necesitatea asigurării participării efective a unui număr cât mai mare de candidați eligibili, evitând interferența cu perioada de vacanță judecătorească în lunile iulie și august 2025. Totodată, calendarul concursului asigură continuitatea practicii administrative anterioare a Consiliului, ultimele două concursuri fiind declanșate la 30 mai 2019, respectiv 02 mai 2022.

Prin prisma dispozițiilor legale incidente, Secția pentru judecători reține că procedura de numire în funcția de președinte al Înaltei Curți de Casație și Justiție declanșată la data de 19.05.2025 și finalizată prin Hotărârea nr. 1533/23.06.2025 nu este afectată de niciun viciu de nelegalitate, fiind emisă o hotărâre motivată ce cuprinde o analiză detaliată a candidaturii depuse.

În aceste condiții, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii va respinge plângerea prealabilă formulată de petenta Asociația Declic.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Față de cele arătate, în temeiul dispozițiilor art. 27 alin. (3) din Legea nr. 305/2022, cu unanimitatea voturilor exprimate (9 respingere, 1 abținere doamna judecător Lia Savonea),

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art. 1 – Respingerea plângerii prealabile formulate de către petenta Asociația Declic prin care a solicitat revocarea procedurii de ocupare a funcției de președinte al Înaltei Curți de Casație și Justiție, precum și revocarea Hotărârii nr. 1533/2025 a Secției pentru judecători.

Art. 3 – Prezenta hotărâre se publică pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii și se comunică petentei.

Dată în București, la data de 06 noiembrie 2025

Președinte
Judecător Elena COSTACHE



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011